

Sygn. akt KIO 1668/24 POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 4 czerwca 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie: Przewodniczący: Andrzej Niwicki

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 4 czerwca 2024 r.

w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 13 maja 2024 r. przez wykonawcę S.K., Trzebielino, ul. Leśna 12

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Nadleśnictwo Trzebielino

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze;

2. nakazuje Urzędowi Zamówień Publicznych dokonanie zwrotu kwoty 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) na rzecz wykonawcy S.K., Trzebielino, ul. Leśna 12 poniesionej z tytułu wpisu od odwołania.

Na niniejsze postanowienie w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:.....

Sygn. akt: KIO 1668/24

Uzasadnienie

Zamawiający: NADLEŚNICTWO TRZEBIELINO ulica Pomorska 21 prowadzi postępowanie, którego przedmiotem jest Obsługa leśnego pensjonatu w Ośrodku Hodowli Zwierzyny Nadleśnictwa Trzebielino w miejscowości Wiatrołom 9 wraz z przygotowaniem i podawaniem posiłków w sezonie łowieckim. Ogłoszenie w Biuletynie Zamówień Publicznych: 2024/BZP 00253319

Odwołujący : S.K., Trzebielino, ul. Leśna 12 w odwołaniu wniesionym dnia 13 maja 2024 r. zarzuca zamawiającemu niezgodność z przepisami ustawy czynność dokonania wyboru oferty najkorzystniejszej w postępowaniu.

Zaskarżonej czynności zarzuca naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 7 Pzp Sp. z o.o. z siedzibą w Kołczygłowach (dalej: Filmar) jako złożonej w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji w rozumieniu art. 14 ust. 1 Uznk, art. 16 ust. 1 pkt 4 Uznk albowiem przedłożył sfałszowane i sfabrykowane referencje od podmiotu „E.T. Restauracja 'Polonia' ” z siedzibą w Gdyni z dnia 25 marca 2024 r., z którym to podmiotem wykonawca nigdy nie współpracował ani nie zawarł ani jednej umowy;

2. naruszenie art. 128 ust. 1 i 3 Pzp w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) Pzp przez ponowne wezwanie wykonawcy Filmar do uzupełnienia wykazu usług oraz referencji podczas, gdy wyjaśnienia złożone przez Filmar w dniu 9 kwietnia 2024 r. nie uzasadniały zaakceptowania prośby Filmar o ponowne wezwanie Filmar do uzupełnienia wykazu usług oraz referencji — zaniechanie odrzucenia oferty Filmar jako złożonej przez wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń;

3. naruszenie art. 109 ust. 1 pkt 5 PZP jako oferty złożonej przez wykonawcę Filmar, który w sposób zawiniony poważnie naruszył obowiązki zawodowe, co podważa jego uczciwość albowiem przedłożył sfałszowane i sfabrykowane referencje od podmiotu „E.T. Restauracja 'Polonia' ” z siedzibą w Gdyni z dnia 25 marca 2024 r., z którym to podmiotem wykonawca nigdy nie współpracował ani nie zawarł ani jednej umowy, co winno skutkować wykluczeniem oferenta z postępowania przetargowego;

Wnosi o: 1 . unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty w postępowaniu;

2. odrzucenie oferty wykonawcy Filmar Sp. z o.o. z siedzibą w Kołczygłowach;

3. przeprowadzenie ponownej oceny ofert w postępowaniu;

Zamawiający: Skarb Państwa Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe Nadleśnictwo Trzebielino dnia 28 maja 2024 r. uwzględnił odwołanie w części w zakresie:

1) Zarzutu nr 1 dotyczącego naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 7 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych w zw. z art. 14 ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji oraz art. 16 ust. 1 pkt 4 UZNK przez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy FILMAR Sp. z o.o., mimo iż przedłożył or

sfalszowane i sfabrykowane referencje od podmiotu „E.T. Restauracja ‘Polonia’” z siedzibą w Gdyni, z którymto podmiotem wykonawca ten nigdy nie współpracował ani nie zawarł ani jednej umowy;

2) Zarzutu nr 2 dotyczącego naruszenia art. 128 ust. 1 i 3 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) PZP przez ponowne wezwanie wykonawcy FILMAR Sp. z o.o. do uzupełnienia wykazu usług oraz referencji, podczas gdy wyjaśnienia wykonawcy FILMAR Sp. z o.o. nie uzasadniały zaakceptowania jego prośby o ponowne wezwanie do uzupełnienia wykazu usług oraz referencji oraz zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy FILMAR Sp. z o.o., mimo, że nie złożył w przewidzianym terminie podmiotowego środka dowodowego, potwierdzającego brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń.

Do pozostałego zarzutu Odwołania Zamawiający zapowiedział odniesienie się w czasie późniejszym w odpowiedzi na Odwołanie.

Dnia 29 maja 2024 r. odwołujący wniósł na podstawie art. 522 § 3 ustawy pzp o umorzenie postępowania odwoławczego z uwagi na uwzględnienie zarzutu nr 1 i 2 przez Zamawiającego oraz cofnął odwołanie w pozostałym zakresie, tj. co do zarzutu 3;

Do postępowania odwoławczego przystąpienia po stronie zamawiającego nie zgłoszono.

Izba rozpoznając przedmiotowe odwołanie na posiedzeniu ustaliła, że zaistniały podstawy do umorzenia postępowania na podstawie art. 522 ust. 3 Pzp ze względu na uwzględnienie przez Zamawiającego części zarzutów przedstawionych w odwołaniu i wycofanie pozostałych zarzutów przez Odwołującego.

W konsekwencji postępowanie odwoławcze należy umorzyć w całości na podstawie przepisu art. 522 ust. 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.).

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

Rozstrzygnięcie o kosztach postępowania odwoławczego wydano na podstawie art. 575 ustawy Pzp wskazanej powyżej oraz § 9 ust. 1 pkt 2b rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu wysokości wpisu od odwołania (Dz. U. poz. 2437), z których wynika, że jeżeli zamawiający uwzględnił w części zarzuty przedstawione w odwołaniu i pozostałe zarzuty zostały przez odwołującego wycofane przed otwarciem rozprawy, dokonuje się zwrotu odwołującemu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodniczący: