**Sygn. akt: KIO 1623/24**

**POSTANOWIENIE**

Warszawa, dnia 4 czerwca 2024 r.

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

Przewodnicząca:Elżbieta Dobrenko

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania w dniu 4 czerwca 2024 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 7 maja 2024 r. przez wykonawcę Gabi Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Kolbuszowej
w postępowaniu prowadzonym przez Teatr Lalki i Aktora „Kubuś" w Kielcach im. Stefana Karskiego

**postanawia:**

1.umorzyć postępowanie odwoławcze,

2. znieść wzajemnie koszty postępowania odwoławczego i nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 7.500,00 zł (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) na rzecz wykonawcy Gabi Spółka
z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Kolbuszowej, stanowiącej wpis od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……..……

**Sygn. akt: KIO 1623/24**

**U Z A S A D N I E N I E**

Teatr Lalki i Aktora „Kubuś" w Kielcach im. Stefana Karskiego dalej: „*Zamawiający*" prowadzi, na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, dalej: „*ustawa Pzp*", postępowanie pn.: „Dostawa mebli i wyposażenia do nowej siedziby", dalej jako: „*Postępowanie*".

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych
w dniu 2 kwietnia 2024 r., pod nr 2024/BZP 00268091.

W dniu 7 maja 2024 r. wykonawca Gabi Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Kolbuszowej, dalej: „*Odwołujący*" wniósł odwołanie wobec czynności Zamawiającego – odrzucenia oferty Odwołującego w zakresie części numer 2.

Czynnościom i zaniechaniom czynności przez Zamawiającego Odwołujący zarzucił naruszenia:

1) art. 226 ust. 1 pkt 1 lit. c ustawy Pzp (taka podstawa prawna została wskazana przez Zamawiającego w uzasadnieniu odrzucenia oferty Odwołującego, niemniej z kontekstu wynika, że intencją było wskazanie podstawy prawnej art. 226 ust. 1 pkt 2 lit c ustawy Pzp) w związku z art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp (taka podstawa prawna została wskazana przez Zamawiającego w uzasadnieniu odrzucenia oferty Odwołującego, niemniej
z kontekstu wynika, że intencją było wskazanie podstawy prawnej art. 226 ust. 1 pkt
5 ustawy Pzp) poprzez dokonanie czynności odrzucenia oferty Odwołującego w zakresie części numer 2 ze względu na brak przedstawienia przedmiotowych środków dowodowych, podczas gdy Odwołujący przedstawił wszystkie wymagane przedmiotowe środki dowodowe;
2) art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp w zw. z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp poprzez dokonanie czynności odrzucenie oferty Odwołującego w zakresie części numer 2 ze względu na brak wykazania możliwości wykonania zamówienia za zaoferowaną cenę, podczas gdy Odwołujący złożył odpowiednie wyjaśnienia zaoferowanej ceny;
3) art. 522 ust. 1 ustawy Pzp poprzez brak unieważnienia czynności zgodnie z wcześniej złożonym odwołaniem, to jest brak unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego z powodu rzekomego złożenia wyjaśnień zaoferowanej ceny po terminie.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz:

1)nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności unieważnienia postępowania
w zakresie części numer 2;
2) nakazanie Zamawiającemu dokonania czynności ponownego badania i oceny ofert
w zakresie części numer 2, w tym unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego;
3)obciążenie kosztami postępowania Zamawiającego oraz zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kwoty 7.500 zł stanowiącej koszty poniesione z tytułu wpisu, a także kwoty wskazanej przez Odwołującego na rozprawie według przedłożonych na niej dokumentów.

**Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje.**

Izba stwierdziła, że odwołanie nie zawierało braków formalnych, został uiszczony od niego wpis, nie zaistniały również przesłanki określone w art. 528 ustawy Pzp, których skutkiem byłoby odrzucenie odwołania.
Ustalono także, że do Prezesa Izby w ustawowym terminie nie wpłynęło żadne zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego.
W odpowiedzi na odwołanie w piśmie z 21 maja 2024 r. Zamawiający oświadczył,
że uwzględnia odwołanie w całości i wnosi o umorzenie postępowania. Zamawiający oświadczył, że cofa unieważnienie postępowania i powtórzy czynności badania i oceny ofert w części 2 postępowania z udziałem oferty Odwołującego.
Mając na uwadze powyższe okoliczności, Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu na podstawie art. 522 ust. 1 ustawy Pzp. Zgodnie z przywoływanym przepisem, *w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego*
*w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.*
Stosownie do art. 568 pkt 3 ustawy Pzp, *Izba umarza postępowania odwoławcze,*
*w formie postanowienia, w przypadku, o którym mowa w art. 522.*
W związku z powyższym Izba, działając na podstawie art. 522 ust. 1 i art. 568 pkt
3 ustawy Pzp, postanowiła jak w pkt 1 sentencji.
Izba orzekła o wzajemnym zniesieniu kosztów postępowania odwoławczego oraz nakazała zwrot odwołującemu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania, stosownie do przepisu
§ 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r.
w sprawie szczegółowych kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), w *przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości koszty, o których mowa*
*w § 5 pkt 2, znosi się wzajemnie, jeżeli przed otwarciem rozprawy zamawiający uwzględnił*
*w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca albo uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, -*
*w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.*
Uwzględniając powyższe, postanowiono jak w sentencji.
Przewodnicząca:…….