

Sygn. akt: KIO 1724/24

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 03.06.2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Rafał Malinowski

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej dnia 17 maja 2024 r. przez wykonawcę Agrex-Eco Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Miasto Łódź - Zarząd Gospodarowania Odpadami

postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze.

2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Agrex-Eco Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych, zero groszy) uiszczonej przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:

Sygn. akt: KIO 1724/24

Uzasadnienie

Miasto Łódź - Zarząd Gospodarowania Odpadami, dalej jako: „Zamawiający” – prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2023 r., poz. 1605), dalej jako: „ustawa PZP”, którego przedmiotem jest dostawa mobilnego siła bębnowego, nr postępowania: 3/2024.

Wartość zamówienia jest równa lub przekracza kwoty progów unijnych, o których mowa w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy PZP.

Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane zostało w Suplemencie do Dziennika Urzędowego Unii Europejskiej z dnia 7 maja 2024 r. pod numerem 270450-2024.

W dniu 17 maja 2024 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wykonawcy Agrex-Eco Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, dalej jako: „Odwołujący”, wobec treści dokumentów zamówienia.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 99 ust. 4 w zw. z art. 16 pkt 1 i 3 ustawy PZP poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w zakresie dotyczącym przesiewacza bębnowego (pkt 5 Szczegółowego opisu przedmiotu zamówienia stanowiącego załącznik nr 1 do SWZ) w sposób, który może utrudniać uczciwą konkurencję w Postępowaniu w związku z wymaganiem, aby przesiewacz bębnowy był wyposażony w system szybkiej wymiany bębna – ściana boczna przesiewacza podczas wymiany bębna przesiewającego opuszczana w dół hydraulicznie, a tym samym niedopuszczeniem przesiewaczy ze ścianą boczną podczas wymiany bębna przesiewającego otwieranych ręcznie w bok;

2. ewentualnie, art. 99 ust. 4 i 5 w zw. z art. 16 pkt 1 i 3 ustawy PZP poprzez zaniechanie dopuszczenia rozwiązań równoważnych wraz z określeniem kryteriów równoważności w sposób pozwalający uznać za zgodny z SWZ przesiewacz ze ścianą boczną podczas wymiany bębna przesiewającego otwieranych w bok ręcznie.

Wobec postawionego zarzutu Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu zmianę SWZ poprzez dopuszczenie przesiewaczy ze ścianą boczną podczas wymiany bębna przesiewającego otwieranych w bok ręcznie, a ewentualnie dopuszczenie rozwiązań równoważnych wraz z określeniem kryteriów równoważności w sposób pozwalający uznać za zgodny z SWZ przesiewacza ze ścianą boczną podczas wymiany bębna przesiewającego otwieranego w bok ręcznie.

Skład orzekający Krajowej Izby Odwoławczej, wyznaczony do rozpoznania niniejszej sprawy odwoławczej ustalił i zważył, co następuje:

Izba stwierdziła istnienie materialnoprawnych przesłanek do wniesienia odwołania, o których mowa w art. 505 ust. 1 ustawy PZP. Izba nie stwierdziła istnienia podstaw do odrzucenia odwołania, o których mowa w art. 528 ustawy PZP.

Zgodnie z oświadczeniem Zamawiającego kopia odwołania została udostępniona na stronie prowadzonego

postępowania w dniu 20.05.2024 r.

Izba ustaliła, że nie zostało zgłoszone żadne przystąpienie do postępowania odwoławczego.

Pismem z dnia 27 maja 2024 r. Zamawiający oświadczył, że uwzględnia zarzuty zawarte w odwołaniu w całości i wnosi o umorzenie postępowania odwoławczego na posiedzeniu niejawnym. Zamawiający dodał, że „*po analizie odwołania oraz powtórnej analizie opisu przedmiotu zamówienia dokonuje weryfikacji opisu przedmiotu i poczyni zmiany w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniami zawartymi w odwołaniu.*”

Na skutek uwzględnienia zarzutów, z opisu zamówienia usunięty zostanie postanowienie/ warunek by ściana boczna przesiewacza podczas wymiany bębna była opuszczana w dół hydraulicznie. W konsekwencji będzie dopuszczalne złożenie oferty na przesiewacz bębnowy, niezależnie od tego w jaki sposób jest dokonywana wymiana bębna – hydraulicznie w dół, ręcznie w bok lub winny sposób który pozwala na zastosowanie rozwiązania równoważnego.

Do postępowania odwoławczego, po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca. Dlatego zamawiający wnosi, aby Krajowa Izba Odwoławcza umorzyła postępowanie odwoławcze w niniejszej sprawie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego.”

Mając powyższe na uwadze, Izba zważyła i ustaliła, co następuje:

Izba zważyła, że wobec uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów podniesionych w odwołaniu i braku zgłoszenia jakichkolwiek przystąpień do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego, postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie art. 522 ust. 1 ustawy PZP. Zgodnie z tym przepisem w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 574 i 575 ustawy PZP oraz § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437 ze zmianami), z którego wynika, że jeżeli zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu przed otwarciem rozprawy, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca albo uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonych tytułem wpisu od odwołania.

Przewodniczący: