

Sygn. akt: KIO 1710/24

## POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 3 czerwca 2024 r.

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

Przewodnicząca: Beata Pakulska-Banach

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 3 czerwca 2024 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 15 maja 2024 r. przez wykonawcę Bis Błysk sp. z o.o. z siedzibą w Makowie Mazowieckim w postępowaniu prowadzonym przez Gminę Pułtusk Uczestnik po stronie Odwołującego – wykonawca RDF sp. z o.o. z siedzibą w Ostrołęce, zgłaszający przystąpienie do postępowania odwoławczego

### postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Bis Błysk sp. z o.o. z siedzibą w Makowie Mazowieckim kwoty 6 750 zł 00 gr (słownie: sześć tysięcy siedemset pięćdziesiąt złotych zero groszy), stanowiącej 90% kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca: .....

Sygn. akt: KIO 1710/24

## UZASADNIENIE

Zamawiający – Gmina Pułtusk - prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym bez przeprowadzenia negocjacji na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r., poz. 1605, ze zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp”, na realizację zadania pn.: „*Odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych z nieruchomości niezamieszkałych na terenie Gminy Pułtusk*”, numer referencyjny: ZZP.271.10.2024.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych z dnia 10 maja 2024 roku, numer: 2024/BZP 00319708. Wartość zamówienia nie przekracza progów unijnych, określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy Pzp.

Wykonawca Bis Błysk sp. z o.o. z siedzibą w Makowie Mazowieckim (zwany dalej: „Odwołującym”) w dniu 15 maja 2024 roku wniósł odwołanie wobec przygotowania dokumentów zamówienia w sposób niezgodny z przepisami ustawy Pzp.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

1. art. 99 ust. 1 ustawy Pzp w z art. 16 i art. 17 ust. 1 ustawy Pzp poprzez opis przedmiotu zamówienia w sposób nieprecyzyjny i niekonkretny: brak określenia ilości pojemników, worków lub kontenerów na poszczególne frakcje odpadów;
2. art. 99 ust. 1 ustawy Pzp w z art. 16 i art. 17 ust. 1 ustawy Pzp poprzez opis sposobu realizacji przedmiotu zamówienia w sposób nieprecyzyjny i niekonkretny: w dokumentach zamówienia użyto nieprecyzyjnego określenia dni, w jakich zamówienie będzie wykonywane; 3. art. 99 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 16, art. 17 ust. 1 i art. 433 pkt 4 ustawy Pzp oraz art. 5 kc w zw. z art. 8 ustawy Pzp poprzez niezapewnienie gwarancji uzyskania minimalnego wynagrodzenia dla wykonawcy realizującego zamówienie na poziomie naruszającym zasady współżycia społecznego;
4. art. 99 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 439 ust. 1 i 2, art. 16 i art. 17 ust. 1 ustawy Pzp oraz art. 353<sup>1</sup> k.c. w zw. z art. 5 k.c. i w zw. z art. 8 ust. 1 ustawy Pzp poprzez niezagwarantowanie wykonawcy realizującemu zamówienie ustawowego prawa do waloryzacji wynagrodzenia;
5. art. 99 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 i 3, art. 134 ust. 1 pkt 20, art. 431, art. 433 pkt 2 ustawy Pzp oraz art. 99 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 3b u.c.p.g. oraz w zw. z art. 5 k.c. i art. 353<sup>1</sup> k.c. w zw. z art. 8 ust. 1 ustawy Pzp, poprzez nałożenie na wykonawcę obowiązku osiągnięcia rocznych poziomów recyklingu odpadów komunalnych i przygotowania odpadów do ponownego użycia zagrożonego karą umowną, gdy tymczasem obowiązek ten spoczywa na Zamawiającym;
6. art. 99 ust. 1 w zw. z art. 16 i 17 ust. 1 ustawy Pzp oraz w zw. z art. 5 k.c. i w zw. z art. 8 ust. 1 ustawy Pzp poprzez sformułowanie krzywdzących wykonawcę postanowień SWZ i załączników;

7. art. 99 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 16 i 17 ust. 1 ustawy Pzp oraz art. 5 kc w zw. z art. 8 ustawy Pzp poprzez skonstruowanie istotnych postanowień umowy w sposób, który powoduje, nieuzasadnione potrzebami Zamawiającego, uprzywilejowanie pozycji Zamawiającego.

#x200e

W oparciu o powyższe Odwołujący wnosił o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu dokonania modyfikacji Specyfikacji Warunków Zamówienia w sposób opisany we wnioskach (żądaniach) odwołania.

#### **Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła co następuje.**

W dniu 16 maja 2024 roku Zamawiający zamieścił informację o wniesionym odwołaniu oraz jego kopię na stronie internetowej prowadzonego postępowania (BIP Zamawiającego).

W dniu 17 maja 2024 roku wykonawca RDF sp. z o.o. z siedzibą w Ostrołęce zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Odwołującego.

Izba stwierdziła, że zgłoszenie przystąpienia ww. wykonawcy spełnia wymogi określone w art. 525 ust. 1 i 2 ustawy Pzp.

W dniu 29 maja 2024 roku – przed otwarciem rozprawy - Odwołujący złożył Prezesowi Krajowej Izby Odwoławczej oświadczenie o cofnięciu odwołania w całości. Oświadczenie zostało podpisane przez osobę upoważnioną do reprezentowania Odwołującego.

Zgodnie z art. 520 ust. 1 ustawy Pzp odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy, a stosownie do treści art. 520 ust. 2 ustawy Pzp cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby.

Zgodnie z art. 568 pkt 1 ustawy Pzp Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania.

Wobec powyższego Izba umorzyła postępowanie odwoławcze.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Stosownie do § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) powołanego powyżej rozporządzenia: w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości na skutek cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego - odwołującemu zwraca się 90% wpisu; w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, w wysokości stanowiącej 90% jego wartości.

Biorąc powyższe pod uwagę Izba orzekła jak w sentencji i nakazała zwrot Odwołującemu 90% kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Mając powyższe na uwadze Izba orzekła jak w sentencji.

Przewodnicząca:.....