

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 3 czerwca 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: **Ewa Sikorska**

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestników postępowania odwoławczego w dniu 3 czerwca 2024 r. w Warszawie w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 15 maja 2024 r. przez wykonawcę **IMPEL Synergies Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością we Wrocławiu** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – **Szpital Praski p.w. Przemienienia Pańskiego Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Warszawie**

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz: wykonawcy **IMPEL Synergies Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością we Wrocławiu** kwoty **7 500 zł 00 gr** (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej równowartość uiszczonego wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt: KIO 1706/24

Uzasadnienie

Zamawiający – Szpital Praski p.w. Przemienienia Pańskiego Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Warszawie – działając na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r., poz. 1605 ze zm. – ustawa P.z.p.), prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest świadczenie usług serwisu i przeglądu instalacji oraz urządzeń w budynkach Szpitala Praskiego p.w. Przemienienia Pańskiego Sp. z o.o. w Warszawie.

W dniu 15 maja 2024 r. wykonawca IMPEL Synergies Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością we Wrocławiu (dalej: odwołujący) wniósł odwołanie wobec czynności i zaniechań zamawiającego, zarzucając zamawiającemu naruszenie:

- 1) art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy P.z.p. poprzez wadliwą ocenę oferty wybranego wykonawcy: EFOR GROUP Sp. z o.o., w Warszawie (zwany dalej „EFOR GROUP”) i zaniechanie odrzucenia tej oferty;
- 2) art. 128 ust. 1 ustawy P.z.p. poprzez zaniechanie przez zamawiającego wezwania wybranego wykonawcy do uzupełnienia prawidłowego wykazu osób i wykazu usług,
- 3) art. 239 ust. 1 ustawy P.z.p. poprzez wadliwy wybór oferty najkorzystniejszej.

W związku z powyższymi zarzutami odwołujący wniósł o:

- 1) nakazanie zamawiającemu uchylenia czynności wyboru oferty wybranego wykonawcy: EFOR GROUP;
- 2) nakazanie zamawiającemu wezwania wybranego wykonawcy do uzupełniania w trybie art. 128 ust. 1 ustawy P.z.p. wykazu osób i wykazu usług pod rygorem odrzucenia oferty złożonej przez wybranego wykonawcę na podstawie przepisu art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy P.z.p.;
- 3) nakazanie zamawiającemu dokonania ponownej oceny ofert i wybór najkorzystniejszej oferty spośród ofert ważnych.

W piśmie z dnia 29 maja 2024 roku zamawiający oświadczył, że uwzględni zarzuty przedstawione w odwołaniu.

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca.

Izba zważyła, co następuje:

Izba stwierdziła, że wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów podniesionych w odwołaniu i braku zgłoszenia przystąpień, postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie art. 522 ust. 1 ustawy P.z.p. Zgodnie z art. 522 ust. 1 in fine ustawy P.z.p., w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Wobec powyższego, postanowiono jak w sentencji.

Orzekając o kosztach postępowania Izba wzięła pod uwagę treść § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie wysokości szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. 2020 r., poz. 2437), z

którego wynika, że jeżeli zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu przed otwarciem rozprawy, a do postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden wykonawca po stronie zamawiającego, Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodnicząca