

Warszawa, 3 czerwca 2024 r.

POSTANOWENIE

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie: **Przewodniczący: Piotr Kozłowski**

Protokolant: Rafał Komoń

po rozpoznaniu na posiedzeniu z udziałem stron **3 czerwca 2024 r.** w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej **13 maja 2024 r.**

przez wykonawcę: **PRO-ECO sp. z o.o. z siedzibą w Gdyni** [„Odwołujący”]

w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. *Modernizacja Punktu Selektywnego Zbierania Odpadów Komunalnych w Polkowicach – I etap – modernizacja budynku administracyjnego* (AD.271.1.12.2024)

prowadzonym przez zamawiającego: **Związek Gmin Zagłębia Miedziowego z siedzibą w Polkowicach** [„Zamawiający”]

orzeka:

1. Umarza postępowanie odwoławcze.

2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego kwoty 9000 zł 00 gr (słownie: dziewięć tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczonego wpisu.

Na niniejsze orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych**.

Uzasadnienie

Związek Gmin Zagłębia Miedziowego z siedzibą w Polkowicach {dalej: „Zamawiający”} prowadzi na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.) {dalej: „ustawa pzp” lub „ppz”} w trybie podstawowym postępowanie o udzielenie zamówienia na roboty budowlane pn. *Modernizacja Punktu Selektywnego Zbierania Odpadów Komunalnych w Polkowicach – I etap – modernizacja budynku administracyjnego* (AD.271.1.12.2024). Ogłoszenie o tym zamówieniu 6 lutego 2024 r. zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych pod nr 00092581. Wartość tego zamówienia jest niższa niż progi unijne.

13 maja 2024 r. PRO-ECO sp. z o.o. z siedzibą w Gdyni {dalej: „Odwołujący”} wniosło do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie od rozstrzygnięcia powyższego postępowania i odrzucenia jego oferty przez Zamawiającego.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu, że naruszył art. 223 ust. 1-3 ustawy pzp, gdyż zaniechał wezwania Odwołującego do wyjaśnienia treści jego oferty w zakresie stawek cenotwórczych, tj. roboczogodziny, kosztów pośrednich i zysku, zastosowanych przez niego w przy sporządzaniu kosztorysu ofertowego (o których mowa w rozdziale 16 pkt 5 SWZ), zamiast tego odrzucając ofertę na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy pzp z uwagi na brak wyodrębnienia przedmiotowych składników cenotwórczych.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1. Unieważnienia wyboru najkorzystniejszej oferty.
2. Unieważnienia odrzucenia oferty Odwołującego.
3. Ponownego badania i oceny ofert oraz wyboru oferty Odwołującego lub wezwania Odwołującego do wyjaśnienia treści jego oferty w zakresie stawek cenotwórczych, tj. roboczogodziny, kosztów pośrednich i zysku, które zastosował przy sporządzaniu kosztorysu ofertowego.

W odpowiedzi na odwołanie z 31 maja 2024 r. Zamawiający wniósł o odrzucenie odwołania na podstawie art. 5628 pkt 3 ustawy pzp (co zostało oparte na domniemanym założeniu, że odwołanie zostało wniesione 14 maja 2024 r.) lub jego oddalenie jako bezzasadnego, szczegółowo odnosząc się merytorycznie do zarzutów i żądań odwołania.

W piśmie procesowym z 3 czerwca 2024 r. Odwołujący oświadczył, że wycofuje powyższe odwołanie i wnosi o zwrot 90% uiszczonego wpisu.

W tych okolicznościach Izba zważyła, co następuje:

Zgodnie z art. 520 pzp odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy (ust. 1). Cofnięcie odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby (ust. 2).

Odwołujący skorzystał z przysługującego mu uprawnienia i skutecznie wycofał uprzednio wniesione odwołanie, co nastąpiło na dzień przed otwarciem posiedzenia w tej sprawie odwoławczej.

Z tych względów – działając na podstawie art. 568 pkt 1 pzp – Izba umorzyła postępowanie odwoławcze w tej

sprawie.

O kosztach tego postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do art. 575 pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. poz. 2437) – nakazując zwrot Odwołującym 90% procent uiszczonego wpisu.