Sygn. akt:KIO 1661/24
KIO 1672/24
KIO 1682/24

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 3 czerwca 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący:Mateusz Paczkowski

Protokolant: Adam Skowroński

na posiedzeniu z udziałem stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 3 czerwca 2024 r. w Warszawie odwołań wniesionych do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej:

A.w dniu 13 maja 2024 r. przez wykonawcę DGP Clean Partner sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (sygn. akt KIO 1661/24),

B.w dniu 13 maja 2024 r. przez wykonawcę Naprzód Hospital sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi (sygn. akt KIO 1672/24),

C.w dniu 13 maja 2024 r. przez wykonawcę Optima Care sp. z o.o. z siedzibą w Bydgoszczy (sygn. akt KIO 1682/24),

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Mazowiecki Szpital Specjalistyczny im. dr. Józefa Psarskiego w Ostrołęce

przy udziale:

1.uczestników po stronie odwołującego w postępowaniu o sygn. akt KIO 1661/24:
   A.wykonawcy Naprzód Hospital sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi,
   B.wykonawcy Optima Care sp. z o.o. z siedzibą w Bydgoszczy,
2.uczestników po stronie odwołującego w postępowaniu o sygn. akt KIO 1672/24:
   A.wykonawcy DGP Clean Partner sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie,
   B.wykonawcy Optima Care sp. z o.o. z siedzibą w Bydgoszczy,
3.uczestników po stronie odwołującego w postępowaniu o sygn. akt KIO 1682/24:
   A.wykonawcy DGP Clean Partner sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie,
   B.wykonawcy Naprzód Hospital sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi,
4.uczestnika po stronie zamawiającego w postępowaniu o sygn. akt KIO 1682/24: wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Ever Medical Care sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie – Lider Konsorcjum, Ever Cleaning sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, Everteam sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie

postanawia:

1.umorzyć postępowanie odwoławcze w sprawach o sygn. akt: KIO 1661/24, KIO 1672/24 i KIO 1682/24,
2.nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 13 500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy) na rzecz wykonawcy DGP Clean Partner sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, stanowiącej 90% uiszczonego wpisu,
3.nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) na rzecz wykonawcy Naprzód Hospital sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi, uiszczonej tytułem wpisu od odwołania,
4.nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) na rzecz wykonawcy Optima Care sp. z o.o. z siedzibą w Bydgoszczy, uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:……..

Sygn. akt:KIO 1661/24
KIO 1672/24
KIO 1682/24

UZASADNIENIE

Mazowiecki Szpital Specjalistyczny im. dr. Józefa Psarskiego w Ostrołęce (dalej: „Zamawiający”), prowadzi z zastosowaniem przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm. dalej: „ustawa Pzp”) postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „Usługa kompleksowego utrzymania czystości w Szpitalu, pozostałe usługi w zakresie opieki

zdrowotnej gdzie indziej niesklasyfikowane, transport wewnętrzny oraz usługi dodatkowe" (znak postępowania: MSS-DN-ZPP-26-5/24). Wartość szacunkowa zamówienia jest powyżej progów unijnych. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 9 lutego 2024 r. pod numerem 84293-2024.

KIO 1661/24:

W dniu 13 maja 2024 r. odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie, w przedmiotowym postępowaniu złożył wykonawca DGP Clean Partner sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (dalej: „Odwołujący DGP"). Odwołanie złożono wobec zmodyfikowanej w dniu 2 maja 2024 r. treści SWZ.

Odwołujący DGP zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 240 ustawy Pzp w zw. z art. 134 ust. 1 pkt 18 ustawy Pzp, w zw. z art. 239 ustawy Pzp w zw. z art. 16 ustawy Pzp w zw. z art. 17 ust. 1 ustawy Pzp poprzez dokonanie nieprawidłowego określenia sposobu oceny ofert w ramach Kryterium (Z) Nr 4 „Doświadczenie osób wyznaczonych do realizacji zadania – 30%, polegające na: sformułowaniu opisu sposobu oceny ofert w sposób niejednoznaczny, niezrozumiały, niedookreślony, wewnętrznie sprzeczny:

a) występują rozbieżności w brzmieniu opisu sposobu oceny ofert w ramach owego kryterium pomiędzy treścią poszczególnych dokumentów zamówienia (ogłoszenia o zamówieniu sekcja 5.1.10 dot. Kryterium Jakość „(Z) Nr 4 „Doświadczenie osób wyznaczonych do realizacji zadania – 30%", SWZ – rozdział XII ust. 2 pkt 4 Kryterium (Z) a treścią załącznika nr 5 do SWZ Formularz ofertowy ust. 6A, powyższe prowadzi do wątpliwości jaką minimalną ilość osób w ramach poszczególnych komórek organizacyjnych wykonawca powinien wskazać czy min. 5 osób na każdą wskazaną komórkę organizacyjną (na co wskazuje treść załącznika nr 5 do SWZ Formularz ofertowy ust. 6A), czy minimum 5 osób łącznie na wszystkie komórki organizacyjne (na co wskazuje treść ogłoszenia o zamówieniu sekcja 5.1.10 dot. Kryterium Jakość „(Z) Nr 4 „Doświadczenie osób wyznaczonych do realizacji zadania – 30%", SWZ – rozdział XII ust. 2 pkt 4 Kryterium (Z)),

b) w postanowieniach SWZ występują rozbieżności albowiem jeżeli wymagane jest zaoferowanie min. 5 osób łącznie na wszystkie komórki organizacyjne szpitala (zakładając treść kryterium ogłoszenia o zamówieniu sekcja 5.1.10 dot. Kryterium Jakość „(Z) Nr 4 „Doświadczenie osób wyznaczonych do realizacji zadania – 30%", SWZ – rozdział XII ust. 2 pkt 4 Kryterium (Z)) a jednocześnie Zamawiający dopuszcza wskazanie tej samej osoby w maksymalnie 2 komórkach organizacyjnych szpitala, to de facto wykonawca nie wskaże min. 5 a min. 3 osoby, ww. postanowienia SWZ w tym zakresie są rozbieżne, Powyższe rozbieżności z jednej strony utrudniają wykonawcy sporządzenie oferty, która mogłaby zostać uznana za najkorzystniejszą (pozyskanie jak największej ilości punktów albowiem nie wie ile osób powinien zaoferować 5 czy 25, i z jakim doświadczeniem), a z drugiej strony uniemożliwia porównanie ofert wykonawców i weryfikację, czy oferty zostały ocenione przez komisję przetargową według jasnych i jednolitych dla wszystkich oferentów zasad; podczas gdy opis sposobu oceny ofert powinien być jednoznaczny, spójny, zrozumiały z jasnymi zasadami sporządzenia oferty i wyboru zaoferowanego świadczenia tak aby móc złożyć ofertę jak najkorzystniejszą i zgodną z warunkami zamówienia.

Ponadto powyższe rozbieżność przekłada się na dalsze rozbieżności i niejednoznaczności opisu sposobu oceny ofert w owym kryterium polegające na:

c) braku opisu sposobu przyznawania punktów, braku informacji jak przyznawane będą punkty gdy w ramach owego kryterium (Z) w danej jednostce organizacyjnej szpitala, w ramach wymaganych minimum 5 osób na każdą jednostkę organizacyjną szpitala, zaoferowane będą osoby posiadające doświadczenie przez różne okresy miesięczne; Wykonawca nie zna algorytmu, metodologii jaką będzie kierował się Zamawiający przyznając punkty w ramach owego kryterium czy będzie tytułem przykładu (1) dodawał punkty przyznane za każdą osobę zgodnie z wymiarem jej doświadczenia- wtedy jednak sumujemy punkty nie dla 5 osób w ramach całego kryterium a 25 osób (po 5 na każdą komórkę organizacyjną) maksymalna suma możliwych do uzyskania punktów przekroczy wskazane 30 punktów – co stanowi kolejny aspekt błędnego opisu sposobu przyznawania punktów, czy też (2) będzie dzielił punkty przyznane każdej z osób i przyzwał ułamkowe punkty w zależności od długości okresu doświadczenia aby wyjść ostatecznie na maksymalne 6 pkt w ramach danej komórki organizacyjnej i maksymalnie 30 pkt w ramach owego kryterium (Z), podczas gdy opis sposobu oceny ofert powinien być jednoznaczny, spójny, zrozumiały z jasnymi zasadami sporządzenia oferty i wyboru zaoferowanego świadczenia tak aby móc złożyć ofertę jak najkorzystniejszą i zgodną z warunkami zamówienia,

(d) Powyższe prowadzi do uchybienia opisu sposobu oceny ofert polegającego na błędnym określeniu maksymalnej wysokości możliwych do uzyskania punktów, jak również

(e) opisaniu sposobu oceny ofert w ramach kryterium (Z) niejednoznacznie i nieprecyzyjnie, z pozostawieniem członkom komisji przetargowej dowolności w przyznawaniu punktów w ramach danego kryterium, co z jednej strony utrudnia wykonawcy sporządzenie oferty, która mogłaby zostać uznana za najkorzystniejszą (pozyskanie jak największej ilości punktów), a z drugiej strony uniemożliwia porównanie ofert wykonawców i weryfikację, czy oferty zostały ocenione przez komisję przetargową według jasnych i jednolitych dla wszystkich oferentów zasad, tym bardziej, że oferty obejmowane

są w powyższym zakresie tajemnicą przedsiębiorstwa i inni wykonawcy nie mają do nich wglądu, co w konsekwencji prowadzi do naruszenia zasady uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców oraz zasady przejrzystości; ponadto taka proporcja kryterium oceny ofert powoduje, iż Zamawiający nie otrzymuje oferty najkorzystniejszą w rozumieniu art. 239 ustawy Pzp. W konsekwencji przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego z naruszeniem zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, co przejawiało się jak opisano powyżej,
2. art. 240 ustawy Pzp w zw. z art. 134 ust. 1 pkt 18 ustawy Pzp, w zw. z art. 239 ustawy Pzp w zw. z art. 16 ustawy Pzp w zw. z art. 17 ust. 1 ustawy Pzp poprzez:
a) nieprawidłowe określenie (opisanie) sposobu oceny ofert w ramach Kryterium (Z), opisanie sposobu oceny ofert w sposób nadmiarowy, nieproporcjonalny do zakresu przedmiotu zamówienia, poprzez narzucenie minimalnego poziomu osób posiadającego odpowiednie doświadczenie (wymaganego do osiągniecia jakichkolwiek punktów w ramach owego kryterium) jakimi należy dysponować i skierować do realizacji zamówienia na poziomie minimum 5 osób w każdej komórce organizacyjnej, podczas gdy mając na uwadze informacje zawarte w załączniku nr 4 do SWZ i umowy w rozdziale II pkt 1.2. „zakres usługi" w tabeli wymagane minimalne zabezpieczenie osobowe niezbędne do zrealizowania usługi, dla oddziału neonatologii minimalna obsada powinna opiewać na 3 osoby oraz zakładu diagnostyki obrazowej minimalna obsada powinna opiewać na 1 osobę, a w konsekwencji
b) przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego z naruszeniem zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, co przejawiało się jak opisano powyżej.
Odwołujący DGP wniósł o:
- uwzględnienie odwołania w całości i dokonanie przez Zamawiającego zmian treści SWZ i ogłoszenia o zamówieniu wynikających z podniesionych zarzutów i zgłoszonych w treści odwołania wniosków, będących konsekwencją uwzględnienia zarzutów odwołania,
- ewentualnie na wypadek uznania zasadności jedynie zarzutu nr 1 o uwzględnienie odwołania i dokonanie przez Zamawiającego zmian treści SWZ i ogłoszenia o zamówieniu wynikających z podniesionych zarzutów i zgłoszonych w treści odwołania wniosków, będących konsekwencją uwzględnienia zarzutów odwołania,
- ewentualnie na wypadek uznania zasadności jedynie zarzutu nr 2 o uwzględnienie odwołania i dokonanie przez Zamawiającego zmian treści SWZ i ogłoszenia o zamówieniu wynikających z podniesionych zarzutów i zgłoszonych w treści odwołania wniosków, będących konsekwencją uwzględnienia zarzutów odwołania,
- oraz obciążenie kosztami postępowania odwoławczego Zamawiającego, w tym zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego DGP kosztów zastępstwa prawnego przed KIO.
Odwołujący DGP wskazał, żeposiada interes w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia, ponieważ jest przedsiębiorcą w zakresie będącym przedmiotem niniejszego postępowania. Odwołujący DGP jest zainteresowany pozyskaniem zamówienia, zaś sformułowane przez Zamawiającego niezgodnie z prawem treść ogłoszenia wszczynającego postępowania jak i dokumentów zamówienia, uniemożliwia Odwołującemu DGP skuteczne ubieganie się o udzielenie zamówienia. Odwołujący DGP może ponieść szkodę w postaci nieuzyskania niniejszego zamówienia, a tym samym nieosiągnięcia spodziewanego zysku z jego realizacji.
Odwołanie zostało wniesione z zachowaniem ustawowego terminu określonego w art. 515 ust. 1 pkt 1) a) ustawy Pzp. Informację stanowiącą podstawę dla wniesienia odwołania Odwołujący DGP uzyskał w dniu 2 maja 2024 r. (ogłoszenie o zmianie treści SWZ). W związku z powyższym odwołanie wniesione w dniu 13 maja 2024 r. należy uznać za wniesione w wymaganym zgodnie z ustawą Pzp terminie.
Wpis od odwołania w kwocie 15 000,00 złotych (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) został uiszczony przelewem na rachunek bankowy Urzędu Zamówień Publicznych. Odwołujący DGP prawidłowo przekazał kopię odwołania Zamawiającemu oraz załączył potwierdzenie przekazania odwołania Zamawiającemu.
Stanowisko Zamawiającego:
Zamawiający pismem z dnia 29 maja 2024 r. złożył odpowiedź na odwołanie wnosząc o oddalenie odwołania w całości.
Do postępowania odwoławczego w sprawie o sygn. akt KIO 1661/24 przystąpienie po stronie Odwołującego DGP zgłosili:

1. Optima Care, który pismem z dnia 29 maja 2024 r. wniósł o uwzględnienie odwołania,
2. Naprzód, który pismem z dnia 29 maja 2024 r. wniósł o uwzględnienie odwołania.

Pismem z dnia 31 maja 2024 r. Odwołujący DGP oświadczył, iż cofa w całości odwołanie.
KIO 1672/24:
W dniu 13 maja 2024 r. odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie, w przedmiotowym postępowaniu złożył wykonawca Naprzód Hospital sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi (dalej: „Odwołujący Naprzód"). Odwołanie złożono wobec zmodyfikowanej w dniu 2 maja 2024 r. treści SWZ.
Odwołujący Naprzód zarzucił Zamawiającemu naruszenie:
1. art. 241 ust. 1 i 2 w zw. z art. 240 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1)-3) ustawy Pzp, polegające na opisaniu

„Kryterium (Z) – Doświadczenie osób wyznaczonych do realizacji zadania – 30%" oceny ofert w sposób nadmierny i niezwiązany z przedmiotem zamówienia, w sposób niezapewniający zachowania, uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców oraz zasady proporcjonalności, a także w sposób prowadzący do braku przejrzystości w postępowaniu, albowiem:

a) Zamawiający nie przewidział czy każda z m. in. 5 osób deklarowanych w formularzu ofertowym w ust. 6A ma dysponować doświadczeniem w pracy przez okres 36 miesięcy i powyżej, aby uzyskać maksymalną ilość punktów - 6 w tym kryterium na danym oddziale, czy znaczenie ma ich łączny staż pracy na danym oddziale, co powoduje brak przejrzystości tego kryterium w tym zakresie;

b) Zamawiający nie przewidział, wykonywania jakich czynności ma dotyczyć doświadczenie pracowników wskazanych w tym kryterium, a jedynie w jakich komórkach organizacyjnych, w sytuacji gdy nie każda osoba wykonująca pracę w poszczególnych komórkach organizacyjnych musi być doświadczona w wykonywaniu wszystkich czynności;

c) kryterium w zakresie, w jakim przewiduje wymóg wykonania usługi kompleksowego utrzymania czystości i dezynfekcji na Bloku Operacyjnym posiadającym min. salę: cięć cesarskich, zabiegów ortopedycznych w tym endoplastyki, operacyjna z zastosowaniem techniki laparoskopowej, chirurgii naczyniowej, jest nadmierne, ponieważ sprzątanie sal operacyjnych niezależnie od tego, jakie pomieszczenia posiadają, odbywa się przy użyciu tych samych środków i dezynfekujących, a więc doświadczenie osób realizujących usługę w salach operacyjnych niczym się nie różni, tym bardziej, że Zamawiający nie zróżnicował czynności wykonywanych w poszczególnych pomieszczeniach Bloku Operacyjnego;

2. art. 16 pkt 2) ustawy Pzp poprzez zawarcie w zmodyfikowanym załączniku nr 1 Pomoc w opiece nad pacjentem po zmianie formularza cenowego, który został błędnie załączony i w zupełności nie odnosi się do przedmiotu zamówienia, co prowadzi do naruszenia w postaci prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia w sposób pozbawiony przejrzystości.

Odwołujący Naprzód wniósł o nakazanie Zamawiającemu:

1. w zakresie zarzutu nr 1 - zmianę punktu 5.1.10 ogłoszenia o zamówieniu oraz Rozdział XII SWZ – w zakresie kryterium nr 4 poprzez np. w sposób wskazany poniżej:

i. wykreślenie w kolumnie Komórka Organizacyjna po słowach „Blok Operacyjny" słów „posiadający min. Salę: cięć cesarskich, zabiegów ortopedycznych w tym endoplastyki, operacyjna z zastosowaniem techniki laparoskopowej, chirurgii naczyniowej";

ii. określenie w każdej pozycji w kolumnie „Punktacja przyznana za doświadczenie w pracy (…)" zakresu czynności, których ma dotyczyć doświadczenie;

iii. określenie w każdej pozycji w kolumnie „Punktacja przyznana za doświadczenie w pracy (…)", że znaczenie ma ich łączny staż pracy na danym oddziale wszystkich pracowników (m.in. 5 os.);

2. w zakresie zarzutu nr 2: usunięcie ze zmodyfikowanego załącznika „Zał. nr 1 Pomoc w opiece nad pacjentem po zmianie" arkusz 2- Formularza cenowego zał. nr 5.

Odwołujący Naprzód wskazał, że posiada interes faktyczny i prawny we wniesieniu odwołania, bowiem nie upłynął jeszcze termin złożenia ofert, Odwołujący Naprzód ma możliwość złożenia oferty i uzyskania zamówienia, wobec czego jest zainteresowany tym, aby postępowanie zostało przeprowadzone zgodnie z przepisami ustawy Pzp.

Odwołanie zostało wniesione z zachowaniem ustawowego terminu określonego w art. 515 ust. 1 pkt 1) a) ustawy Pzp. Informację stanowiącą podstawę dla wniesienia odwołania Odwołujący Naprzód uzyskał w dniu 2 maja 2024 r. (ogłoszenie o zmianie treści SWZ). W związku z powyższym odwołanie wniesione w dniu 13 maja 2024 r. należy uznać za wniesione w wymaganym zgodnie z ustawą Pzp terminie.

Wpis od odwołania w kwocie 15 000,00 złotych (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) został uiszczony przelewem na rachunek bankowy Urzędu Zamówień Publicznych. Odwołujący Naprzód prawidłowo przekazał kopię odwołania Zamawiającemu oraz załączył potwierdzenie przekazania odwołania Zamawiającemu.

Stanowisko Zamawiającego:

Zamawiający pismem z dnia 29 maja 2024 r. złożył odpowiedź na odwołanie wnosząc o oddalenie odwołania w zakresie zarzutu nr 1, a uwzględniając odwołanie w zakresie zarzutu nr 2.

Do postępowania odwoławczego w sprawie o sygn. akt KIO 1672/24 przystąpienie po stronie Odwołującego Naprzód zgłosili:

1. DGP, który przy zgłoszeniu przystąpienia z dnia 17 maja 2024 r. wniósł o uwzględnienie odwołania,
2. Optima Care, który pismem z dnia 29 maja 2024 r. wniósł o uwzględnienie odwołania.

Pismem z dnia 3 czerwca 2024 r. Odwołujący Naprzód oświadczył, iż wycofuje odwołanie w części nieuwzględnionej przez Zamawiającego.

KIO 1682/24

W dniu 13 maja 2024 r. odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie, w przedmiotowym postępowaniu złożył wykonawca Optima Care sp. z o. o. z siedzibą w Bydgoszczy (dalej: „Odwołujący Optima Care"). Odwołanie złożono wobec zmodyfikowanej w dniu 2 maja 2024 r. treści SWZ.

Odwołujący Optima Care zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 240 w zw. z art. 16 i 17 ustawy Pzp poprzez prowadzenie postępowania w sposób nieprzejrzysty oraz niezapewniający zachowania zasady równego traktowania wykonawców z powodu określenia niespójnych, niejednoznacznych, nieprecyzyjnych, niedookreślonych oraz wewnętrznie sprzecznych postanowień rozdziału XII SWZ (Opis kryteriów, którymi Zamawiający będzie kierował się przy wyborze oferty najkorzystniejszej, wraz z podaniem wag tych kryteriów) dotyczących sposobu ustalania punktacji ofert w ramach kryterium „Doświadczenie osób wyznaczonych do realizacji zadania";

2. art. 240 w zw. z art. 16 i 17 ustawy Pzp poprzez sformułowanie kryteriów oceny ofert „Doświadczenie osób wyznaczonych do realizacji zadania" w sposób, który utrudnia równą i uczciwą konkurencję i jest nieproporcjonalny tj.:

a) punktowanie w ww. kryterium wymagań, które nie skutkują dla Zamawiającego korzyścią w postaci uzyskania lepszej jakościowo usługi;

b) preferowanie doświadczenia kadr znajdujących się w dyspozycji konkretnego wykonawcy świadczącego usługi objęte przedmiotem zamówienia;

3. art. 135 ust. 2 i art. 99 ust. 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie dokonania wyjaśnień treści SWZ, tj. udzielenie odpowiedzi, które wyjaśnień nie stanowią;

4. art. 20 ust. 1 w zw. z art. 135 ust. 2 ustawy Pzp poprzez:

a) zaniechanie prowadzenia postępowania w formie pisemnej i udzielania odpowiedzi na pytania w formie wizji lokalnej;

b) brak udzielenie odpowiedzi na wątpliwości zgłoszone przez wykonawców i odmowę udzielenia wyjaśnień.

5. art. 240, art. 241 w zw. z art. 16 i 17 ustawy Pzp poprzez sformułowanie kryteriów oceny ofert „Posiadane wykształcenie przez koordynatora zespołu" - w sposób, który utrudnia równą i uczciwą konkurencję i jest nieproporcjonalny tj.: punktowanie w ww. kryterium dotyczy:

a) wykształcenia, które nie musi skutkować podwyższeniem jakości usługi objętej zamówieniem;

b) właściwości wykonawcy.

Odwołujący Optima Care wniósł o uwzględnienie odwołania w całości oraz nakazanie Zamawiającemu:

1. dokonanie opisu sposobu ustalania punktacji ofert w sposób jednoznaczny, kompletny, policzalny, wyczerpujący oraz za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń tj. w sposób, który umożliwi wykonawcy samodzielne ustalenie przed terminem składania ofert jaką liczbę punktów otrzyma w kryterium „Doświadczenie osób wyznaczonych do realizacji zadania" jeżeli zaoferuje świadczenie o określonych parametrach;

2. usunięcie z kryterium „Doświadczenie osób wyznaczonych do realizacji zadania" opisu, który:

a) uzależnia przyznanie punktów od wykazania się dysponowaniem kadrami posiadającymi doświadczenie w obsłudze konkretnej komórki organizacyjnej (ściśle określonego bloku operacyjnego/oddziału/zakładu);

b) preferuje doświadczenie kadr znajdujących się w dyspozycji konkretnego wykonawcy obecnie świadczącego usługi objęte przedmiotem zmówienia tj. usunięcie z ww. kryterium opisu komórki pn.: Blok Operacyjny posiadający min. salę: cięć cesarskich, zabiegów ortopedycznych w tym endoplastyki, operacyjna z zastosowaniem techniki laparoskopowej, chirurgii naczyniowej;

3. udzielenie jednoznacznych i wyczerpujących wyjaśnień dotyczących SWZ tj. odpowiedzi na pytania podane w treści odwołania;

4. udzielenie w formie pisemnej jednoznacznych i wyczerpujących wyjaśnień dotyczących SWZ tj. odpowiedzi na pytania podane w treści odwołania;

5. usunięcie z dokumentów zamówienia kryterium „Posiadane wykształcenie przez koordynatora zespołu".

Odwołujący Optima Care wskazał, że ma interes w złożeniu niniejszego odwołania, ponieważ obecne postanowienia ogłoszenia o zamówieniu i SWZ naruszają przepisy ustawy Pzp, a w konsekwencji uniemożliwiają mu złożenie oferty i ubieganie się o przedmiotowe zamówienie. Tym samym, w wyniku naruszenia przez Zamawiającego powyżej wskazanych przepisów ustawy Pzp, Odwołujący Optima Care może ponieść szkodę w postaci utraty możliwości pozyskania przedmiotowego zamówienia, a ponadto jest narażony na szkodę polegającą na pozbawieniu Odwołującego Optima Care realnych korzyści finansowych wynikających z tytułu realizacji niniejszego zamówienia.

Odwołanie zostało wniesione z zachowaniem ustawowego terminu określonego w art. 515 ust. 1 pkt 1) a) ustawy Pzp. Informację stanowiącą podstawę dla wniesienia odwołania Odwołujący Optima Care uzyskał w dniu 2 maja 2024 r. (ogłoszenie o zmianie treści SWZ). W związku z powyższym odwołanie wniesione w dniu 13 maja 2024 r. należy uznać za wniesione w wymaganym zgodnie z ustawą Pzp terminie.

Wpis od odwołania w kwocie 15 000,00 złotych (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) został uiszczony przelewem na rachunek bankowy Urzędu Zamówień Publicznych. Odwołujący Optima Care prawidłowo przekazał kopię odwołania Zamawiającemu oraz załączył potwierdzenie przekazania odwołania Zamawiającemu.

Stanowisko Zamawiającego:

Zamawiający pismem z dnia 29 maja 2024 r. złożył odpowiedź na odwołanie wnosząc o oddalenie odwołania w zakresie zarzutów nr 1, 2 i 5 oraz oświadczył, że uwzględnia zarzuty nr 3 i 4.

Do postępowania odwoławczego w sprawie o sygn. akt KIO 1682/24 przystąpienie zgłosili:

- po stronie Odwołującego Optima Care:
  1. DGP, który przy zgłoszeniu przystąpienia z dnia 17 maja 2024 r. wniósł o uwzględnienie odwołania,
  2. Naprzód, który pismem z dnia 29 maja 2024 r. wniósł o uwzględnienie odwołania,
- oraz po stronie Zamawiającego - Ever Medical Care sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie – Lider Konsorcjum, Ever Cleaning sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, Everteam sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, który pismem z dnia 31 maja 2024 r. oświadczył, iż nie zgłasza sprzeciwu wobec uwzględnionych przez Zamawiającego zarzutów nr 3 i 4 odwołania oraz, że popiera Zamawiającego w zakresie nieuwzględnionych zarzutów odwołania.

Pismem z dnia 31 maja 2024 r. Odwołujący Optima Care oświadczył, iż wycofuje odwołanie w części nieuwzględnionej przez Zamawiającego.

W tych okolicznościach Izba zważyła, co następuje:

W sprawie o sygn. akt: KIO 1661/24

Izba stwierdza, że w tej sprawie odwoławczej odwołanie zostało skutecznie wycofane przed terminem posiedzenia i rozprawy z udziałem stron. Wymaga odnotowania, że zgodnie z art. 520 ust. 1 ustawy Pzp, odwołanie można cofnąć do zamknięcia rozprawy. Cofnięcie odwołania przez Odwołującego DGP, zgodnie art. 568 pkt 1) ustawy Pzp oraz § 13 ust. 1 pkt 6) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 31 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą (Dz.U. 2020 poz. 2453) oznacza, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie §9 ust. 1 pkt 3) lit. a) Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (t.j. Dz.U. 2020 z dnia 31 grudnia 2020 r., poz. 2437). Izba orzekła o dokonaniu zwrotu na rzecz Odwołującego DGP z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych 90% kwoty uiszczonej tytułem należnego wpisu od odwołania.

W sprawie o sygn. akt: KIO 1672/24

Zgodnie z art. 522 ust. 3 ustawy Pzp w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego części zarzutów przedstawionych w odwołaniu i wycofania pozostałych zarzutów przez odwołującego, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca albo wykonawca, który przystąpił po stronie zamawiającego nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia części zarzutów. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu w zakresie uwzględnionych zarzutów.

Z uwagi, że zaistniała sytuacja opisana w hipotezie przywołanego przepisu, Izba umorzyła postępowanie odwoławcze w tej sprawie na podstawie art. 568 pkt 3) ustawy Pzp.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie §9 ust. 1 pkt 2) lit. b) Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (t.j. Dz.U. 2020 z dnia 31 grudnia 2020 roku, poz. 2437) nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego Naprzód zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

W sprawie o sygn. akt: KIO 1682/24

Mając na uwadze wyżej cytowaną treść art. 522 ust. 3 ustawy Pzp w ocenie Izby zaszły przesłanki, aby umorzyć postępowanie odwoławcze również w tej sprawie na podstawie art. 568 pkt 3) ustawy Pzp, gdyż wobec uwzględnienia przez Zamawiającego części zarzutów przedstawionych w odwołaniu i wycofania pozostałych zarzutów przez odwołującego, wykonawca, który przystąpił po stronie zamawiającego nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia części zarzutów.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie §9 ust. 1 pkt 2) lit. b) Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz

wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (t.j. Dz.U. 2020 z dnia 31 grudnia 2020 roku, poz. 2437) nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego Optima Care zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Wobec powyższego, orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący:……..