

WYROK
z dnia 23 lipca 2015 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Ryszard Tetzlaff

Protokolant: Łukasz Listkiewicz

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu **22 lipca 2015 r. w Warszawie** odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu **10 lipca 2015 r.** przez **TA-Poland Sp. z o.o., ul. Polczyńska 31 a, 01-377 Warszawa** w postępowaniu prowadzonym przez **Sąd Apelacyjny w Krakowie reprezentowany przez Centrum Zakupów dla Sądownictwa Instytucja Gospodarki Budżetowej, ul. Farmaceutów 2, 31-463 Kraków**

przy udziale wykonawców **Orange Polska S.A., Al. Jerozolimskie 160, 02-326 Warszawa** adres do korespondencji: **ul. Skierniewicka 10a, 01-230 Warszawa; GALAXY Systemy Informatyczne Sp. z o.o., ul. Fabryczna 13/1, 65-410 Zielona Góra** zgłaszających swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego

przy udziale wykonawcy **SUNTAR Sp. z o.o., ul. Boja Żeleńskiego 5B, 33-100 Tarnów** zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

orzeka:

-
1. uwzględnia odwołanie i nakazuje Zamawiającemu zmianę treści postanowień Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia zwanej dalej: „SIWZ” w następujący sposób:
- 1.1 w odniesieniu do załącznika 5 do SIWZ część 1 dotyczącego minimalnych parametrów technicznych drukarki typ 1:
- a) zmianę parametru „Technologia druku” lp. 3 w ten sposób, że urządzenie spełniać będzie następujące parametry: „*Laserowa lub LED, monochromatyczna*”;
 - b) zmianę parametru „Materiały eksploatacyjne” lp. 25 poprzez *wykreślenie formatu „Niezależna wymiana tonera i bębna”*;
- 1.2. w odniesieniu do załącznika 5 do SIWZ część 2 dotyczącego minimalnych parametrów technicznych drukarki typ 2:
- a) zmianę parametru „Technologia druku” lp. 3 w ten sposób, że urządzenie spełniać będzie następujące parametry: „*Laserowa lub LED, monochromatyczna*”;
 - b) zmianę parametru „Czas wydrukowania pierwszej strony” lp. 6 w ten sposób, że urządzenie spełniać będzie następujące parametry: „*Maksymalnie 7,5 sekund*”;
 - c) zmianę parametru „Możliwość rozbudowy pamięci do” lp. 9 w ten sposób, że urządzenie spełniać będzie następujące parametry: „*Minimum 512 MB*”;
 - d) zmianę parametru „Możliwość rozbudowy kaset na papier do” lp. 12 w ten sposób, że urządzenie spełniać będzie następujące parametry: „*Minimum: 1600 arkuszy A4 (gramatura 80 g/m²)*”;
 - e) zmianę parametru „Materiały eksploatacyjne” lp. 25 poprzez *wykreślenie „Niezależna wymiana tonera i bębna”*;
- 1.3. w odniesieniu do załącznika 5 do SIWZ część 3 dotyczącego minimalnych parametrów technicznych drukarki typ 3:
- a) zmianę parametru „Możliwość rozbudowy kaset na papier do” lp. 12 w ten sposób, że urządzenie spełniać będzie następujące parametry: „*Minimum: 3600 arkuszy A4 (gramatura 80 g/m²)*”;
- 1.4. w odniesieniu do załącznika 5 do SIWZ część 5 dotyczącego minimalnych parametrów technicznych drukarki typ 5:
- a) zmianę parametru „Podajnik papieru” lp. 12 *wykreślenie „oraz A6”*;
- 1.5. w odniesieniu do załącznika 5 do SIWZ część 6 dotyczącego minimalnych parametrów technicznych drukarki typ 7:
- a) zmianę parametru „Możliwość rozbudowy kaset na papier do” lp. 12 w ten sposób, że urządzenie spełniać będzie następujące parametry: „*Minimum: 3600 arkuszy A4*”;

1.6. w odniesieniu do załącznika 5 do SIWZ część 8 dotyczącego minimalnych parametrów technicznych urządzenia wielofunkcyjnego typ 1:

a) zmianę parametru „Technologia druku” lp. 4 w ten sposób, że urządzenie spełniać będzie następujące parametry: „*Laserowa lub LED, monochromatyczna*”;
b) zmianę parametru „Funkcje skanowania” lp. 29 w ten sposób, że urządzenie spełniać będzie następujące parametry: „*Prędkość skanowania dla 150 dpi min. 19 obrazów na minutę mono oraz 14 obrazów na minutę kolor, Skaner kolorowy sieciowy z możliwością skanowania do SMB, FTP, e-maila, USB, URL. Wyjściowe formaty plików skanera: TIFF, PDF, JPEG. Funkcja skanowania dwustronnego*”. W zakresie pozostałych żądań Odwołującego, które zostały podtrzymane na rozprawie, Izba uznała je za niezasadne i podlegające oddaleniu.

2. kosztami postępowania obciąża Sąd Apelacyjny w Krakowie reprezentowany przez Centrum Zakupów dla Sądownictwa Instytucja Gospodarki Budżetowej, ul. Farmaceutów 2, 31-463 Kraków i:

2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), uiszczoną przez **TA-Poland Sp. z o.o., ul. Polczyńska 31 a, 01-377 Warszawa** tytułem wpisu od odwołania;

2.2. zasądza od Sądu Apelacyjnego w Krakowie reprezentowanego przez Centrum Zakupów dla Sądownictwa Instytucja Gospodarki Budżetowej, ul. Farmaceutów 2, 31-463 Kraków na rzecz **TA-Poland Sp. z o.o., ul. Polczyńska 31 a, 01-377 Warszawa** kwotę w wysokości **18 600 zł 00 gr** (słownie: osiemnaście tysięcy sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wpisu od odwołania oraz wynagrodzenia pełnomocnika.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 9 sierpnia 2013 r. poz. 907 z późn. zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **w Krakowie**.

Przewodniczący:

.....

Sygn. akt KIO 1475/15

Uzasadnienie

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego na: „*Dostawa drukarek, urządzeń wielofunkcyjnych oraz faksów na rzecz sądów powszechnych nr sprawy ZP- 10/2015*”, zostało wszczęte ogłoszeniem w Dzienniku Urzędowym Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich za numerem 2015/S 123-225034 z 30.06.2015 r., przez Sąd Apelacyjny w Krakowie reprezentowany przez; Centrum Zakupów dla Sądownictwa Instytucja Gospodarki Budżetowej, ul. Farmaceutów 2, 31-463 Kraków zwany dalej: „*Zamawiającym*”. W 30.06.2015 r. opublikował Specyfikację Istotnych Warunków Zamówienia zwaną dalej: „*SIWZ*”.

W dniu 10.07.2015 r. (wpływ bezpośredni do Prezesa KIO) TA-Poland Sp. z o.o., ul. Polczyńska 31 a, 01-377 Warszawa zwana dalej: „*TA-Poland Sp. z o.o.*” albo „*Odwołującym*” wniosło odwołanie na postanowienia Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia zwanej dalej: „*SIWZ*”. Kopie odwołania Zamawiający otrzymał w dniu 10.07.2015 r. (faxem).

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 29 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 9 sierpnia 2013 r. poz. 907 z późn. zm.) zwanej dalej: „*Pzp*” poprzez dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób naruszający zasadę równego traktowania wykonawców

i uczciwej konkurencji oraz w sposób niejednoznaczny i niewyczerpujący, w zakresie następujących parametrów technicznych: 1.1. w odniesieniu do

załącznika 5 do SIWZ część 1 dotyczącego minimalnych parametrów technicznych drukarki typ 1:

a) wymaganie, aby wskazane urządzenia posiadało następujący parametr techniczny Lp. 3 „Technologia druku”:

- Laserowa, monochromatyczna •

b) wymaganie, aby wskazane urządzenia posiadało następujący parametr techniczny Lp. 6 „Czas wydrukowania pierwszej strony”:

- Maksymalnie 7 sekund

c) wymaganie, aby wskazane urządzenia posiadało następujący parametr techniczny Lp. 12 „Możliwość rozbudowy kaset na papier do”:

- Minimum: 850 arkuszy A4 (gramatura 80 g/m²)

4

d) wymaganie, aby wskazane urządzenia posiadało następujący parametr techniczny Lp. 22 „Pobór mocy podczas drukowania”:

- Maksymalnie 550 W

e) wymaganie, aby wskazane urządzenia posiadało następujący parametr techniczny Lp. 25 „Materiały eksploatacyjne”:

- Niezależna wymiana tonera i bębna.

1.2. w odniesieniu do załącznika 5 do SIWZ część 2 dotyczącego minimalnych parametrów technicznych drukarki typ 2:

a) wymaganie, aby wskazane urządzenia posiadało następujący parametr techniczny Lp. 3 „Technologia druku”:

- Laserowa, monochromatyczna

b) wymaganie, aby wskazane urządzenia posiadało następujący parametr techniczny Lp. 6 „Czas wydrukowania pierwszej strony”:

- Poniżej 6,5 sekund

c) wymaganie, aby wskazane urządzenia posiadało następujący parametr techniczny Lp. 9 „Możliwość rozbudowy pamięci do”:

- Minimum 1,2 GB

d) wymaganie, aby wskazane urządzenia posiadało następujący parametr techniczny Lp. 12 „Możliwość rozbudowy kaset na papier do”:

- Minimum: 2000 arkuszy A4 (gramatura 80 g/m²)

e) wymaganie, aby wskazane urządzenia posiadało następujący parametr techniczny Lp. 22 „Pobór mocy podczas drukowania”:

- Maksymalnie 650 W

f) wymaganie, aby wskazane urządzenia posiadało następujący parametr techniczny Lp. 25 „Materiały eksploatacyjne”: • Niezależna wymiana tonera i bębna.

1.3. w odniesieniu do minimalnych załącznika 5 do SIWZ część 3 dotyczącego parametrów technicznych drukarki typ 3:

a) wymaganie, aby wskazane urządzenia posiadało następujący parametr techniczny Lp. 12 „Możliwość rozbudowy kaset na papier do”:

- Minimum: 4000 arkuszy A4 (gramatura 80 g/m²)

1.4. w odniesieniu do załącznika 5 do SIWZ część 4 dotyczącego minimalnych parametrów technicznych drukarki typ 4;

a) wymaganie, aby wskazane urządzenia posiadało następujący parametr techniczny Lp. 19 „Możliwość instalacji interfejsu dodatkowego”:

- 801.11b/g/n

5

1.5. w odniesieniu do załącznika 5 do SIWZ część 5 dotyczącego minimalnych parametrów technicznych drukarki typ 5;

a) wymaganie, aby wskazane urządzenia posiadało następujący parametr techniczny Lp. 12 „Podajnik papieru”:

- 2 x min. 500 arkuszy obsługujący format A4 oraz A6,

- 1x uniwersalny podajnik na 100 arkuszy

1.6. w odniesieniu do **załącznika 5 do SIWZ część 6 dotyczącego minimalnych parametrów technicznych drukarki typ 7;**

a) wymaganie, aby wskazane urządzenia posiadało następujący parametr techniczny Lp. 12 „Możliwość rozbudowy kaset na papier do”:

- Minimum: 4000 arkuszy A4 (gramatura 80 g/m²)

1.7. w odniesieniu do **załącznika 5 do SIWZ część 8 dotyczącego minimalnych parametrów technicznych urządzenia wielofunkcyjnego typ 1;**

a) wymaganie, aby wskazane urządzenia posiadało następujący parametr techniczny Lp. 4 „Technologia druku”:

- Laserowa, monochromatyczna

b) wymaganie, aby wskazane urządzenia posiadało następujący parametr techniczny Lp. 12 „Możliwość rozbudowy kaset na papier do”:

- Minimum: 850 arkuszy A4 (gramatura 80 g/m²)

c) wymaganie, aby wskazane urządzenia posiadało następujący parametr techniczny Lp. 27 „Materiały eksploatacyjne”:

- Wymagany toner startowy. Tonery pełnowartościowe o wydajności minimum 10000 stron A4 zgodnie z 5% pokryciem

d) wymaganie, aby wskazane urządzenia posiadało następujący parametr techniczny Lp. 25 „Pobór mocy podczas czuwania (uśpienia)”:

- Maksymalnie 6 W

e) wymaganie, aby wskazane urządzenia posiadało następujący parametr techniczny Lp. 29 „Funkcje skanowania”:

- Prędkość skanowania dla 150 dpi min. 19 obrazów na minutę mono oraz 14 obrazów na minutę kolor, Skaner kolorowy sieciowy z możliwością skanowania do SMB, FTP, e-maila, USB, URL. Wyjściowe formaty plików skanera: TIFF, PDF, JPEG. Funkcja skanowania dwustronnego

1.8. w odniesieniu do **załącznika 5 do SIWZ część 9 dotyczącego minimalnych parametrów technicznych urządzenia wielofunkcyjnego typ 2;**

a) wymaganie, aby wskazane urządzenia posiadało następujący parametr techniczny Lp. 20 „Materiały eksploatacyjne”:

6

- Niezależna wymiana tonera i bębna. Wymagany toner dostarczony wraz z urządzeniem o wydajności minimum 28 000 stron A4 zgodnie z 5% pokryciem.

1.9. w odniesieniu do **załącznika 5 do SIWZ część 10 dotyczącego minimalnych parametrów technicznych urządzenia wielofunkcyjnego typ 3;**

a) wymaganie, aby wskazane urządzenia posiadało następujący parametr techniczny Lp. 5 „Normatywne obciążenie miesięczne”:

- 100 000 stron A4

b) wymaganie, aby wskazane urządzenia posiadało następujący parametr techniczny Lp. 11 „Wbudowana pamięć”:

- Minimum 2 GB + dysk twardy 320 GB

c) wymaganie, aby wskazane urządzenia posiadało następujący parametr techniczny Lp. 16 „Uniwersalny podajnik papieru (podajnik ręczny)”:

- Minimum: 120 arkuszy A4 (gramatura 80 g/m²)

1.10. w odniesieniu do **załącznika 5 do SIWZ część 11 dotyczącego minimalnych parametrów technicznych urządzenia wielofunkcyjnego typ 4;**

a) wymaganie, aby wskazane urządzenia posiadało następujący parametr techniczny Lp. 24 „Pobór mocy podczas czuwania (uśpienia)”:

- Maksymalnie 6 W

b) wymaganie, aby wskazane urządzenia posiadało następujący parametr techniczny Lp. 25 „Waga dostarczanego urządzenia”:

- Maksymalnie 44 kg

2. art. 7 ust. 1 Pzp poprzez prowadzenie postępowania w sposób naruszający zasadę zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, w związku z naruszeniem wyżej wymienionych przepisów ustawy.

Odwolujący wnosil o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu modyfikacji treści SIWZ w następującym zakresie:

AD. 1.1. W ODNIESIENIU DO ZAŁĄCZNIKA 5 DO SIWZ CZĘŚĆ 1 DOTYCZĄCEGO

MINIMALNYCH PARAMETRÓW TECHNICZNYCH DRUKARKI TYP 1 :

1. zmianę parametru „Technologia druku” lp. 3 w ten sposób, że urządzenie spełniać będzie następujące parametry: „*Laserowa lub LED, monochromatyczna*”
2. zmianę parametru „Czas wydrukowania pierwszej strony” lp. 6 w ten sposób, że urządzenie spełniać będzie następujące parametry: „*Maksymalnie 8 sekund*”
3. zmianę parametru „Możliwość rozbudowy kaset na papier do” lp. 12 w ten sposób, że urządzenie spełniać będzie następujące parametry: „*Minimum: 800 arkuszy A4 (gramatura 80 g/m²)*”
4. zmianę parametru „Pobór mocy podczas drukowania” lp. 22 w ten sposób, że urządzenie spełniać będzie następujące parametry: „*Maksymalnie 570 W*”

7

5. zmianę parametru „Materiały eksploatacyjne” lp. 25 poprzez **wykreślenie formatu „Niezależna wymiana tonera i bębna”**

AD. 1.2. W ODNIESIENIU DO ZAŁĄCZNIKA 5 DO SIWZ CZĘŚĆ 2 DOTYCZĄCEGO MINIMALNYCH PARAMETRÓW TECHNICZNYCH DRUKARKI TYP 2 :

1. zmianę parametru „Technologia druku” lp. 3 w ten sposób, że urządzenie spełniać będzie następujące parametry: „*Laserowa lub LED, monochromatyczna*”
2. zmianę parametru „Czas wydrukowania pierwszej strony” lp. 6 w ten sposób, że urządzenie spełniać będzie następujące parametry: „*Maksymalnie 7,5 sekund*”
3. zmianę parametru „Możliwość rozbudowy pamięci do” lp. 9 w ten sposób, że urządzenie spełniać będzie następujące parametry: „*Minimum 512 MB*”
4. zmianę parametru „Możliwość rozbudowy kaset na papier do” lp. 12 w ten sposób, że urządzenie spełniać będzie następujące parametry: „*Minimum: 1600 arkuszy A4 (gramatura 80 g/m²)*”
5. zmianę parametru „Pobór mocy podczas drukowania” lp. 22 w ten sposób, że urządzenie spełniać będzie następujące parametry: „*Maksymalnie 800 W*”
6. zmianę parametru „Materiały eksploatacyjne” lp. 25 poprzez **wykreślenie „Niezależna wymiana tonera i bębna”**

AD. 1.3. W ODNIESIENIU DO ZAŁĄCZNIKA 5 DO SIWZ CZĘŚĆ 3 DOTYCZĄCEGO MINIMALNYCH PARAMETRÓW TECHNICZNYCH DRUKARKI TYP 3 :

1. zmianę parametru „Możliwość rozbudowy kaset na papier do” lp. 12 w ten sposób, że urządzenie spełniać będzie następujące parametry: „*Minimum: 3600 arkuszy A4 (gramatura 80 g/m²)*”

AD. 1.4. W ODNIESIENIU DO ZAŁĄCZNIKA 5 DO SIWZ CZĘŚĆ 4 DOTYCZĄCEGO MINIMALNYCH PARAMETRÓW TECHNICZNYCH DRUKARKI TYP 4 :

1. zmianę parametru „Możliwość instalacji interfejsu dodatkowego” lp. 19 w ten sposób, że urządzenie spełniać będzie następujące parametry:

„802.11b/g”

AD. 1.5. W ODNIESIENIU DO ZAŁĄCZNIKA 5 DO SIWZ CZĘŚĆ 5 DOTYCZĄCEGO MINIMALNYCH PARAMETRÓW TECHNICZNYCH DRUKARKI TYP 5 :

1. zmianę parametru „Podajnik papieru” lp. 12 **wykreślenie „oraz A6”**

ODNIESIENIU DO ZAŁĄCZNIKA 5 DO SIWZ CZĘŚĆ 6 DOTYCZĄCEGO AD. 1.6. W MINIMALNYCH PARAMETRÓW TECHNICZNYCH DRUKARKI TYP 7 :

1. zmianę parametru „Możliwość rozbudowy kaset na papier do” lp. 12 w ten sposób, że urządzenie spełniać będzie następujące parametry: „*Minimum: 3600 arkuszy A4 (gramatura 80 g/m²)*”

AD. 1.7. W ODNIESIENIU DO ZAŁĄCZNIKA 5 DO SIWZ CZĘŚĆ 8 DOTYCZĄCEGO MINIMALNYCH PARAMETRÓW TECHNICZNYCH URZĄDZENIA WIELOFUNKCYJNEGO TYP 1 :

8

1. zmianę parametru „Technologia druku” lp. 4 w ten sposób, że urządzenie spełniać będzie następujące parametry: „*Laserowa lub LED, monochromatyczna*”
2. zmianę parametru „Możliwość rozbudowy kaset na papier do” lp. 12 w ten sposób, że urządzenie spełniać będzie następujące parametry: „*Minimum: 800 arkuszy A4 (gramatura 80 g/m²)*”
3. zmianę parametru „Materiały eksploatacyjne” lp. 27 w ten sposób, że urządzenie spełniać będzie następujące parametry: „*Wymagań/ toner startowy. Tonery*”

pełnowartościowe o wydajności minimum **6900** stron A4 zgodnie z 5% pokryciem"

4. zmianę parametru „Pobór mocy podczas czuwania (uśpienia)” lp. 25 w ten sposób, że urządzenie spełniać będzie następujące parametry: „Maksymalnie 9,5 W”

5. zmianę parametru „Funkcje skanowania” lp. 29 w ten sposób, że urządzenie spełniać będzie następujące parametry: „Prędkość skanowania dla 150 dpi min. 19 obrazów na minutę mono oraz 9 obrazów na minutę kolor, Skaner kolorowy sieciowy z możliwością skanowania do SMB, FTP, e-maila, USB, **URL**. Wyjściowe formaty plików skanera: TIFF, PDF, JPEG. Funkcja skanowania dwustronnego”

AD. 1.8. W ODNIESIENIU DO ZAŁĄCZNIKA 5 DO SIWZ CZĘŚĆ 9 DOTYCZĄCEGO MINIMALNYCH PARAMETRÓW TECHNICZNYCH URZĄDZENIA WIELOFUNKCYJNEGO TYP 2 :

1. zmianę parametru „Materiały eksploatacyjne” lp. 20 w ten sposób, że urządzenie spełniać będzie następujące parametry: „Wymagany toner startowy. Tonery pełnowartościowe o wydajności minimum **24000** stron A4 zgodnie z 5% pokryciem”

AD. 1.9. W ODNIESIENIU DO ZAŁĄCZNIKA 5 DO SIWZ CZĘŚĆ 10 DOTYCZĄCEGO MINIMALNYCH PARAMETRÓW TECHNICZNYCH URZĄDZENIA WIELOFUNKCYJNEGO TYP 3 :

1. zmianę parametru „Normatywne obciążenie miesięczne” lp. 5 w ten sposób, że urządzenie spełniać będzie następujące parametry:

„80 **000** stron A4”

2. zmianę parametru „Wbudowana pamięć” lp. 11 w ten sposób, że urządzenie spełniać będzie następujące parametry: „Minimum 2GB + dysk twardy **250 GB**”

3. zmianę parametru „Uniwersalny podajnik papieru (podajnik ręczny)” lp. 16 w ten sposób, że urządzenie spełniać będzie następujące parametry: „Minimum: **100** arkuszy A4 (gramatura 80 g/m²)”

AD. 1.10. W ODNIESIENIU DO ZAŁĄCZNIKA 5 DO SIWZ CZĘŚĆ 11 DOTYCZĄCEGO MINIMALNYCH PARAMETRÓW TECHNICZNYCH URZĄDZENIA WIELOFUNKCYJNEGO TYP 4 :

1. zmianę parametru „Pobór mocy podczas czuwania (uśpienia)” lp. 24 w ten sposób, że urządzenie spełniać będzie następujące parametry: „Maksymalnie **11,5 W**”

2. zmianę parametru „Waga dostarczanego urządzenia” lp. 25 w ten sposób, że urządzenie

9

spełniać będzie następujące parametry: „Maksymalnie **46,5 kg**”

Odnosnie zarzutu dotyczącego Opisu Przedmiotu Zamówienia (ograniczenie konkurencji). Zgodnie z treścią art. 29 ust. 1 Pzp, przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. W myśl art. 7 Pzp, czynności Zamawiającego powinny zmierzać do zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wszystkich wykonawców. Zgodnie z treścią art. 29 ust. 2 Pzp, przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję. Z treści cytowanego przepisu wynika dla Zamawiającego zakaz dokonania opisu przedmiotu zamówienia w sposób utrudniający dostęp do zamówienia wykonawcy, który potencjalnie jest w stanie wykonać to zamówienie. Formułując wymogi w zakresie opisu przedmiotu zamówienia Zamawiający winien kierować się celem, jakimu zamawiane produkty mają służyć. Każde wymaganie ma znajdować uzasadnienie w obiektywnych potrzebach zamawiającego. Zespół Arbitrów w orzeczeniu z 24.08.2007r. (sygn. akt UZP/ZO/0-1040/07 oraz UZP/ZO/0-1045/07) stwierdził, iż „wymagania muszą mieć walor istotnych, znaczących dla przedmiotu, nie mogą mieć charakteru subiektywnych, albo więcej - zmierzających do wyeliminowania niektórych podmiotów, bądź wyrażać preferencji dla konkretnego przedmiotu”.

Powyższą argumentację dotyczącą opisu przedmiotu zamówienia potwierdza także orzecznictwo KIO:

a. „Szeroko pojęte wymagania zamawiającego (w tym również dotyczące miejsca czy sposobu jego realizacji) składające się na opis przedmiotu zamówienia mogą naruszać konkurencję, o której stanowi art. 29 ust. 2 p.z.p., nie tylko przez eliminację niektórych wykonawców z możliwości zaoferowania swoich usług czy produktów, ale również w sposób nadmiernie utrudniający przygotowanie i złożenie korzystnej ekonomicznie i racjonalnej oferty.” - wyrok KIO z 22.12.2009 r., sygn. akt: KIO/UZP 1734/09;

b. „Należy przy tym zauważyć, że przez utrudnienie uczciwej konkurencji należy rozumieć

nie tylko opisywanie przedmiotu zamówienia poprzez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, ale także poprzez opisanie przedmiotu zamówienia z wykorzystaniem oznaczeń lub parametrów wskazujących konkretnego producenta (dostawcę), lub konkretny produkt. W szerokim rozumieniu tego przepisu ograniczenie zasady uczciwej konkurencji może nastąpić w wyniku opisanie przedmiotu zamówienia w sposób na tyle rygorystyczny, że ogranicza to krąg wykonawców zdolnych do wykonania zamówienia, a jednocześnie nie jest to uzasadnione potrzebami Zamawiającego." - wyrok KIO z 18.11.2008r. sygn. akt: KIO/UZP 1240/08; ,
c. W tym miejscu wspomnieć należy jeszcze o Orzeczeniu z 23.04.2009 r. Główniej Komisji Orzekającej BDF1/4900/22/21/09/726, w którym czytamy: „Prawo zamówień publicznych,

10

zawierając w art. 7 ust. 1 obowiązek przestrzegania zasad uczciwej konkurencji do przygotowania i przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w odniesieniu do przedmiotu zamówienia zakazuje dokonywania jego opisu w sposób utrudniający uczciwą konkurencję, nie zaś naruszający zasady uczciwej konkurencji."

Przedmiotem postępowania jest dostawa urządzeń drukujących (drukarek, faksów i urządzeń wielofunkcyjnych) dla sądów powszechnych, w ilościach i o konfiguracji wskazanej w załączniku nr 5 do Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w podziale na 11 części. Na rynku istnieje kilku dużych producentów, którzy są w stanie dostarczyć sprzęt w zamawianej przez Zamawiającego ilości dla każdej części, jednakże postanowienia dokumentacji przetargowej odnoszące się do cech urządzeń (wymagań sprzętowych), szczegółowych i wyjątkowo specyficznych parametrów technicznych umożliwia złożenie oferty partnerowi tylko jednego z tych producentów. Poszczególne wymogi SIWZ i OPZ, mimo iż nie wskazują bezpośrednio na konkretne rozwiązanie, to jednak czytane jako całość tworzą zestawienie wymogów, preferujących zaoferowanie sprzętu jednego producenta. Opisanie przedmiotu zamówienia w sposób, jaki dokonał tego Zamawiający ogranicza krąg potencjalnych wykonawców zdolnych zrealizować zamówienie -de facto do jednego wykonawcy, który jest stałym dostawcą sprzętu Lexmark/Konica Minolta (dla części 1, 2 i 8), Lexmark (dla części 3-6), Konica Minolta (część 9 i 10).

Analizując poszczególne zapisy Załącznika nr 5 w kolejności Odwołujący podaje:

1. W odniesieniu do **załącznika 5 do SIWZ część 1.** dotyczącego minimalnych parametrów technicznych drukarki typ 1:

- a) wymaganie, aby wskazane urządzenia posiadało następujący parametr techniczny Lp. 3 „Technologia druku”: Laserowa, monochromatyczna
- b) wymaganie, aby wskazane urządzenia posiadało następujący parametr techniczny Lp. 6 „Czas wydrukowania pierwszej strony”: Maksymalnie 7 sekund c) wymaganie, aby wskazane urządzenia posiadało następujący parametr techniczny Lp.

12 „Możliwość rozbudowy kaset na papier do”: Minimum: 850 arkuszy A4 (gramatura 80 g/m²)

- d) wymaganie, aby wskazane urządzenia posiadało następujący parametr techniczny Lp. 22 „Pobór mocy podczas drukowania”: Maksymalnie 550 W

e) wymaganie, aby wskazane urządzenia posiadało następujący parametr techniczny Lp. 25 „Materiały eksploatacyjne”: Niezależna wymiana tonera i bębna. Wskazane wymogi nie mają żadnego uzasadnienia w faktycznych potrzebach Zamawiającego a zamierzają jedynie do ograniczenia konkurencji. Narzucenie technologii druku, bez dopuszczenia technologii równoważnych a nawet lepszych (taką jest technologia druku LED) w sposób nieuprawniony ogranicza konkurencję. Określanie przez Zamawiającego maksymalnych parametrów czasowych wydruku pierwszej strony, który nie jest parametrem funkcjonalnym, dowolnie dla

11

każdego zadania, bez analizy potencjalnego wpływu na przedmiot zamówienia zdaniem odwołującego jest nieuzasadnione. Tym bardziej, że czas dłuższy o 1 sekundę (wnioskowany przez odwołującego) nie wpłynie na efektywność proponowanego rozwiązania. Określanie wygórowanych i szczegółowych parametrów dotyczących możliwej rozbudowy w oderwaniu od potrzeb Zamawiającego zdaniem odwołującego jest celowym ograniczeniem konkurencyjności postępowania i nie wynika z faktycznych potrzeb zamawiającego. W zakresie poboru mocy podczas drukowania zdaniem odwołującego parametr ten został tak określony w celu ograniczenia konkurencji. Podobny cel ma

określanie zintegrowania materiałów eksploatacyjnych (tonera z bębniem). Rozdzielność tonera i bębna nie wpływa bowiem, w żadnym stopniu na funkcjonalność urządzenia. Proponowane w tej części przez Odwołującego zmiany pozwolą znaczenie rozszerzyć krąg producentów i dystrybutorów zainteresowanych udziałem w przedmiotowym Postępowaniu.

2. w odniesieniu do załącznika 5 do SIWZ część 2 dotyczącego minimalnych parametrów technicznych drukarki typ 2;

a) wymaganie, aby wskazane urządzenia posiadało następujący parametr techniczny Lp. 3

„Technologia druku”: Laserowa, monochromatyczna

b) wymaganie, aby wskazane urządzenia posiadało następujący parametr techniczny Lp. 6

„Czas wydrukowania pierwszej strony”: Poniżej 6,5 sekund

c) wymaganie, aby wskazane urządzenia posiadało następujący parametr techniczny Lp. 9

„Możliwość rozbudowy pamięci do”: Minimum 1,2 GB

d) wymaganie, aby wskazane urządzenia posiadało następujący parametr techniczny Lp.

12 „Możliwość rozbudowy kaset na papier do”: Minimum: 2000 arkuszy A4 (gramatura 80

g/m²)

e) wymaganie, aby wskazane urządzenia posiadało następujący parametr techniczny Lp. 22

„Pobór mocy podczas drukowania”: Maksymalnie 650 W f) wymaganie, aby wskazane urządzenia posiadało

następujący parametr techniczny Lp. 25

„Materiały eksploatacyjne”: Niezależna wymiana tonera i bębna.

Wskazane wymogi nie mają żadnego uzasadnienia w faktycznych potrzebach

Zamawiającego a zamierzają jedynie do ograniczenia konkurencji. Narzucenie technologii

druku, bez dopuszczenia technologii równoważnych a nawet lepszych (taką jest technologia

druku LED) w sposób nieuprawniony ogranicza konkurencję. Określanie przez

Zamawiającego maksymalnych parametrów czasowych wydruku pierwszej strony, który nie

jest parametrem funkcjonalnym, dowolnie dla każdego zadania, bez analizy potencjalnego

wpływu na przedmiot zamówienia zdaniem odwołującego jest nieuzasadnione. Tym bardziej,

że czas dłuższy o 1 sekundę (wnioskowany przez odwołującego) nie wpłynie na efektywność

proponowanego rozwiązania. Określanie wygórowanych i szczegółowych parametrów

dotyczących możliwej rozbudowy (pamięci i kaset na papier) w oderwaniu od potrzeb

12

Zamawiającego zdaniem odwołującego jest celowym ograniczeniem konkurencyjności postępowania i nie wynika z faktycznych potrzeb Zamawiającego. W zakresie poboru mocy podczas drukowania zdaniem odwołującego parametr ten został tak określony szczegółowo jedynie w celu ograniczenia konkurencji. Podobny cel ma określanie przez Zamawiającego zintegrowania materiałów eksploatacyjnych (tonera z bębniem). Rozdzielność tonera i bębna nie wpływa bowiem, w żadnym stopniu na funkcjonalność urządzenia.

Proponowane w tej części przez Odwołującego zmiany pozwolą znaczenie rozszerzyć krąg producentów i dystrybutorów zainteresowanych udziałem w przedmiotowym Postępowaniu.

3. w odniesieniu do załącznika 5 do SIWZ część 3 dotyczącego minimalnych parametrów technicznych drukarki typ 3:

a) wymaganie, aby wskazane urządzenia posiadało następujący parametr techniczny Lp. 12

„Możliwość rozbudowy kaset na papier do”: Minimum: 4000 arkuszy A4 (gramatura 80 g/m²)

Określanie wygórowanych i szczegółowych parametrów dotyczących możliwej rozbudowy w

oderwaniu od potrzeb Zamawiającego zdaniem odwołującego jest celowym ograniczeniem

konkurencyjności postępowania i nie wynika z faktycznych potrzeb zamawiającego.

4. w odniesieniu do załącznika 5 do SIWZ część 4 dotyczącego minimalnych parametrów technicznych drukarki typ 4;

a) wymaganie, aby wskazane urządzenia posiadało następujący parametr techniczny Lp. 19

„Możliwość instalacji interfejsu dodatkowego”: 801.11b/g/n. Standard 801.11b/g/n nie

istnieje. Przyjmując jednak, że Zamawiającemu chodzi o standardy 802.11b/g/n, to mamy

kolejny przypadek, w którym Zamawiający określa wygórowane parametry techniczne,

których fizycznie nie wymaga od równoważnych urządzeń opisanych w pozostałych

częściach postępowania a dotyczących możliwej rozbudowy. Kwestionowany przez

odwołującego standard łączności 802.11n (opisany w SIWZ jako 801.11n) opracowany by

zapewnić przesyłanie strumieni multimedialnych, kwestionowany przez odwołującego jest standardem pozwalającym w

określonych warunkach uzyskać prędkość do 300Mbit/s.

Pozostałe standardy 802.11b/g (opisane w SIWZ jako 801.11b/g) nie kwestionowane przez

odwołującego pozwalają na transmisję z prędkością 54Mbit/s w pełni wystarczającą do

łączności z drukarkami. Zdaniem odwołującego określenie tego parametru jest celowym

ograniczeniem konkurencyjności postępowania i nie wynika z faktycznych potrzeb zamawiającego.

5. w odniesieniu do **załącznika 5 do SIWZ część 5 dotyczącego minimalnych parametrów technicznych drukarki typ 5;**

a) wymaganie, aby wskazane urządzenia posiadało następujący parametr techniczny Lp. 12 „Podajnik papieru”: 2 x min. 500 arkuszy obsługujący format A4 oraz A6. Podajnik papieru wymagany w tym punkcie to podajnik automatyczny. Format papieru A6 przez większość producentów jest uznawany za format nietypowy i przez to obsługiwany jest przez podajniki

13

ręczne - uniwersalne, których pojemności są mniejsze - rzędu 100 arkuszy. Wymaganie by to podajniki automatyczne 2x500 arkuszy obsługiwały również format A6 ogranicza konkurencję do produktu jednego modelu producenta Lexmark.

6. w odniesieniu do **załącznika 5 do SIWZ część 6 dotyczącego minimalnych parametrów technicznych drukarki typ 7:**

a) wymaganie, aby wskazane urządzenia posiadało następujący parametr techniczny Lp. 12 „Możliwość rozbudowy kaset na papier do”: Minimum: 4000 arkuszy A4 (gramatura 80 g/m²) Określanie wygórowanych i szczegółowych parametrów dotyczących możliwej rozbudowy w oderwaniu od potrzeb Zamawiającego zdaniem odwołującego jest celowym ograniczeniem konkurencyjności postępowania i nie wynika z faktycznych potrzeb zamawiającego.

7. w odniesieniu do **załącznika 5 do SIWZ część 8 dotyczącego minimalnych parametrów technicznych urządzenia wielofunkcyjnego typ 1;**

a) wymaganie, aby wskazane urządzenia posiadało następujący parametr techniczny Lp. 4 „Technologia druku”: Laserowa, monochromatyczna
b) wymaganie, aby wskazane urządzenia posiadało następujący parametr techniczny Lp. 12 „Możliwość rozbudowy kaset na papier do”: Minimum: 850 arkuszy A4 (gramatura 80 g/m²)
c) wymaganie, aby wskazane urządzenia posiadało następujący parametr techniczny Lp. 27 „Materiały eksploatacyjne”: Wymagany toner startowy. Tonery pełnowartościowe o wydajności minimum 10000 stron A4 zgodnie z 5% pokryciem
d) wymaganie, aby wskazane urządzenia posiadało następujący parametr techniczny Lp. 25 „Pobór mocy podczas czuwania (uśpienia)”: Maksymalnie 6 W
e) wymaganie, aby wskazane urządzenia posiadało następujący parametr techniczny Lp. 29 „Funkcje skanowania”: Prędkość skanowania dla 150 dpi min. 19 obrazów na minutę mono oraz 14 obrazów na minutę kolor, Skaner kolorowy sieciowy z możliwością skanowania do SMB, FTP, e-maila, USB, URL. Wyjściowe formaty plików skanera: TIFF, PDF, JPEG. Funkcja skanowania dwustronnego. Wskazane wymogi nie mają

żadnego uzasadnienia

w faktycznych potrzebach Zamawiającego a zamierzają jedynie do ograniczenia konkurencji. Narzucenie technologii druku, bez dopuszczenia technologii równoważnych a nawet lepszych (taką jest technologia druku LED) w sposób nieuprawniony ogranicza konkurencję. Określanie wygórowanych i szczegółowych parametrów dotyczących możliwej rozbudowy kaset na papier w oderwaniu od potrzeb Zamawiającego zdaniem odwołującego jest celowym ograniczeniem konkurencyjności postępowania i nie wynika z faktycznych potrzeb zamawiającego. W zakresie poboru mocy podczas czuwania (uśpienia) zdaniem odwołującego parametr ten został tak określony szczegółowo jedynie w celu ograniczenia konkurencji. Połączenie tak szczegółowo określonych wartości z innymi wymaganiami powoduje świadome ograniczenie konkurencji. Podobny cel ma określanie przez Zamawiającego minimalnej wydajności tonerów. Wydajność tonera nie wpływa bowiem,

14

w żadnym stopniu na funkcjonalność urządzenia. W opisie funkcji skanowania Zamawiający wymaga określonych prędkości skanowania w kolorze (14 obrazów na minutę), jedynie celem ograniczenia konkurencji i wyeliminowania pozostałych często lepszych rozwiązań. Wymaganie skanowania do URL przy jednoczesnym równorzędnym wymaganiu skanowania do SMB wydaje się być wymogiem nadplanowym. Oba typy skanowania zapewniają tą samą funkcjonalność - czyli umieszczenie pliku zeskanowanego dokumentu na określonym zasobie sieciowym, stąd odwołujący wskazuje na niczym nie podyktowaną nadmiarowość opisu przedmiotu zamówienia. Proponowane w tej części przez Odwołującego zmiany pozwolą znaczenie rozszerzyć krąg producentów i dystrybutorów zainteresowanych

udziałem w przedmiotowym postępowaniu.

8. W odniesieniu do **załącznika 5 do SIWZ część 9 dotyczącego minimalnych parametrów technicznych urządzenia wielofunkcyjnego typ 2;**

a) wymaganie, aby wskazane urządzenia posiadało następujący parametr techniczny Lp. 20 „Materiały eksploatacyjne”: Niezależna wymiana tonera i bębna. Wymagany toner dostarczony wraz z urządzeniem o wydajności minimum 28 000 stron A4 zgodnie z 5% pokryciem. Odwołujący zwraca uwagę na szczegółowy i bezzasadny dobór wielkości wydajności tonera dostarczonego wraz z urządzeniem. Taki parametr nie tylko wymusza zastąpienie tonera startowego (często o mniejszej pojemności) bardziej wydajnym tonerem produkcyjnym, ale również eliminuje większość producentów urządzeń, tylko dlatego że produkują tonery o wydajności max. 24000 stron A4 z 5% pokryciem, czyli mniejsze o ok 14% od wymaganych. Pokazuje to, że dobór parametrów został przeprowadzony nie na podstawie potrzeb Zamawiającego a jedynie w taki sposób by pasowało jedno konkretne urządzenie - w tym przypadku producenta Konica Minolta.

9. w odniesieniu do **załącznika 5 do SIWZ część 10 dotyczącego minimalnych parametrów technicznych urządzenia wielofunkcyjnego typ 3:**

a) wymaganie, aby wskazane urządzenia posiadało następujący parametr techniczny Lp. 5 „Normatywne obciążenie miesięczne”: 100 000 stron A4
b) wymaganie, aby wskazane urządzenia posiadało następujący parametr techniczny Lp. 11 „Wbudowana pamięć”: Minimum 2 GB + dysk twardy 320 GB
c) wymaganie, aby wskazane urządzenia posiadało następujący parametr techniczny Lp. 16 „Uniwersalny podajnik papieru (podajnik ręczny)”: Minimum: 120 arkuszy A4 (gramatura 80 g/m²). Wskazane wymogi nie mają żadnego uzasadnienia w faktycznych potrzebach Zamawiającego a zamierzają jedynie do ograniczenia konkurencji. Wymaganie dostarczenia urządzenia o określonym obciążeniu miesięcznym, wbudowanej pamięci oraz pojemności podajnika ręcznego eliminuje całkowicie konkurencję za wyjątkiem preferowanego urządzenia Konica Minolta. Taki dobór konkretnych parametrów, nie mający uzasadnienia w rzeczywistych potrzebach zamawiającego jest jawnym naruszeniem przepisów Pzp

15

i wytycznych UZP.

10. w odniesieniu do **załącznika 5 do SIWZ część 11 dotyczącego minimalnych parametrów technicznych urządzenia wielofunkcyjnego typ 4:**

a) wymaganie, aby wskazane urządzenia posiadało następujący parametr techniczny Lp. 24 „Pobór mocy podczas czuwania (uśpienia)”: Maksymalnie 6 W
b) wymaganie, aby wskazane urządzenia posiadało następujący parametr techniczny Lp. 25 „Waga dostarczanego urządzenia”: Maksymalnie 44 kg. Odwołujący podobnie, jak w poprzednich punktach, podkreśla, że wpisanie do wymagań tak szczegółowych parametrów różniących się drobnymi wielkościami (np. różnica wagi 2,5kg na wymaganych 44kg) nie może wynikać z faktycznych potrzeb zamawiającego a jedynie z chęci ograniczenia konkurencji do urządzenia jednego producenta Konica Minolta. Parametr poboru mocy podczas czuwania również wprost wynika z chęci ograniczenia konkurencji. To czy urządzenie podczas czuwania (uśpienia) pobiera 6W mocy czy 12 Wat, dla urządzenia pobierającego podczas pracy 1300 W nie ma większego znaczenia dla określania jego cech związanych z energooszczędnością. Żądanie, aby urządzenia posiadały wymienione parametry funkcje jest nieuzasadnione w świetle obiektywnych potrzeb Zamawiającego. Wprowadzenie takiego wymogu do dokumentacji przetargowej jedynie ogranicza konkurencję w postępowaniu.

Wskazał, że zarzutu naruszenia konkurencji przy rozpatrywaniu uczciwej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego należy brać pod uwagę nie tylko sytuację wykonawców, ale również producentów, którzy nie zawsze są wykonawcami w rozumieniu art. 2 pkt 11 Pzp.

a. Jak wskazuje się w doktrynie Prawa zamówień publicznych „przepisy nie pozwalają bowiem tylko na taki opis przedmiotu zamówienia, który w sposób nieuprawniony ograniczy krąg wykonawców zdolnych zrealizować zamówienia, ale także w taki sposób, który bez uzasadnionego powodu wyeliminuje wielu producentów, chociaż krąg wykonawców może być stosunkowo szeroki.” (por. J. Pieróg, Prawo Zamówień Publicznych. Komentarz, Warszawa 2013, wyd. 12, Legalis).

b. Zgodnie natomiast z wyrokiem KIO z 20.03.2009 r., sygn. akt: KIO/ UZP 285/09: „z orzecznictwa sądowego, arbitrażowego, a także KIO wynika, że utrudnieniem uczciwej

konkurencji lub możliwością takiego utrudnienia, jest opisanie przedmiotu zamówienia w sposób, który eliminuje z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, niemal wszystkich potencjalnych producentów."

Zamawiający zawarł w opisie przedmiotu zamówienia takie wymagania, których łączne spełnienie sprawia, że zawsze tylko jeden producent może zaoferować swój sprzęt - tzw. dyskryminujący zbieg wymagań (por. też Rekomendacje Prezesa UZP na „*Udzielanie zamówień publicznych na systemy informatyczne oraz dostawę zestawów komputerowych*").

16

Poszczególne postanowienia SIWZ z pozoru dopuszczają możliwość konkurowania różnych producentów, jednak czytane jako całość eliminują konkurencję w ramach poszczególnych części przedmiotowego postępowania, co z kolei w sposób bezsporny narusza art. 29 ust. 1 i 2 w zw. z art. 7 ust. 1 Pzp.

Dokonane przez Zamawiającego zawężenie możliwych do zastosowania rozwiązań, nie znajdujące uzasadnienia w specyfice przedmiotu zamówienia ani obiektywnych wymaganiach Zamawiającego, stanowi naruszenie zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. Zgodnie z wyrokiem KIO z 16.05.2008 r.; sygn. akt: KIO/UZP 423/08: *„Opis przedmiotu zamówienia powinien być dokonany w sposób obiektywny i nieutrudniający uczciwej konkurencji, nie może zawierać sformułowań, które powodują uprzywilejowanie określonych wykonawców lub dyskryminowanie innych, uniemożliwiając im złożenie oferty. Naruszeniem zasady uczciwej konkurencji jest opisanie przedmiotu zamówienia z użyciem oznaczeń wskazujących na konkretnego producenta lub konkretny produkt albo z użyciem parametrów wskazujących na konkretnego producenta, dostawcę albo konkretny wyrób."*

Odnosnie zarzutu dotyczące Opisu Przedmiotu Zamówienia (nadmierność i sprzeczność wymagań). Jak było podkreślane powyżej, Zamawiający powinien opisać przedmiot zamówienia w sposób odpowiadający specyfice zamówienia, jak również w sposób uzasadniony jego obiektywnymi potrzebami. Dyskryminacja wykonawców następuje również w sytuacji, gdy wymagania dotyczące przedmiotu zamówienia określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia są na tyle rygorystyczne, że nie sposób dopatrzeć się uzasadnienia dla nich w potrzebach Zamawiającego, przy czym, ograniczony zostaje krąg potencjalnych wykonawców mogących zrealizować zamówienie.

Zamawiający w dniu 13.07.2015 r. wezwał (umieszczając na stronie internetowej) wraz kopią odwołania, w trybie art. 185 ust.1 Pzp, uczestników postępowania przetargowego do wzięcia udziału w postępowaniu odwoławczym.

W dniu 16.07.2015 r. (wpływ bezpośredni do Prezesa KIO) Orange Polska S.A., Al. Jerozolimskie 160, 02-326 Warszawa adres do korespondencji: ul. Skierniewicka 10a, 01-230 Warszawa zwana dalej: „Orange Polska S.A.” albo „Przystępującym” zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Odwołującego wnosząc o uwzględnienie odwołania w całości. Kopia zgłoszenia została przekazana Zamawiającemu oraz Odwołującemu. Izba oddaliła opozycje Zamawiającego, w zakresie braku interesu w przystąpieniu po stronie Odwołującego: Orange Polska S.A. Argumentacja zostanie przedstawiona w dalszej części uzasadnienia.

W dniu 16.07.2015 r. (wpływ do Prezesa KIO w wersji elektronicznej opatrzone bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym za pomocą ważnego

17

kwalityfikowanego certyfikatu za pośrednictwem elektronicznej skrzynki podawczej) GALAXY Systemy Informatyczne Sp. z o.o., ul. Fabryczna 13/1, 65-410 Zielona Góra zwana dalej: „GALAXY Systemy Informatyczne Sp. z o.o.” albo „Przystępującym” zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Odwołującego wnosząc o uwzględnienie odwołania w całości. Kopia zgłoszenia została przekazana Zamawiającemu oraz Odwołującemu.

W dniu 16.07.2015 r. (wpływ do Prezesa KIO w wersji elektronicznej opatrzone bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym za pomocą ważnego kwalifikowanego certyfikatu za pośrednictwem elektronicznej skrzynki podawczej) SUNTAR Sp. z o.o., ul. Boya Żeleńskiego 5B, 33-100 Tarnów zwana dalej: „SUNTAR Sp. z o.o.” albo „Przystępującym” zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego wnosząc o oddalenie odwołania w całości. Kopia zgłoszenia została przekazana Zamawiającemu oraz Odwołującemu. Izba oddalił wniosek Odwołującego

o uznanie zgłoszonego przystąpienia po stronie Zamawiającego - SUNTAR Sp. z o.o. - za nieskuteczne z uwagi na nieprzekazanie Odwołującemu kopi przystąpieniu w terminie 3 - dniowym na przystąpienie. Argumentacja zostanie przedstawiona w dalszej części uzasadnienia.

W dniu 22.07.2015 r. (wpływ bezpośredni do Prezesa KIO) wobec wniesienia odwołanie do Prezesa KIO wniósł na piśmie, w trybie art. 186 ust. 1 Pzp, odpowiedź na odwołanie, w której uwzględnił odwołanie w części. Kopia została przekazana Odwołującemu oraz Przystępującemu. Wskazał, że uwzględnił odwołanie w zakresie wskazanym poniżej i dokonał stosownej modyfikacji postanowień SIWZ w dniu 21.07.2015 r.

1) w części nr 1 obejmującej dostawę urządzeń - **DRUKARKA TYP 1** Zamawiający w Opisie przedmiotu zamówienia (OPZ) stanowiącym załącznik nr 5 do SIWZ dokonał następującej zmiany w pkt. 6 OPZ: dotychczasowa treść:

6 Czas wydrukowania pierwszej strony Maksymalnie 7 sekund.

przyjęła następujące brzmienie:

6 Czas wydrukowania pierwszej strony Maksymalnie 8 sekund.

1) w pkt. 12 OPZ: dotychczasowa treść:

12 Możliwość rozbudowy kaset na papier do: Minimum: 850 arkuszy A4 (gramatura 80 g/m²) /wypełnić

przyjęła następujące brzmienie:

12 Możliwość rozbudowy kaset na papier do: Minimum: 800 arkuszy A 4 (gramatura 80 g/m²) /wypełnić

18

2. W części nr 2 obejmującej dostawę urządzeń - **DRUKARKA TYP 2** Zamawiający w Opisie przedmiotu zamówienia (OPZ) stanowiącym załącznik nr 5 do SIWZ dokonał następującej zmiany: 1) w pkt. 6 OPZ: dotychczasowa treść:

6 Czas wydrukowania pierwszej strony Poniżej 6,5 sekund /wypełnić/

przyjęła następujące brzmienie:

6 Czas wydrukowania pierwszej strony Poniżej 7,5 sekundy /wypełnić/

3. W części nr 8 obejmującej dostawę urządzeń - **URZĄDZENIE MELOFUNKCYJNE TYP 1** Zamawiający w Opisie przedmiotu zamówienia (OPZ) stanowiącym załącznik nr 5 do SIWZ dokonał następującej zmiany: 1) w pkt. 12 OPZ: dotychczasowa treść:

12 Możliwość rozbudowy kaset na papier do: Minimum: 850 arkuszy A4 (gramatura 80 g/m²) /wypełnić/

przyjęła następujące brzmienie:

12 Możliwość rozbudowy kaset na papier Minimum: 800 arkuszy do: A4 (gramatura 80 g/m²) /wypełnić/

4. W części nr 9 obejmującej dostawę urządzeń - **URZĄDZENIE MELOFUNKCYJNE TYP 2** Zamawiający w Opisie przedmiotu zamówienia (OPZ) stanowiącym załącznik nr 5 do SIWZ dokonał następującej zmiany: 2) w pkt. 20 OPZ: dotychczasowa treść:

20 Materiały eksploatacyjne: Niezależna wymiana tonera i bębna. Wymagany toner dostarczony wraz z urządzeniem o wydajności minimum 28 000 stron A4 zgodnie z 5% pokryciem

przyjęła następujące brzmienie: **20 Materiały eksploatacyjne: Niezależna wymiana tonera i bębna. Wymagany toner dostarczony wraz z urządzeniem o wydajności minimum 24 000 stron A4 zgodnie**

z 5% pokryciem zgodnie z normą ISO/IEC 19752

5. W części nr 10 obejmującej dostawę urządzeń - **URZĄDZENIE MELOFUNKCYJNE TYP 3** Zamawiający w Opisie przedmiotu zamówienia (OPZ) stanowiącym załącznik nr 5 do SIWZ dokonał następującej zmiany: 1) w pkt. 11 OPZ: dotychczasowa treść:

11 Wbudowana pamięć: Minimum 2 GB + dysk twardy 320 GB /wypełnić/

przyjęła następujące brzmienie:

19

11 Wbudowana pamięć: Minimum 2 GB + dysk twardy 250 GB /wypełnić/

2) w pkt. 16 OPZ:

dotychczasowa treść:

16 Uniwersalny podajnik papieru (podajnik Minimum: 120 arkuszy A4 (gramatura 80 g/m²) ręczny) /wypełnić/

przyjęła następujące brzmienie:

16 Uniwersalny podajnik papieru (podajnik Minimum: 100 arkuszy A4 (gramatura 80 g/m²) /wypełnić/ ręczny)

6. W części nr 11 obejmującej dostawę urządzeń - **URZĄDZENIE MELOFUNKCYJNE**

TYP 4 Zamawiający w Opisie przedmiotu zamówienia (OPZ) stanowiącym załącznik nr 5 do

SIWZ dokonał następującej zmiany:

1) w pkt. 25 OPZ:

dotychczasowa treść:

25 Waga dostarczanego urządzenia: Maksymalnie 44 kg /wypełnić/

przyjęła następujące brzmienie:

25 Waga dostarczanego urządzenia: Maksymalnie 46,5 kg /wypełnić/

Na mocy zarządzenia Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej z 14.07.2015 r. sprawy o sygn. akt: KIO 1469/15 oraz sygn. akt: KIO 1475/15 zostały skierowane do łącznego rozpatrzenia. W sprawie o sygn. akt: KIO 1469/15 zostało wydane postanowienie o umorzeniu postępowania odwoławczego z uwagi na cofnięcie odwołania.

Skład orzekający Krajowej Izby Odwoławczej po zapoznaniu się z po oświadczeń, jak przedstawionymi poniżej dowodami, wysłuchaniu i stanowisk stron oraz Przystępujących (nieobecny Orange Polska S.A.) złożonych ustnie do protokołu w toku rozprawy, ustalił i zważył, co następuje.

Skład orzekający Izby ustalił że nie została wypełniona żadna z przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania na podstawie art. 189 ust. 2 Pzp, a Wykonawca wnoszący odwołanie posiadał interes w rozumieniu art. 179 ust. 1 Pzp, uprawniający do jego złożenia. Należy bowiem wskazać, że: „Zgodnie z powołanym przepisem środki ochrony prawnej określone w dziale VI Pzp przysługują wykonawcy, uczestnikowi konkursu, a także

20

innemu podmiotowi, jeżeli ma lub miał interes w uzyskaniu danego zamówienia oraz poniósł lub może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy. Na etapie postępowania o udzielenie zamówienia przed otwarciem ofert, np. w przypadku odwołań czy skarg dotyczących postanowień ogłoszenia i siwz przyjmując należy, iż każdy wykonawca deklarujący zainteresowanie uzyskaniem danego zamówienia posiada jednocześnie interes w jego uzyskaniu. Sformułowanie ww. przepisu w żaden sposób nie nakazuje badania sytuacji podmiotowej wykonawcy w celu ustalenia jakiego typu warunki udziału w postępowaniu spełnia oraz w jaki sposób o dane zamówienie zamierza się ubiegać (samodzielnie, np. korzystając z doświadczenia innych podmiotów, w konsorcjum (...)). Również pojęcie szkody w takiej sytuacji nie może być badane w sposób równie ścisły jak w wypadku korzystania ze środków ochrony prawnej odnośnie złożonych ofert. Na etapie specyfikacji istotnych warunków zamówienia nie ma możliwości określenia i udowodnienia konkretnej szkody, którą wykonawca w trakcie dalszego biegu postępowania o udzielenie zamówienia może ponieść. Wystarczające jest tu wskazanie na naruszenie obowiązujących przepisów prowadzące do powstania hipotetycznej szkody w postaci utrudniania dostępu do zamówienia lub spowodowania konieczności ubiegania się o udzielenie zamówienia niezgodnie z prawem (np. przez perspektywę zawarcia niezgodnej z przepisami prawa umowy w sprawie zamówienia). Przyjęcie założeń przeciwnych prowadzić by mogło do nadmiernego ograniczenia w korzystaniu ze środków ochrony prawnej dotyczących treści ogłoszenia i siwz.” (za wyrokiem KIO z dnia 04.10.2010 r., sygn. akt: KIO 2036/10).

Skład orzekający Izby, działając zgodnie z art. 190 ust. 7 Pzp dopuścił w niniejszej sprawie: dowody z dokumentacji postępowania o zamówienie publiczne przekazanej przez Zamawiającego do akt sprawy w kopii potwierdzonej za zgodność z oryginałem, w tym w szczególności postanowienia SIWZ (załącznika nr 5 do SIWZ) oraz modyfikacji postanowień SIWZ (załącznika nr 5 do SIWZ) z 21.07.2015 r. (pismo wraz z nowym załącznikiem nr 5 do SIWZ), jak i zestawienie powołanego przez Zamawiającego biegłego w postępowaniu - zawierające ceny jednostkowe przykładowych modeli (pod dwa dla danej części) dla poszczególnych typów urządzeń.

Izba nie uznała opracowania tabelarycznego złożonego przez Przystępującego po stronie Zamawiającego wskazując, że nie zostało ono przez kogokolwiek podpisane. W konsekwencji, Izba nie może uznać go nie tylko jako dowodu w sprawie, ale nawet jako stanowiska pisemnego Przystępującego po stronie Zamawiającego.

Podobnie, Izba odniosła się do złożonego przez Odwołującego - wydruku ze strony internetowej – z bazy Laboratorium Buyerslab, tj. wydruku w języku angielskim oraz tłumaczenia. Izba wskazuje, że tłumaczenie nie zostało przez kogokolwiek podpisane, stąd Izba uznała że ma miejsce faktyczny brak tłumaczenia, gdyż nie wiadomo kto je sporządził.

21

W rezultacie całość wydruku i niepodpisane tłumaczenie nie mogło być uwzględnione przez Izbę jako dowód w sprawie, bowiem zostało złożone bez tłumaczenia na język polski (§ 19 ust. 3 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 marca 2010 r. w sprawie regulaminu postępowania przy rozpatrywaniu odwołań (t.j.: Dz. U. z 2014, poz. 964). Podobnie także, Izba nie uznała jako dowód w sprawie wydruków normy ENERGY STAR dla produktów Konica Minolta oraz Lexmark wobec braku jakichkolwiek dołączonych tłumaczeń.

W zakresie złożonego raportu z faxu Odwołującego, Izba uznała, że z uwagi na przyjętą wykładnię art. 185 ust. 2 zd. 2 Pzp jest on bez znaczenia dla przedmiotu sporu.

Izba dopuściła jako dowody w sprawie złożone na rozprawie przez Odwołującego oświadczenia: OKI SYSTEMS POLSKA Sp. z o.o., HP Polska Sp. z o.o., Samsung Electronics Polska Sp. z o.o. oraz Ricoh Polska Sp. z o.o.).

W zakresie opinii opracowanej przez dr inż. A. Z., Izba przypomina za judykaturą, że ma one charakter opinii prywatnej, które jednakże nie może stanowić dowodu w sprawie wskazując, iż na podstawie art. 278 k.p.c opinią biegłego jest wyłącznie opinia sporządzona przez osobę wyznaczoną przez sąd (uzasadnienie wyroku SN z dnia 10 grudnia 1998 r., I CKN 922/97). Według judykatury, nie może być traktowana jako dowód w postępowaniu opinia biegłego (w tym również biegłego sądowego) sporządzona na polecenie strony i złożona do akt sądowych (za wyrokiem Sądu Okręgowego we Wrocławiu z dnia 22.01. 2009 r., sygn. akt: X Ga 22/08). W konsekwencji stwierdzając, że niniejsza opinia prywatna stanowi stanowisko strony, stanowi ona jedynie dowód tego, że osoba lub osoby, które ją podpisały wyraziły zawarty w niej pogląd.

Przy rozpoznawaniu przedmiotowej sprawy skład orzekający Izby wziął pod uwagę także odwołanie, odpowiedź na odwołanie, stanowiska i oświadczenia stron oraz Przystępujących (nieobecny Orange Polska S.A.) złożone ustnie do protokołu.

Izba oddaliła opozycje Zamawiającego, w zakresie braku interesu w przystąpieniu po stronie Odwołującego: Orange Polska S.A. W tym zakresie Zamawiający podnosił, iż z załączonego odpisu pełnego KRS do przystąpienia wynika, iż firma ta nie zajmuje się w ramach prowadzenia działalności gospodarczej przedmiotem zamówienia. Izba uznała argumentację Odwołującego za własną, iż do 1 stycznia 2015 r. istnieje obowiązek wpisywania jedynie przeważającej działalności. Jest też okres 2-letni do uzupełnienia KRS w tym zakresie.

Izba oddalił wniosek Odwołującego o uznanie zgłoszonego przystąpienia po stronie Zamawiającego - SUNTAR Sp. z o.o. - za nieskuteczne z uwagi na nieprzekazanie Odwołującemu kopi przystąpienia w terminie 3 -dniowym na przystąpienie. Wskazując, iż Izba stoi na stanowisku, iż kwestia przekazania kopii nie jest objęta rygiorem 3 dniowym (tym

22

terminem - art. 185 ust. 2 zd. 2 Pzp), istotne jest aby kopia przystąpienia w ogóle dotarła do Odwołującego, aby mógł się on z nią zapoznać.

Odnosząc się do podniesionych w treści odwołania zarzutów stwierdzić należy, że odwołanie zasługuje na częściowe uwzględnienie.

Izba dokonała następujących ustaleń odnośnie przedmiotowych odwołań:

W tym zakresie, Izba przywołuje wynikające z odwołania, odpowiedzi na odwołanie oraz rozprawy postanowienia SIWZ, jak i z modyfikacji z 21.07.2015 r., stwierdzając zarazem, że stan faktyczny pomiędzy stronami nie był sporny, a przedmiotem sporu była ocena tego stanu faktycznego w świetle obowiązującego prawa. Odnosząc się do poszczególnych kwestii spornych w ramach rozpatrywania poszczególnych zarzutów.

Biorąc pod uwagę ustalenia i stan rzeczy ustalony w toku postępowania (art. 191 ust.1 Pzp), Izba stwierdziła co następuje.

Odnosnie zarzutu naruszenia przez Zamawiającego art. 29 ust. 1 i 2 Pzp poprzez dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób naruszający zasadę równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji oraz w sposób niejednoznaczny i niewyczerpujący, w zakresie parametrów technicznych podanych poniżej, Izba uwzględniła zarzut, w zakresie podanym szczegółowo w dalszej części uzasadnienia.

W tym miejscu podnosząc generalnie za orzecznictwem, że: "(...) zasada wyrażona w przepisie art. 7 Pzp nie może być interpretowana w taki sposób, że wymaga dopuszczenia wszystkich zainteresowanych zamówieniem a wybór produktu, który należy zaoferować w ramach danego zamówienia, pozostawiony jest wykonawcom." (wyrok KIO z 22.03.2012 r., sygn. akt: KIO 471/12). Zaś: "Obowiązek przestrzegania reguł określonych w art. 29 ust. 1 i 2 Pzp nie oznacza, że zamawiający nie ma prawa określić przedmiotu zamówienia w sposób uwzględniający jego potrzeby i aby uzyskać oczekiwany efekt, nawet jeśli wyklucza to możliwość dopuszczenia do realizacji zamówienia wszystkich wykonawców działających na rynku. Prawem zamawiającego jest takie opisanie przedmiotu zamówienia, którego realizacja zaspokoi w najszerszym kontekście określone potrzeby społeczne". (wyrok KIO z 28.03.2014 r., sygn. akt: KIO 486/14).

Izba podkreśla, że Zamawiający musi potrafić każdorazowo wykazać swoje uzasadnione potrzeby, jeśli nie w ramach postanowień SIWZ to w toku weryfikacji np. podczas rozpatrywania wniesionego odwołania. Należy przywołać za orzecznictwem: „Izba wielokrotnie wskazywała w orzecznictwie, (...) na kwestie: "uzasadnionych potrzeb

23

Zamawiającego" (przykładowo wyrok KIO z dnia 05.07.2012 r., sygn. akt: KIO 1307/11, tudzież wyrok KIO z dnia 12.07.2012 r., sygn. akt: KIO 1360/12), czy też "obiektywny okoliczności" (za wyrokiem z dnia 08.07.2011 r., sygn. akt: 1344/11). Podobnie, w uchwale KIO z dnia 27.09.2012 r., sygn. akt: KIO/KD 80/12. Jednocześnie, w tym miejscu zasadnym jest wskazanie, za orzecznictwem przykładowo wyrok KIO z dnia 17.10.2011 r., sygn. akt: KIO 2121/11, iż: "Izba zauważa, że ciężar dowodu, zgodnie z art. 6 k.c. spoczywa na osobie, która z danego faktu wywodzi skutki prawne, a Odwołujący w opinii Izby takich dowodów w niniejszej sprawie nie przedstawił. Przypomnienia wymaga, analogicznie jak to jest w procesie cywilnym, iż ów ciężar dowodu rozumieć należy z jednej strony jako obarczenie strony procesu obowiązkiem przekonania sądu (w tym przypadku Krajowej Izby Odwoławczej) dowodami o słuszności swoich twierdzeń, a z drugiej konsekwencjami poniesienia realizacji tego obowiązku, lub jego nieskuteczności, zaś tą konsekwencją jest zazwyczaj niekorzystny dla strony wynik postępowania (wyrok Sądu Najwyższego z dnia 7 listopada 2007 r., sygn. akt II CSK 293/07)". Jednakże, w kontekście art. 29 ust. 2 Pzp Izba stwierdza za orzecznictwem, że niniejszy przepis stanowi, iż: "przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję. W konsekwencji fakt naruszenia przez Zamawiającego art. 7 ust.1 oraz art. 29 ust. 2 Pzp wymaga tylko uprawdopodobnienia, co, jak wskazał Sąd Okręgowy w Bydgoszczy w wyroku z dnia 25.01.2006 r., sygn. akt: II Ca 693/05 (niepubl.) uznaje się za wystarczające dla uznania zasadności zarzutu". (za wyrokiem z dnia 26.08.2011 r., sygn. akt: KIO 1734/11). W konsekwencji zgodzić, należy się ze stanowiskiem, że w takiej sytuacji ciężar dowodu w zakresie braku zaistnienia ograniczenia konkurencji spoczywa w całości na Zamawiającym. Dowód taki jest skutecznie przeprowadzony, jeśli Zamawiający, albo wykaże, że Odwołujący spełnia ustalone wymagania lub, że mimo braku spełniania tych wymagań opis przedmiotu zamówienia jest uzasadniony szczególnymi potrzebami Zamawiającego (za wyrokiem KIO z dnia 01.02.2011 r., sygn. akt: KIO 79/11, sygn. akt: 89/11, sygn. akt: 90/11). Jednakowoż, w ocenie Izby, kwestia sposobu wykazania potrzeb Zamawiającego może być oparta na uzasadnieniu potrzeb, pochodzącym wprost od użytkownika końcowego lub innej osoby merytorycznie odpowiedzialnej u Zamawiającego za zagadnienie techniczne lub medyczne (jak w przedmiotowym stanie faktycznym) będące przedmiotem sporu (w tym zakresie istnieje powszechna praktyka ustanawiania takich osób pełnomocnikami Zamawiającego, z uwagi na ekonomikę postępowania odwoławczego, tak również w przedmiotowym wypadku). Istotą jest bowiem wykazanie w sposób wiarygodny, logiczny i spójny, co było podstawą takich, a nie innych wymagań. Naturalnie nie jest takim uzasadnieniem gołosłowne oświadczenie Zamawiającego nie poparte żadną miarodajną

argumentacją. Jest to o tyle istotne, że: "W orzecznictwie Izby ukształtował się pogląd, że nawet opis przedmiotu zamówienia dokonany w taki sposób, że wyłącznie jeden wykonawca

24

może złożyć zgodną nim ofertę, może nie być poczytany za naruszenie zasad wyrażonych w art. 7 ust. 1 oraz art. 29 ust. 2 Pzp. Zamawiający może bowiem oczekiwać rozwiązań najnowocześniejszych i wyjątkowych." (wyrok KIO z dnia 01.02.2011 r., sygn. akt: KIO 79/11, sygn. akt: 89/11, sygn. akt: 90/11), o ile Zamawiający swoje potrzeby uzasadni. (podobnie w wyroku z dnia 28.02.2012 r., sygn. akt: KIO 229/12, sygn. akt: KIO 238/12, sygn. akt: KIO 239/12, sygn. akt: KIO 242/12, sygn. akt: KIO 245/12, sygn. akt: KIO 247/12)" (za wyrokiem KIO z 12.12.2012 r., sygn. akt: KIO 2630/12).

Należy także wskazać, że generalnie zasadnie wskazuje się w orzecznictwie, że jeśli dany Wykonawca wprowadza produkty pod swoją marką, zyskuje przymiot producenta (podobnie w wyroku KIO z 24.03.2014 r., sygn. akt: KIO 437/14, KIO 467/14). Jeśli więc dani Wykonawcy produkują urządzenia na licencji innego podmiotu (OEM) pod własną marką, to trudno jest odmówić takim podmiotom przymiotu producenta. W takiej sytuacji należy każdorazowo ocenić, jak wpływa powyższy stan rzeczy na możliwość konkurowania w postępowaniu w kontekście opisu przedmiotu zamówienia sporządzonego przez Zamawiającego, tzn. czy utrudnia uczciwą konkurencję. W przedmiotowym stanie faktycznym Odwołujący nie przeczył, że na rynku istnieje więcej niż jeden producent spełniający parametry Zamawiającego /odczytano mu także na rozprawie i podyktowano do protokołu informacje w tym zakresie z zestawienia powołanego przez Zamawiającego biegłego w postępowaniu - zawierającego ceny jednostkowe przykładowych modeli (pod dwa dla danej części) dla poszczególnych typów urządzeń/, jednakże w jego ocenie istniejące uwarunkowania zaburzały możliwość konkurowania w postępowaniu (złożył m.in. oświadczenia czterech producentów drukarek i urządzeń wielofunkcyjnych – OKI SYSTEMS POLSKA Sp. z o.o., HP Polska Sp. z o.o., Samsung Electronics Polska Sp. z o.o. oraz Ricoh Polska Sp. z o.o.). Czyniąc możliwość konkurowania mało realnym. Wskazywał także, w tym wypadku Przystępujący po stronie Odwołującego utrudnienia w skonstruowaniu oferty przy analogicznych parametrach w ubiegłorocznym postępowaniu u Zamawiającego. Co prawda powoływana podczas rozprawy - kwestia odmowy ze strony producenta asortymentu spełniającego parametry Zamawiającego współpracy z Przystępującym po stronie Odwołującego - nie należy do kognicji Izby (podobnie w wyroku KIO z 05.05.2010 r., sygn. akt: KIO 609/10, tudzież wyroku KIO 28.06.2013 r., sygn. akt: KIO 1423/13), to generalnie Izba uznała, że Odwołujący wraz z Przystępującym po jego stronie uprawdopodobnili możliwość zaistnienia utrudnienia uczciwej konkurencji, stąd konieczność szczegółowej analizy zaskarżonych parametrów opisu przedmiotu zamówienia przez Odwołującego. W tym zakresie Izba zachowała poniżej numerację wynikającą z odwołania.

25

1.1. w odniesieniu do załącznika 5 do SIWZ część 1 dotyczącego minimalnych parametrów technicznych drukarki typ 1:

a) pierwotnie - wymaganie, aby wskazane urządzenia posiadało następujący parametr techniczny Lp. 3 „Technologia druku”:

• Laserowa, monochromatyczna;

na zmianę parametru „Technologia druku” lp. 3 w ten sposób, że urządzenie spełniać będzie następujące parametry: „**Laserowa lub LED, monochromatyczna**”.

W tym zakresie, Izba uznała, że istnieje konieczność uwzględnienia zarzut w zakresie wskazanego parametru. Odwołujący wykazał zasadność zarzut w zakresie technologii druku, Zamawiający w żaden sposób nie był w stanie w sposób spójny i logiczny uzasadnić konieczności nie dopuszczenia technologii LED. Izba uznała, za wiarygodne stanowisko Odwołującego, że jest to technologia równoważna względem laserowej i porównywalna pod względem parametrów technicznych pracy. W tym zakresie, stanowisko Przystępującego po stronie Zamawiającego było de facto zbieżne z tezami Odwołującego, zaś jego argumentacja miała charakter polemiczny. Jednocześnie, Izba uznała,

że skoro

Zamawiającemu zależy na nowoczesnym standardzie „n” w ramach - „Możliwość instalacji

interfejsu dodatkowego": • 801.11b/g/n w części 4, to w konsekwencji nie uznawanie nowej technologii LED-owej jest działaniem wzajemnie się wykluczającym i niespójnym. Podobnie w części 2 i 8.

b) pierwotnie - wymaganie, aby wskazane urządzenia posiadało następujący parametr techniczny Lp. 6 „Czas wydrukowania pierwszej strony”:

- Maksymalnie 7 sekund;

na zmianę parametru „Czas wydrukowania pierwszej strony” lp. 6 w ten sposób, że urządzenie spełniać będzie następujące parametry: „**Maksymalnie 8 sekund**”.

Zarzut wycofany na rozprawie przez Odwołującego w związku z uwzględnieniem w tym zakresie oraz modyfikacją postanowień SIWZ z 21.07.2015 r.

c) pierwotnie - wymaganie, aby wskazane urządzenia posiadało następujący parametr techniczny Lp. 12 „Możliwość rozbudowy kaset na papier do”:

- Minimum: 850 arkuszy A4 (gramatura 80 g/m²);

na zmianę parametru „Możliwość rozbudowy kaset na papier do” lp. 12 w ten sposób, że urządzenie spełniać będzie następujące parametry: „**Minimum: 800 arkuszy A4 (gramatura 80 g/m²)**”.

Zarzut wycofany na rozprawie przez Odwołującego w związku z uwzględnieniem w tym zakresie oraz modyfikacją postanowień SIWZ z 21.07.2015 r.

26

d) pierwotnie – wymaganie, aby wskazane urządzenia posiadało następujący parametr techniczny Lp. 22 „Pobór mocy podczas drukowania”:

- Maksymalnie 550 W;

na zmianę parametru „Pobór mocy podczas drukowania” lp. 22 w ten sposób, że urządzenie spełniać będzie następujące parametry: „**Maksymalnie 570 W**”.

W tym zakresie, Izba uznała, że uzasadnione potrzeby Zamawiającego uzasadniają pozostawienie niniejszego parametru na pierwotnym poziomie. W konsekwencji oddalając zarzut względem niniejszego parametru. Odwołujący nie wykazał swoich twierdzeń, że w zakresie uzyskania oszczędności pod względem energooszczędności kluczowy charakter mają parametry dotyczące wyłącznie zużycia energii elektrycznej (kWh). Nie udowodnił, że chwilowe skoki energii w tym wypadku związane z poborem mocy podczas drukowania nie wpływają zasadniczo na uzyskanie oszczędności, a decyduje o tym średnia poboru mocy. Złożony wydruki normy ENERGI STAR zostały złożone w wersji oryginalnej bez tłumaczenia. Należy przy tym zgodzić się z Zamawiającym, że ma prawo określić parametry nawet na wyższym poziomie niż wynika to z niniejszych norm, jeśli jest to uzasadnione jego potrzebami. Niewątpliwie biorąc pod uwagę, że dotyczy to 1351 sztuk, efekt skali jest argumentem, który nie można zignorować, tym bardziej biorąc pod uwagę charakter Zamawiającego i cel jakiego ma służyć zamawiany sprzęt – czyli usprawnienie pracy w sądach. Podobnie w części 2.

e) pierwotnie – wymaganie, aby wskazane urządzenia posiadało następujący parametr techniczny Lp. 25 „Materiały eksploatacyjne”:

- Niezależna wymiana tonera i bębna;

na zmianę parametru „Materiały eksploatacyjne” lp. 25 poprzez **wykreślenie formatu „Niezależna wymiana tonera i bębna”**.

W tym zakresie, Izba uznała, że istnieje konieczność uwzględnienia zarzut w zakresie wskazanego parametru. W tym wypadku należy przede wszystkim podkreślić, że argumentacja Zamawiającego był niespójna, albowiem w zakresie niniejszej części oraz kolejnej, czyli części 1 i 2, wymagał omawianego parametru, a w innych częściach zamówienia - ten parametr był nieistotny i dopuścił zintegrowaną wymianę toneru i bębna. Zamawiający nie przedstawił żadnej wiarygodnej potrzeby dlaczego zróżnicował parametry w tym zakresie w ramach poszczególnych części. Nadto, słusznie podnoszono na rozprawie, że Zamawiający nie określił parametru trwałości bębna, więc nie zapewnił sobie, że będzie on rzadziej wymieniany niż toner. Podważył tym argumentację Zamawiającego o tym, że powszechnie wiadomo, iż toner wymienia się częściej niż bęben. Ogólne powołanie się na uzasadnione potrzeby bez ich konkretyzacji jest gołosłowne. Podobnie w części 2.

27

1.2. w odniesieniu do załącznika 5 do SIWZ część 2 dotyczącego minimalnych parametrów technicznych drukarki typ 2:

a) pierwotnie – wymaganie, aby wskazane urządzenia posiadało następujący parametr techniczny Lp. 3 „Technologia druku”:

- Laserowa, monochromatyczna;

na zmianę parametru „Technologia druku” lp. 3 w ten sposób, że urządzenie spełniać będzie następujące parametry: „*Laserowa lub LED, monochromatyczna*”.

Izba uwzględniła zarzut w zakresie niniejszego parametru i przywołuje argumentację jak dla części 1.

b) pierwotnie – wymaganie, aby wskazane urządzenia posiadało następujący parametr techniczny Lp. 6 „Czas wydrukowania pierwszej strony”:

- Poniżej 6,5 sekund;

na zmianę parametru „Czas wydrukowania pierwszej strony” lp. 6 w ten sposób, że urządzenie spełniać będzie następujące parametry: „*Maksymalnie 7,5 sekund*”.

W tym zakresie, Izba uwzględniła zarzut w zakresie niniejszego parametru. Należy wskazać, że Zamawiający stwierdził na rozprawie, że dokona modyfikacji postanowień SIWZ dotyczącej tego parametru, albowiem dokonana w tym zakresie modyfikacja w dniu 21.07.2015 r. była błędna i uwzględnił zarzut w całości. Izba wskazuje, że z uwagi na niewykonanie, a jedynie deklaracje zmodyfikowania postanowień SIWZ w tym zakresie, uwzględniła zarzut w tym parametrze i nakazała stosowną modyfikację, gdyż przyznane przez Zamawiającego naruszenie ma wpływ na wynik postępowania i nie podlega oddaleniu (w trybie art. 192 ust. 2 Pzp).

c) pierwotnie – wymaganie, aby wskazane urządzenia posiadało następujący parametr techniczny Lp. 9 „Możliwość rozbudowy pamięci do”:

- Minimum 1,2 GB;

na zmianę parametru „Możliwość rozbudowy pamięci do” lp. 9 w ten sposób, że urządzenie spełniać będzie następujące parametry: „*Minimum 512 MB*”.

W tym zakresie, Izba uwzględniła zarzut w zakresie niniejszego parametru. Należy uznać za zasadną argumentację opartą o opis przedmiotowej części, że wymóg ten nie ma żadnego racjonalnego uzasadnienia w zakresie odnoszącym się do drukarki, a nie skanera, czy też procesu skanowania. Uzasadnienie przedstawione przez Zamawiającego na rozprawie było mało wiarygodne.

28

d) pierwotnie – wymaganie, aby wskazane urządzenia posiadało następujący parametr techniczny Lp. 12 „Możliwość rozbudowy kaset na papier do”:

- Minimum: 2000 arkuszy A4 (gramatura 80 g/m²);

na zmianę parametru „Możliwość rozbudowy kaset na papier do” lp. 12 w ten sposób, że urządzenie spełniać będzie następujące parametry: „*Minimum: 1600 arkuszy A4 (gramatura 80 g/m²)*”.

W tym zakresie, Izba uwzględniła zarzut w zakresie niniejszego parametru. Zamawiający nie przedstawił żadnej wiarygodnej potrzeby dla czego nie uznał odwołania Odwołującego w tym zakresie. Należy zauważyć, że jedynie odniósł się do kwestii wielokrotności użycia ryz zastrzegając jedynie, że nie jest to owa uzasadniona potrzeba, a jedynie przyjęta przez niego zasada przeliczenia. Izba podnosi, że uznanie zarzutu Odwołującego pozwoli załadować Zamawiającemu 3 pełne ryzy, nie przedstawił żadnego argumentu aby uznać konieczność załadunku de facto 4 ryz. Podobnie w części 3 i 6.

e) pierwotnie – wymaganie, aby wskazane urządzenia posiadało następujący parametr techniczny Lp. 22 „Pobór mocy podczas drukowania”:

- Maksymalnie 650 W;

na zmianę parametru „Pobór mocy podczas drukowania” lp. 22 w ten sposób, że urządzenie spełniać będzie następujące parametry: „*Maksymalnie 800 W*”.

Izba oddaliła zarzut w zakresie niniejszego parametru i przywołuje argumentację, jak dla części 1.

f) pierwotnie – wymaganie, aby wskazane urządzenia posiadało następujący parametr

techniczny Lp. 25 „Materiały eksploatacyjne”:

- Niezależna wymiana tonera i bębna;

na zmianę parametru „Materiały eksploatacyjne” lp. 25 poprzez **wykreślenie „Niezależna wymiana tonera i bębna”**.

Izba uwzględniła zarzut w zakresie niniejszego parametru i przywołuje argumentację jak dla części 1.

1.3. w odniesieniu do załącznika 5 do SIWZ część 3 dotyczącego minimalnych parametrów technicznych drukarki typ 3:

a) pierwotnie – wymaganie, aby wskazane urządzenia posiadało następujący parametr techniczny Lp. 12 „Możliwość rozbudowy kaset na papier do”:

- Minimum: 4000 arkuszy A4 (gramatura 80 g/m²);

29

na zmianę parametru „Możliwość rozbudowy kaset na papier do” lp. 12 w ten sposób, że urządzenie spełniać będzie następujące parametry: „**Minimum: 3600 arkuszy A4 (gramatura 80 g/m²)**”.

Izba uwzględniła zarzut w zakresie niniejszego parametru i przywołuje argumentację jak dla części 2.

1.4. w odniesieniu do załącznika 5 do SIWZ część 4 dotyczącego minimalnych parametrów technicznych drukarki typ 4:

a) pierwotnie – wymaganie, aby wskazane urządzenia posiadało następujący parametr techniczny Lp. 19 „Możliwość instalacji interfejsu dodatkowego”:

- 801.11b/g/n;

po sprostowaniu omyłki w ramach modyfikacji SIWZ z 21.07.2015 r. - 802.11b/g/n

na zmianę parametru „Możliwość instalacji interfejsu dodatkowego” lp. 19 w ten sposób, że urządzenie spełniać będzie następujące parametry: „**802.11b/g**”.

Izba oddaliła zarzut w zakresie niniejszego parametru i przywołuje częściowo argumentację, jak dla części. 1. Wskazując przy tym, że czyni to, aby wskazać na konsekwencje w swoim działaniu i uznanie, że niniejszy nowoczesny standard „n” jest także konsekwentnie wymagany w większości części. Przy tym, w tym wypadku, Izba podkreśla, że Zamawiający może żądać takiego rozwiązania, które nawet spełnia jedynie jeden producent jeśli jest to rozwiązanie nowoczesne.

1.5. w odniesieniu do załącznika 5 do SIWZ część 5 dotyczącego minimalnych parametrów technicznych drukarki typ 5:

a) pierwotnie – wymaganie, aby wskazane urządzenia posiadało następujący parametr techniczny Lp. 12 „Podajnik papieru”:

- 2 x min. 500 arkuszy obsługujący format A4 oraz A6,
- 1x uniwersalny podajnik na 100 arkuszy;

na zmianę parametru „Podajnik papieru” lp. 12 **wykreślenie „oraz A6”**.

Izba uwzględniła zarzut w zakresie niniejszego parametru. W tym wypadku, należy zauważyć, że Odwołujący skutecznie podważył argumentację Zamawiającego i podaną przez niego obiektywną potrzebę. Nie ma bowiem ona – kwestia zwrotnych potwierdzeń sądowych – przełożenia w wymaganej gramaturze dla podajnika automatycznego (w innych częściach zamówienia każdorazowo taka gramatura jest podawana), nie wynika też z parametrów dalszych dla tej części (brak gramatura przewidzianej dla papieru), że mamy do czynienia z drukarką przeznaczoną m.in. dla tego celu.

30

1.6. w odniesieniu do załącznika 5 do SIWZ część 6 dotyczącego minimalnych parametrów technicznych drukarki typ 7:

a) pierwotnie – wymaganie, aby wskazane urządzenia posiadało następujący parametr techniczny Lp. 12 „Możliwość rozbudowy kaset na papier do”:

- Minimum: 4000 arkuszy A4 (gramatura 80 g/m²);

na zmianę parametru „Możliwość rozbudowy kaset na papier do” lp. 12 w ten sposób, że urządzenie spełniać będzie następujące parametry: „*Minimum: 3600 arkuszy A4 (gramatura 80 g/m²)*”.

Izba uwzględniła zarzut w zakresie niniejszego parametru i przywołuje argumentację jak dla części 2.

1.7. w odniesieniu do załącznika 5 do SIWZ część 8 dotyczącego minimalnych parametrów technicznych urządzenia wielofunkcyjnego typ 1:

a) pierwotnie – wymaganie, aby wskazane urządzenia posiadało następujący parametr techniczny Lp. 4, „Technologia druku”:

- Laserowa, monochromatyczna;

na zmianę parametru „Technologia druku” lp. 4 w ten sposób, że urządzenie spełniać będzie następujące parametry: „*Laserowa lub LED, monochromatyczna*”.

Izba uwzględniła zarzut w zakresie niniejszego parametru i przywołuje argumentację jak dla części 1.

b) pierwotnie – wymaganie, aby wskazane urządzenia posiadało następujący parametr techniczny Lp. 12 „Możliwość rozbudowy kaset na papier do”:

- Minimum: 850 arkuszy A4 (gramatura 80 g/m²);

na zmianę parametru „Możliwość rozbudowy kaset na papier do” lp. 12 w ten sposób, że urządzenie spełniać będzie następujące parametry: „*Minimum: 800 arkuszy A4 (gramatura 80 g/m²)*”.

Zarzut wycofany na rozprawie przez Odwołującego w związku z uwzględnieniem w tym zakresie oraz modyfikacją postanowień SIWZ z 21.07.2015 r.

c) pierwotnie – wymaganie, aby wskazane urządzenia posiadało następujący parametr techniczny Lp. 27 „Materiały eksploatacyjne”:

- Wymagany toner startowy. Tonery pełnowartościowe o wydajności minimum 10000 stron A4 zgodnie z 5% pokryciem;

31

w ramach modyfikacji postanowień SIWZ Zamawiający z 21.07.2015 r. zmienił na:

Wymagany toner dostarczony wraz z urządzeniem o wydajności minimum 10000 • stron A4 zgodnie z 5% pokryciem zgodnie z normą ISO/IEC 19752

na zmianę parametru „Materiały eksploatacyjne” lp. 27 w ten sposób, że urządzenie spełniać będzie następujące parametry: „*Wymagany toner startowy. Tonery pełnowartościowe o wydajności minimum 6900 stron A4 zgodnie z 5% pokryciem*”.

Izba oddaliła zarzut w zakresie niniejszego parametru. Należy uznać argumentację Przystępującego po stronie Zamawiającego odnośnie walorów przyjętego rozwiązania pod względem kosztów eksploatacji oraz z punktu widzenia uzasadnienia technologicznego. Ma też swoje uzasadnienie z punktu widzenia charakteru Zamawiającego i cel jakiemu ma służyć zamawiany sprzęt – czyli usprawnienie pracy w sądach. Nadto, porównanie przedstawione przez Odwołującego na rozprawie, mające na celu podważenie argumentacji strony przeciwnej i uczestnika, odnośnie przyjętej wydajności tonera z części 4 – jest obarczone wadą na którą słusznie wskazał na rozprawie Przystępujący po stronie Zamawiającego (nie są to urządzenia tej samej klasy, w części 4 jest to urządzenie monochromatyczne, a w części 8 kolorowe).

d) pierwotnie – wymaganie, aby wskazane urządzenia posiadało następujący parametr techniczny Lp. 25 „Pobór mocy podczas czuwania (uśpienia)”:

- Maksymalnie 6 W;

na zmianę parametru „Pobór mocy podczas czuwania (uśpienia)” lp. 25 w ten sposób, że urządzenie spełniać będzie następujące parametry: „*Maksymalnie 9,5 W*”.

Izba oddaliła zarzut w zakresie niniejszego parametru. Odwołujący nie wykazał swoich twierdzeń, że w zakresie uzyskania oszczędności pod względem energooszczędności kluczowy charakter mają parametry dotyczące wyłącznie zużycia energii elektrycznej (kWh). Nie udowodnił, że chwilowe skoki energii w tym wypadku związane z poborem mocy podczas czuwania (uśpienia) nie wpływają zasadniczo na uzyskanie oszczędności, a decyduje o tym średnia poboru mocy. Złożony wydruki normy

ENERGI STAR zostały złożone w wersji oryginalnej bez tłumaczenia. Należy przy tym zgodzić się z Zamawiającym, że ma prawo określić parametry nawet na wyższym poziomie niż wynika to z niniejszych norm, jeśli jest to uzasadnione jego potrzebami. Niewątpliwie biorąc pod uwagę, że dotyczy to 577 sztuk, efekt skali jest argumentem, który nie można zignorować, tym bardziej biorąc pod uwagę charakter Zamawiającego i cel jakiemu ma służyć zamawiany sprzęt – czyli usprawnienie pracy w sądach. Należy bowiem zauważyć, jak słusznie zauważył na rozprawie Przystępujący po stronie Zamawiającego, że drukowanie nie będzie miało miejsca non-stop, a urządzenia będą znajdowały się w stanie uśpienia. Podobnie w części 11.

32

e) pierwotnie – wymaganie, aby wskazane urządzenia posiadało następujący parametr techniczny Lp. 29 „Funkcje skanowania”:

- Prędkość skanowania dla 150 dpi min. 19 obrazów na minutę mono oraz 14 obrazów na minutę kolor, Skaner kolorowy sieciowy z możliwością skanowania do SMB, FTP, e-maila, USB, URL. Wyjściowe formaty plików skanera: TIFF, PDF, JPEG. Funkcja skanowania dwustronnego;

na zmianę parametru „Funkcje skanowania” lp. 29 w ten sposób, że urządzenie spełniać będzie następujące parametry: „Prędkość skanowania dla 150 dpi min. 19 obrazów na minutę mono oraz **9** obrazów na minutę kolor, Skaner kolorowy sieciowy z możliwością skanowania do SMB, FTP, e-maila, USB, **URL**. Wyjściowe formaty plików skanera: TIFF, PDF, JPEG. Funkcja skanowania dwustronnego”.

W tym wypadku, Izba uwzględniła zarzut częściowo, tj. w zakresie konieczności wykreślenia skanowania do URL. Oddalając odnośnie zmniejszenia prędkości skanowania dla 150 dpi względem koloru. Izba uznała, że zachowanie parametru odnośnie prędkości skanowania dla 150 dpi – 14 obrazów na minutę kolor – ma oparcie w uzasadnionych potrzebach Zamawiającego biorąc pod uwagę charakter Zamawiającego i cel jakiemu ma służyć zamawiany sprzęt – czyli usprawnienie pracy w sądach. Izba uwzględniła zarzut w zakresie konieczności wykreślenia skanowania do URL, albowiem w działaniu Zamawiającego był brak konsekwencji. Jeśli bowiem uznać uzasadnioną potrzebę wskazaną na rozprawie przez Zamawiającego – to winien – ten wymóg zawrzeć we wszystkich urządzeniach wielofunkcyjnych, a nie tylko w niektórych (jest w części 8 oraz 10, nie ma 9 i 11). Zamawiający w żaden sposób nie wyjaśnił zaistniałej różnicy.

1.8. w odniesieniu do załącznika 5 do SIWZ część 9 dotyczącego minimalnych parametrów technicznych urządzenia wielofunkcyjnego typ 2:

a) pierwotnie – wymaganie, aby wskazane urządzenia posiadało następujący parametr techniczny Lp. 20 „Materiały eksploatacyjne”:

- Niezależna wymiana tonera i bębna. Wymagany toner dostarczony wraz z urządzeniem o wydajności minimum 28 000 stron A4 zgodnie z 5% pokryciem;

na zmianę parametru „Materiały eksploatacyjne” lp. 20 w ten sposób, że urządzenie spełniać będzie następujące parametry: „*Wymagany toner startowy. Tonery pełnowartościowe o wydajności minimum **24000** stron A4 zgodnie z 5% pokryciem*”.

Zarzut wycofany na rozprawie przez Odwołującego w związku z uwzględnieniem w tym zakresie oraz modyfikacją postanowień SIWZ z 21.07.2015 r.

33

1.9. w odniesieniu do załącznika 5 do SIWZ część 10 dotyczącego minimalnych parametrów technicznych urządzenia wielofunkcyjnego typ 3 :

a) pierwotnie – wymaganie, aby wskazane urządzenia posiadało następujący parametr techniczny Lp. 5 „Normatywne obciążenie miesięczne”:

- 100 000 stron A4;

na zmianę parametru „Normatywne obciążenie miesięczne” lp. 5 w ten sposób, że urządzenie spełniać będzie następujące parametry: „**80 000** stron A4”.

W tym zakresie, Izba oddaliła zarzut, uznając trafność stanowiska Przystępującego po stronie Zamawiającego, co do przeznaczenia niniejszego typu urządzenia wielofunkcyjnego jako urządzenia wielkogabarytowego do pracy w dużych grupach roboczych (waga dostarczonego urządzenia: 159 kg – lp.: 29). W konsekwencji należy

uznać, zachowanie powyższego wymogu w pierwotnej postaci – potrzebami serwisowymi.

b) pierwotnie – wymaganie, aby wskazane urządzenia posiadało następujący parametr techniczny Lp. 11 „Wbudowana pamięć”:

- Minimum 2 GB + dysk twardy 320 GB;

na zmianę parametru „Wbudowana pamięć” lp. 11 w ten sposób, że urządzenie spełniać będzie następujące parametry: „*Minimum 2GB + dysk twardy 250 GB*”.

Zarzut wycofany na rozprawie przez Odwołującego w związku z uwzględnieniem w tym zakresie oraz modyfikacją postanowień SIWZ z 21.07.2015 r.

c) pierwotnie – wymaganie, aby wskazane urządzenia posiadało następujący parametr techniczny Lp. 16 „Uniwersalny podajnik papieru (podajnik ręczny)”:

- Minimum: 120 arkuszy A4 (gramatura 80 g/m²);

na zmianę parametru „Uniwersalny podajnik papieru (podajnik ręczny)” lp. 16 w ten sposób, że urządzenie spełniać będzie następujące parametry: „*Minimum: 100 arkuszy A4 (gramatura 80 g/m²)*”.

Zarzut wycofany na rozprawie przez Odwołującego w związku z uwzględnieniem w tym zakresie oraz modyfikacją postanowień SIWZ z 21.07.2015 r.

1.10. w odniesieniu do załącznika 5 do SIWZ część 11 dotyczącego minimalnych parametrów technicznych urządzenia wielofunkcyjnego typ 4:

a) pierwotnie – wymaganie, aby wskazane urządzenia posiadało następujący parametr techniczny Lp. 24 „Pobór mocy podczas czuwania (uśpienia)”:

- Maksymalnie 6 W;

na zmianę parametru „Pobór mocy podczas czuwania (uśpienia)” lp. 24 w ten sposób, że

34

urządzenie spełniać będzie następujące parametry: „*Maksymalnie 11,5 W*”.

Izba uwzględniła zarzut w zakresie niniejszego parametru i przywołuje argumentację jak dla części 8.

b) pierwotnie – wymaganie, aby wskazane urządzenia posiadało następujący parametr techniczny Lp. 25 „Waga dostarczanego urządzenia”:

- Maksymalnie 44 kg;

na zmianę parametru „Waga dostarczanego urządzenia” lp. 25 w ten sposób, że urządzenie spełniać będzie następujące parametry: „*Maksymalnie 46,5 kg*”.

Zarzut wycofany na rozprawie przez Odwołującego w związku z uwzględnieniem w tym zakresie oraz modyfikacją postanowień SIWZ z 21.07.2015 r.

Biorąc powyższe pod uwagę, Izba uznała jak na wstępie.

Z uwagi na częściowe potwierdzenie się zarzutu naruszenia przez Zamawiającego art. 29 ust.1 i 2 Pzp, Izba uznała za zasadny zarzut naruszenia przez Zamawiającego art. 7 ust.1 Pzp.

Biorąc powyższe pod uwagę, Izba uznała jak na wstępie.

W tym stanie rzeczy, Izba uwzględniła odwołanie na podstawie art. 192 ust. 1 zdanie pierwsze i ust. 2 Pzp oraz orzekła jak w sentencji na podstawie art. 192 ust. 3 pkt 1 Pzp.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku sprawy, na podstawie przepisu art. 192 ust. 9 i 10 Pzp w zw. z § 3 pkt 1 lit. a i pkt 2 lit. b oraz § 5 ust. 3 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238). Izba uznała wniosek Odwołującego o zasądzenie kosztów wynagrodzenia pełnomocnika w kwocie 3.600,00 zł, tj. zgodnie z przedłożonym rachunkiem (§ 3 pkt 2 lit. b w/w rozporządzenia).

Przewodniczący:

.....

35