

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 27 czerwca 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Agnieszka Trojanowska

Po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 19 czerwca 2024 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Porozumienie Firm: Komes Serwis Sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach, ul. Ścigały 10, „Centrum Ochrony Security” Sp. z o.o. z siedzibą w Sosnowcu, ul. Jabłoniowa 5a, „Security Group” Sp. z o.o. z siedzibą w Sosnowcu, ul. Jabłoniowa 3, Komes Bis Sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach, ul. Ścigały 10, Security Business Sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach, ul. Ścigały 10 w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Śląskie Centrum Rehabilitacji i Prewencji z siedzibą w Ustroniu, ul. Zdrojowa 6

postanawia:

1. umorzyć postępowanie,
 2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 7 500zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Porozumienie Firm: Komes Serwis Sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach, ul. Ścigały 10, „Centrum Ochrony Security” Sp. z o.o. z siedzibą w Sosnowcu, ul. Jabłoniowa 5a, „Security Group” Sp. z o.o. z siedzibą w Sosnowcu, ul. Jabłoniowa 3, Komes Bis Sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach, ul. Ścigały 10, Security Business Sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach, ul. Ścigały 10 tytułem zwrotu wpisu od odwołania.
- Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt KIO 2139/24

Uzasadnienie

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym pn. „Świadczenie usług w zakresie dozoru i ochrony fizycznej siedziby oraz mienia Śląskiego Centrum Rehabilitacji i Prewencji z siedzibą w Ustroniu” opublikowane w dniu 29.05.2024 r. w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 2024/BZP 00345541.

W dniu 14 czerwca 2024 r. zamawiający poinformował o wyniku postępowania.

W dniu 19 czerwca 2024 r. Porozumienie Firm: Komes Serwis Sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach, ul. Ścigały 10, „Centrum Ochrony Security” Sp. z o.o. z siedzibą w Sosnowcu, ul. Jabłoniowa 5a, „Security Group” Sp. z o.o. z siedzibą w Sosnowcu, ul. Jabłoniowa 3, Komes Bis Sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach, ul. Ścigały 10, Security Business Sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach, ul. Ścigały 10 wniosło odwołanie. Odwołanie zostało wniesione przez pełnomocnika, który działał na podstawie pełnomocnictwa z dnia 19 czerwca 2024 r. udzielonego przez prezesa i członka zarządu pełnomocnika wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie, który działał na podstawie pełnomocnictwa z dnia 19 czerwca 2024 r. udzielonego przez pozostałych wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie. Do odwołania dołączono dowód jego przekazania zamawiającemu.

Odwołujący podniósł następujące zarzuty wobec zamawiającego:

1. podjęcie niezgodnej z prawem decyzji przez zamawiającego w przedmiocie wyboru jako najkorzystniejszej, oferty złożonej z rażąco niską ceną przez „KALEXIM” Sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach, 40-308 Katowice, ul. Strzelców Bytomskich 55.

Wniósł o :

1. uchylenie decyzji wyboru, jako najkorzystniejszej, oferty złożonej przez wykonawcę, wydanej z naruszeniem art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy,
2. odrzucenie oferty złożonej przez „KALEXIM” Sp. z o.o. na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy w zw. z art. 224 ust. 6 ustawy,
3. ponownej oceny ofert złożonych w postępowaniu i wyboru oferty najkorzystniejszej spośród ofert niepodlegających

odrzucaeniu,

4. zasądzenie od zamawiającego na rzecz odwołującego się kosztów postępowania oraz kosztów tytułem wynagrodzenia pełnomocnika.

W dniu 21 czerwca 2024 r. zamawiający poinformował o wniesieniu odwołania.

Do postępowania odwoławczego nikt nie przystąpił.

W dniu 27 czerwca 2024 r. zamawiający uwzględnił w całości złożone odwołanie i na podstawie artykułu 522 ust. 1 ustawy wniósł o wydanie postanowienia w przedmiocie umorzenia postępowania odwoławczego i wzajemne zniesienie kosztów postępowania (§ 9 ust. 1 pkt 2 lit. „a” Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 30.12.2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania).

Izba zaważyła, co następuje:

Izba nie dopatrzyła się zaistnienia przesłanek określonych w art. 528 ustawy, które skutkowałyby odrzuceniem odwołania. Izba oceniła, że odwołujący wykazał przesłankę materialnoprawną dopuszczalności odwołania, o której mowa w art. 505 ust. 1 ustawy.

Ustalony przez Izbę stan faktyczny to jest okoliczność, że:

- zamawiający uwzględnił zarzut odwołania w całości, nadaje się do subsumpcji pod normę prawną art. 522 ust. 2 ustawy, który stanowi, że jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wnieśli sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu. Tym samym w okolicznościach badanej sprawy konieczne okazało się wydanie orzeczenia umarzającego postępowanie odwoławcze. Zgodnie z art. 568 pkt. 3 ustawy Izba w takim przypadku wydaje postanowienie.

Powyższe zostało odzwierciedlone w pkt 1 sentencji orzeczenia.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 574 i 575 ustawy, tj. stosownie do wyniku postępowania, z uwzględnieniem postanowień Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437) na podstawie par. 9 ust. 1 pkt. 2 lit. a cyt. Rozporządzenia orzekając o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Mając na uwadze powyższe orzeczono jak w sentencji.

Przewodnicząca: