

WYROK
z dnia 15 lipca 2015 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Beata Pakulska-Banach

Protokolant: Łukasz Listkiewicz

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 13 lipca 2015 roku w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 1 lipca 2015 roku przez wykonawcę:
InPost Spółkę Akcyjną z siedzibą w Krakowie, ul. Malborska 130, 30-624 Kraków,
w postępowaniu prowadzonym przez: **Powiatowy Urząd Pracy w Będzinie,**
ul. Ignacego Krasickiego 17A, 42-500 Będzin,

przy udziale: wykonawcy - **Poczty Polskiej Spółki Akcyjnej z siedzibą w Warszawie,**
ul. Stawki 2, 00-940 Warszawa, zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego,

orzeka:

1. Uwzględnić odwołanie i nakazuje Zamawiającemu - Powiatowemu Urzędowi Pracy w Będzinie – unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, unieważnienie czynności odrzucenia oferty wykonawcy InPost Spółki Akcyjnej z siedzibą w Krakowie w następstwie wykluczenia go z udziału w postępowaniu oraz nakazuje Zamawiającemu powtórzenie czynności w zakresie badania istnienia podstaw do wykluczenia wykonawców z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia oraz powtórzenie czynności badania i oceny ofert.
2. Kosztami postępowania obciąża Zamawiającego - **Powiatowy Urząd Pracy w Będzinie**, i:
 - 2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy)**, uiszczonej przez wykonawcę - **InPost Spółkę Akcyjną z siedzibą w Krakowie**, tytułem wpisu od odwołania;

1

2.2. zasądza od Zamawiającego - **Powiatowego Urzędu Pracy w Będzinie** na rzecz wykonawcy **InPost Spółki Akcyjnej z siedzibą w Krakowie** kwotę **7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy)**, stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (j.t. Dz. U. z 2013 r., poz. 907, ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Katowicach.

Przewodniczący:

2

Uzasadnienie

Powiatowy Urząd Pracy w Będzinie (zwany dalej: „Zamawiającym”) prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na realizację zadania: *Świadczenie usług pocztowych w obrocie krajowym i zagranicznym dla Powiatowego Urzędu Pracy w Będzinie*, na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (j.t. Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp”.

Wartość zamówienia nie przekracza kwot określonych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp. Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 20 maja 2015 roku pod numerem 118350-2015. Ogłoszenia o zmianie ogłoszenia zostały zamieszczone także w Biuletynie Zamówień Publicznych odpowiednio w dniu 26 maja 2015 roku pod numerem 75905-2015 oraz w dniu 29 maja 2015 roku pod numerem 129416-2015.

W dniu 26 czerwca 2015 roku Zamawiający przekazał wykonawcom, biorącym udział w postępowaniu o udzielenie zamówienia zawiadomienie o wyborze oferty najkorzystniejszej oraz przekazał wykonawcy - InPost Spółce Akcyjnej z siedzibą w Krakowie zawiadomienie o wykluczeniu go z postępowania o udzielenie zamówienia.

W dniu 1 lipca 2015 roku wykonawca - InPost Spółka Akcyjna z siedzibą w Krakowie (zwany dalej: „Odwołującym”) – wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej (w formie elektronicznej opatrzonej bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym za pomocą ważnego kwalifikowanego certyfikatu), w którym zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów ustawy Pzp:

- art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp przez wykluczenie Odwołującego z udziału w postępowaniu ze względu na nieuzasadnione przyjęcie, iż doszło do złożenia nieprawdziwych informacji mających wpływ lub mogących mieć wpływ na wynik prowadzonego postępowania;
- art. 26 ust. 3 ustawy Pzp przez zaniechanie wezwania Odwołującego do złożenia wymaganych przez Zamawiającego oświadczeń lub dokumentów, o których mowa w art. 25 ust. 1 ustawy na potwierdzenie spełniania warunku udziału w postępowaniu;
- art. 26 ust. 4 ustawy Pzp przez zaniechanie wezwania Odwołującego do złożenia wyjaśnień w sprawie przedłożonych dokumentów na potwierdzenie spełniania warunków udziału w postępowaniu;

3

-
- art. 7 ust. 1 w związku z art. 22 ust. 1 oraz art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp przez wadliwe przeprowadzenie procedury badania spełniania warunków udziału w postępowaniu i tym samym wadliwe dokonanie wyboru oferty najkorzystniejszej złożonej przez wykonawcę Poczta Polska S.A.

W oparciu o powyższe Odwołujący wnosil o nakazanie Zamawiającemu:

- unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej złożonej przez wykonawcę Poczta Polska S.A.;
- powtórzenia czynności obejmującej badanie i ocenę ofert;
- unieważnienia czynności wykluczenia Odwołującego z udziału w postępowaniu;
- dokonania wyboru oferty najkorzystniejszej złożonej przez wykonawcę InPost S.A.

W uzasadnieniu Odwołania Odwołujący w pierwszej kolejności stwierdził, że przysługuje mu legitymacja do wniesienia odwołania do Krajowej Izby Odwoławczej, gdyż zgodnie z przepisem art. 179 ust. 1 ustawy Pzp ma zarówno interes w uzyskaniu zamówienia oraz może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy.

Następnie Odwołujący podnosił, że Zamawiający wykluczył go z udziału w postępowaniu ze względu na złożenie nieprawdziwych informacji mających wpływ lub mogących mieć wpływ na wynik prowadzonego postępowania, przy czym podanie informacji nieprawdziwych miało odnosić się do dysponowanymi przez wykonawcę placówkami pocztowymi. W ocenie Odwołującego wykluczenie go z udziału w postępowaniu zostało dokonane z rażącym naruszeniem zasady uczciwej konkurencji, gdyż, jak zauważył, z jednej strony Zamawiający weryfikował posiadane przez niego placówki w oderwaniu niejako od treści samego warunku udziału w postępowaniu (konieczność posiadania placówek na czas realizacji zamówienia), a ponadto badał spełnianie warunku udziału nie na dzień składania ofert a na dzień dokonywanych przez siebie wizytacji placówek. Odwołujący wskazał, że Zamawiający wezwał go do uzupełnień i wyjaśnień dokumentów przedłożonych na potwierdzenie spełniania warunków, jednakże przez całkowicie abstrakcyjny sposób sformułowania informacji zawartych w piśmie uniemożliwił mu odniesienie się do wątpliwości Zamawiającego, które to zostały przedstawione dopiero w informacji o wykluczeniu. Zdaniem Odwołującego, sposób badania i oceny ofert rażąco odbiegał od warunków przetargowych określonych z jednej strony w dokumentacji przetargowej, a ponadto wyznaczonych ramami ustawy Pzp.

Odwołujący zwrócił uwagę na treść samego opisu sposobu spełniania warunku udziału w postępowaniu wskazując, iż wykonawca był zobowiązany do wykazania dysponowania placówkami na następujących warunkach:

4

- *na czas realizacji zamówienia będzie dysponował odpowiednim do wykonania zamówienia potencjałem technicznym w celu wykonania zamówienia, tj. co najmniej 16 placówkami zlokalizowanymi na terenie Powiatu Będzińskiego (...);*
- *w/w placówki muszą być czynne w dniu zawarcia umowy o świadczenie usług pocztowych i przez cały okres obowiązywania w/w umowy.*

Odwołujący podkreślił, że sama treść dokumentacji postępowania przesądzała, iż wymaganymi placówkami należy dysponować na czas realizacji zamówienia (muszą być czynne w dniu zawarcia umowy i w okresie jej wykonywania), a zatem stwierdzenie, że dana placówka nie spełnia wymagania w trakcie badania i oceny ofert nie znajduje, w ocenie Odwołującego, uzasadnienia w treści opisu sposobu spełniania warunku. Powołał przy tym orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej, w tym orzeczenia wydane w sprawach o sygn. akt KIO 2498/14 oraz KIO 2762/13.

Następnie podniósł, że sama ustawa Pzp przesądza o badaniu spełniania warunków udziału w postępowaniu nie na dzień dokonywanej przez Zamawiającego weryfikacji (wizytacja placówek), a na dzień złożenia przez wykonawcę stosownego oświadczenia (w praktyce dzień składania ofert), przytaczając na tą okoliczność orzeczenia Krajowej Izby Odwoławczej (KIO 229/09 oraz KIO 1040/15).

Podsumowując ten wątek uzasadnienia odwołania Odwołujący stwierdził, że sposób prowadzenia przez Zamawiającego badania i oceny ofert odbiegał nie tylko od treści opisu sposobu spełniania warunku („dysponowanie w przyszłości”), jak i od ram wyznaczonych ustawą Pzp, a nadto badanie placówek wykonawcy InPost w trakcie prowadzonych wizytacji odbiegało od warunków prowadzenia przedmiotowego postępowania przetargowego. Zdaniem Odwołującego, okoliczność ta ma kluczowe znaczenie dla oceny czynności podjętych w toku postępowania o udzielenie zamówienia.

W dalszej kolejności Odwołujący podkreślił, że dysponuje wskazanymi placówkami, jednakże nie miał szansy potwierdzenia tej okoliczności w toku postępowania o udzielenie zamówienia.

Wskazał, że w toku postępowania Zamawiający wezwał go do złożenia wyjaśnień oraz uzupełnień w następującym zakresie:

- wezwanie z dnia 17 czerwca br. do złożenia na podstawie art. 26 ust. 3 Pzp umów agencyjnych lub innych dokumentów odnoszących się do wskazywanych w wykazie usług placówek pocztowych;
- wezwanie z dnia 24 czerwca br. do złożenia na podstawie art. 26 ust. 4 wyjaśnień odnoszących się do placówek wskazanych w wykazie w zakresie: (a) wyjaśnienia, czy wykazane w załączniku nr 6 do oferty placówki posiadają wyodrębnione

5

i oznakowane w sposób widoczny nazwą bądź logo Wykonawcy, stanowisko obsługi klientów, w zakresie usług pocztowych, (b) wyjaśnienia, czy wykazane placówki są oznakowane w sposób widoczny szyldem z nazwą bądź logo Wykonawcy, (c) wyjaśnienia, czy wykazane placówki będą funkcjonowały przez cały okres realizacji zamówienia.

Odwołujący stwierdził, że katalog dokumentów żądanych przez Zamawiającego na potwierdzenie spełniania tzw. warunków podmiotowych udziału w postępowaniu ma charakter zamknięty, co w konsekwencji, jego zdaniem oznacza, iż, brak było podstaw do żądania przez Zamawiającego przedkładania umów agencyjnych lub innych umów odnoszących się do placówek posiadanych przez Odwołującego. Podniósł, że Zamawiający nie ma racji twierdząc, iż wykonawca po wezwaniu do złożenia wyjaśnień miałby obowiązek składania bliżej nieskonkretyzowanych dowodów. Podkreślił również, iż wezwanie do złożenia wyjaśnień z dnia 24 czerwca, jak i wezwanie do uzupełnień, nie odnosiły się do konkretnych lokalizacji placówek wskazywanych przez niego w wykazie. W ocenie Odwołującego było to abstrakcyjne żądanie, odnoszące się w głównej mierze do treści samego opisu sposobu spełniania warunku. Przytoczył orzeczenia Krajowej Izby Odwoławczej wydane w sprawach o sygn. akt KIO 1659/12

oraz KIO 4/13, dotyczące kwestii wezwań do uzupełnień.

Odwołujący stwierdził, że Zamawiający w toku postępowania w sposób abstrakcyjny domaga się wyjaśnień lub uzupełnień, a następnie dopiero w informacji o odrzuceniu oferty formułuje konkretne zarzuty odnoszące się do posiadanej przez wykonawcę sieci placówek. Odwołujący wywodził, że uniemożliwiono mu skonfrontowanie informacji zdobytych przez Zamawiającego w toku badania i oceny ofert (jak oświadczenie jednego z właścicieli nieruchomości) z posiadanymi przez Odwołującego dokumentami. W jego ocenie takie działanie Zamawiającego narusza zasadę uczciwej konkurencji. Wyjaśnił, że dysponował on na dzień składania ofert wymaganą siecią placówek oraz, że posiada zawarte w tym zakresie umowy i ma placówki spełniające wymagania Zamawiającego. Jego zdaniem, nie sposób uznać iż w toku postępowania o udzielenie zamówienia przedstawił nieprawdziwe informacje mające wpływ lub mogące mieć wpływ na wynik prowadzonego postępowania.

W oparciu o powyższe Odwołujący wnosil o uwzględnienie odwołania.

W dniu 9 lipca 2015 roku Zamawiający złożył do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odpowiedź na odwołanie, w której wnosil o oddalenie odwołania w całości i zasądzenie kosztów postępowania odwoławczego na jego rzecz, według norm przepisanych oraz, w której przedstawił szczegółową argumentację uzasadniającą jego stanowisko w sprawie.

6

W dniu 3 lipca 2015 roku wykonawca - Poczta Polska Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie - (zwany dalej: „Przystępującym”), doręczył Prezesowi Izby zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego w sprawie o sygn. akt KIO 1397/15 po stronie Zamawiającego.

Zgodnie z art. 185 ust. 2 ustawy Pzp *Wykonawca może zgłosić przystąpienie do postępowania odwoławczego w terminie 3 dni od dnia otrzymania kopii odwołania, wskazując stronę, do której przystępuje, i interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść strony, do której przystępuje. Zgłoszenie przystąpienia doręcza się Prezesowi Izby w formie pisemnej albo elektronicznej opatrzonej bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym za pomocą ważnego kwalifikowanego certyfikatu, a jego kopię przesyła się zamawiającemu oraz wykonawcy wnoszącemu odwołanie.*

Izba ustaliła, że ww. wykonawca, zgłosił Prezesowi Krajowej Izby Odwoławczej, w formie pisemnej, w terminie określonym w art. 185 ust. 2 ustawy Pzp, przystąpienie do postępowania odwoławczego, przy czym zgłaszający przystąpienie wskazał Stronę, do której zgłosił przystąpienie i interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść tej Strony, jak również przedstawił dowody przesłania Stronom kopii zgłoszenia przystąpienia.

Wobec powyższego Izba uznała, że zostały spełnione przesłanki wynikające z art. 185 ust. 2 ustawy Pzp, a tym samym, że ww. wykonawca skutecznie zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego.

Izba nie stwierdziła podstaw do odrzucenia odwołania w oparciu o przepis art. 189 ust. 2 ustawy Pzp.

Po przeprowadzeniu rozprawy z udziałem Stron i Uczestnika postępowania odwoławczego, Izba ustaliła i zważyła, co następuje.

W pierwszej kolejności Izba ustaliła, że Odwołującemu, w świetle przepisu art. 179 ust. 1 ustawy Pzp, stanowiącego, że *Środki ochrony prawnej określone w niniejszym dziale przysługują wykonawcy, uczestnikowi konkursu, a także innemu podmiotowi jeżeli ma lub miał interes w uzyskaniu danego zamówienia oraz poniósł lub może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów niniejszej ustawy, przysługiwało prawo do wniesienia odwołania w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym przez Zamawiającego, przysługiwało uprawnienie do wniesienia odwołania.*

Izba uwzględniła dowody z dokumentów znajdujących się w dokumentacji przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, a przedłożonej Izbie

7

przez Zamawiającego w kopii potwierdzonej za zgodność z oryginałem, w szczególności z: protokołu postępowania, ogłoszenia o zamówieniu, treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (zwanej dalej: „SIWZ”), oferty złożonej przez Odwołującego, korespondencji pomiędzy Zamawiającym a Odwołującym, prowadzonej w toku postępowania o udzielenie zamówienia oraz zawiadomienia o wykluczeniu Odwołującego z udziału w postępowaniu i odrzuceniu jego oferty, jak również dowody z dokumentów złożonych przez Odwołującego, tj. dwóch oświadczeń właścicieli lokali, datowanych na 1 lipca 2015 roku.

Nadto, Izba rozważyła stanowisko Stron i Uczestnika postępowania odwoławczego przedstawione w pismach i wyrażone ustnie do protokołu rozprawy.

Rozpatrując odwołanie w granicach podnoszonych zarzutów – stosownie do art. 192 ust. 7 ustawy Pzp - Izba ustaliła i zważyła, co następuje.

Izba uznała, że odwołanie zasługuje na uwzględnienie.

Przedmiotem zamówienia jest świadczenie usług pocztowych, w tym również powszechnych usług pocztowych w obrocie krajowym (tj. lokalnym – Powiat Będziński i krajowym obszar całej Polski) oraz zagranicznym dla Powiatowego Urzędu Pracy w Będzinie w zakresie wyszczególnionym w art. 2 ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. Prawo pocztowe.

W sekcji III ogłoszenia o zamówieniu (Informacje o charakterze prawnym, ekonomicznym, finansowym i technicznym) w pkt III.3.3) Zamawiający zawarł opis sposobu dokonywania oceny spełniania warunku w zakresie potencjału technicznego wskazując, że: „Zamawiający uzna spełnianie przez Wykonawcę warunku dysponowania odpowiednim potencjałem technicznym jeśli Wykonawca ten na czas realizacji zamówienia będzie dysponował odpowiednim do wykonania zamówienia potencjałem technicznym w celu wykonania zamówienia tj. co najmniej 16 placówkami zlokalizowanymi na terenie Powiatu Będzińskiego z których co najmniej jedna placówka będzie przypadła na jedną gminę (zlokalizowaną na terenie Bobrownik, Siewierza, Psar, Sławkowa, Wojkowic, Mierzęcic), 7 placówek w Będzinie (w tym w dzielnicach: Grodziec, Łagisza, Śródmieście, Syberka, Ksawera, Warpie, Zamkowe) oraz 3 placówki w Czeladzi (w tym jedna w dzielnicy Piaski) w celu umożliwienia odbioru awizowanej przesyłki (placówki winny być czynne we wszystkie dni robocze, za wyjątkiem dni ustawowo wolnych od pracy, w dogodnych godzinach z uwzględnieniem godzin popołudniowych), co wykaże w formularzu - Wykaz narzędzi, wyposażenia zakładu i urządzeń technicznych dostępnych Wykonawcy w celu wykonania zamówienia wraz z informacją o podstawie dysponowania tymi zasobami stanowiącym załącznik nr 6 do SIWZ, wypełniając wszystkie jego pozycje, w tym również dotyczące informacji o podstawie do dysponowania tymi zasobami. Wykonawca winien wskazać w wykazie narzędzi dokładny adres wykazywanej

8

placówki pocztowej, oznakowanej w sposób widoczny szyldem z nazwą bądź logo Wykonawcy, jednoznacznie wskazującym na jednostkę Wykonawcy. Jeżeli wskazana placówka pocztowa znajduje się w lokalu, w którym prowadzona jest inna działalność gospodarcza, placówka pocztowa winna spełniać wymagania, aby w jej lokalu było wyodrębnione w sposób widoczny nazwą lub logo Wykonawcy stanowisko obsługi klienta w zakresie usług pocztowych. W/w placówki muszą być czynne w dniu zawarcia umowy o świadczenie usług pocztowych i przez cały okres obowiązywania w/w umowy”.

Taką samą treść odnoszącą się do opisu sposobu dokonania oceny spełniania warunku w zakresie dysponowania odpowiednim potencjałem technicznym zawiera postanowienie rozdziału IV pkt 3a) SIWZ.

Z kolei w pkt III.4.1) ogłoszenia o zamówieniu Zamawiający m.in. określił, że: „W zakresie wykazania spełniania przez wykonawcę warunków, o których mowa w art. 22 ust. 1 ustawy, oprócz oświadczenia o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu należy przedłożyć: (...) wykaz narzędzi, wyposażenia zakładu i urządzeń technicznych dostępnych wykonawcy usług lub robót budowlanych w celu wykonania zamówienia wraz z informacją o podstawie do dysponowania tymi zasobami”.

Ponadto, w Załączniku nr 7 do SIWZ – Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia – w pkt 16, Zamawiający określił, że: „Zamawiający pod pojęciem placówki rozumie punkty awizacyjne (odbiorcze punkty obsługi klienta) funkcjonujące na dzień podpisania umowy w sprawie udzielenia w/w zamówienia na terenie wskazanym przez Zamawiającego oznakowane

w sposób widoczny szyldem z nazwą bądź logo Wykonawcy, jednoznacznie wskazującym na jednostkę Wykonawcy. Jeżeli wskazana placówka pocztowa znajduje się w lokalu, w którym prowadzona jest inna działalność gospodarcza, placówka pocztowa winna spełniać wymagania, aby w jej lokalu było wyodrębnione i oznakowane w sposób widoczny nazwą lub logo Wykonawcy stanowisko obsługi klienta w zakresie usług pocztowych. Wykonawca winien wskazać w wykazie narzędzi dokładny adres wykazywanej placówki pocztowej”.

Wykonawca – InPost Spółka Akcyjna z siedzibą w Krakowie – załączył do oferty wymagany przez Zamawiającego dokument w postaci Wykazu narzędzi, wyposażenia zakładu i urządzeń technicznych dostępnych wykonawcy w celu wykonania zamówienia wraz z informacją o podstawie do dysponowania tymi zasobami, sporządzony według wzoru, stanowiącego załącznik nr 6 do SIWZ. W wykazie tym wykonawca, o którym mowa powyżej, wyspecyfikował 16 placówek awizacyjnych (odbiorczych) na terenie Powiatu Będzińskiego, podając ich adresy i wskazując, że są to „zasoby własne”. Ponadto, oprócz przedmiotowego wykazu, wykonawca załączył do oferty dokument wskazujący na pozostałe placówki awizacyjne

9

(odbiorcze) wykonawcy również na terenie Powiatu Będzińskiego (pozycje od 17 do 51), analogicznie wskazując ich adresy i określając, że są to „zasoby własne”.

Zamawiający w dniu 11 czerwca 2015 roku w trybie art. 87 ust. 1 ustawy Pzp skierował do Odwołującego wezwanie do złożenia wyjaśnień stwierdzając, że użyte sformułowanie „zasoby własne” może budzić wątpliwości wobec wizji lokalnej placówek, przeprowadzonej przez członków komisji przetargowej. Wobec powyższego wezwał wykonawcę do złożenia wyjaśnień i dowodów świadczących o tym, że placówki te są zasobami własnymi bądź też w przypadku, gdy wykonawca będzie korzystał z wynajętych lokali na podstawie umowy najmu, dzierżawy, użyczenia itp. jest zobowiązany udowodnić, że będzie dysponował zasobami niezbędnymi do realizacji zamówienia, w szczególności przedstawiając w tym celu pisemne zobowiązanie tych podmiotów do oddania mu do dyspozycji niezbędnych zasobów na potrzeby wykonania zamówienia i na okres korzystania z nich przy wykonywaniu zamówienia. Wykonawca InPost S.A. w dniu 16 czerwca 2015 roku złożył wyjaśnienia, w których wskazał, że podtrzymuje swoje oświadczenie w zakresie w jakim wskazuje, że przedstawione placówki stanowią jego zasób własny. Wyjaśnił nadto, częścią wskazanych w wykazie placówek dysponuje na podstawie umowy agencyjnej, jednak nie traktuje ich jako zasobów podmiotu trzeciego.

Kolejnym wezwaniem z dnia 17 czerwca 2015 roku Zamawiający, działając w trybie art. 26 ust. 3 i 4 ustawy Pzp, wezwał do złożenia umów agencyjnych oraz innych umów, dokumentów, aktów itp. na podstawie, których wykonawca dysponuje pozostałymi placówkami, które wskazał w wykazie stanowiącym załącznik nr 6 do SIWZ. Stwierdził, że przedmiotowe wezwanie wynika z faktu, iż Zamawiający w trakcie wizualizacji wykazanych przez wykonawcę placówek powziął informacje różniące się od tych, które w składanej ofercie i wyjaśnieniach przedstawił wykonawca. W dniu 19 czerwca 2015 roku (pismem datowanym na dzień 17 czerwca 2015 roku) wykonawca złożył wyjaśnienia, w których podtrzymał swoje stanowisko odnośnie sposobu dysponowania placówkami pocztowymi. Jednocześnie podkreślił, że oświadczenie, iż placówki pocztowe są zasobami własnymi, nie determinuje, by wykonawca dysponował prawem własności do tego typu placówki. Stwierdził, że jako zasoby własne można uznać także placówki posiadane na podstawie umowy agencyjnej i takiego stosunku nie należy rozumieć jako udostępnienia zasobów podmiotu trzeciego. Zauważył też, że Zamawiający nie może żądać okazania umów agencyjnych lub innych umów, dokumentów i aktów, na podstawie których wykonawca dysponuje placówkami pocztowymi, ponieważ wymóg ich przedłożenia nie wynikał z treści SIWZ oraz nie może żądać przedłożenia tych dokumentów na podstawie rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane.

Zamawiający w dniu 24 czerwca 2015 roku ponownie wystosował wezwanie do wykonawcy InPost Spółki Akcyjnej z siedzibą w Krakowie na podstawie art. 26 ust. 4 ustawy

10

Pzp do wyjaśnień czy wszystkie placówki, które wykonawca wskazał w załączniku nr 6 do SIWZ posiadają wyodrębnione i oznakowane w sposób widoczny nazwą bądź logo wykonawcy, stanowisko obsługi klientów, w zakresie usług pocztowych. Jednocześnie Zamawiający postawił wykonawcy pytania:

„Czy placówki w których jest prowadzona inna działalność posiadają wyodrębnione w sposób widoczny nazwą lub logo Wykonawcy stanowisko obsługi klienta w zakresie usług pocztowych. Jeżeli nie wszystkie to proszę podać dokładny adres które nie spełniają ww wymogów. Czy Wykonawca gwarantuje, że wszystkie placówki które wykazał w ww załączniku będą świadczyły usługi na rzecz InPost S.A. przez cały okres realizacji zamówienia dla PUP Będzin. Jeżeli nie wszystkie które Wykonawca podał to proszę wskazać dokładny adres które nie będą świadczyły ww usług dla PUP Będzin. Czy wszystkie placówki które Wykonawca wskazał w ww wykazie są oznakowane w sposób widoczny szyldem z nazwą bądź logo Wykonawcy. Jeżeli nie to proszę podać dokładny adres które nie są oznakowane ww sposób. Dalej Zamawiający wskazał, że: „Powyższe wynika z faktu, iż Zamawiający w trakcie wizualizacji wykazywanych przez Wykonawcę placówek powziął informacje różniące się od tych które w składanej ofercie i wyjaśnieniach przedstawił Wykonawca”.

W odpowiedzi na powyższe wezwanie wykonawca InPost S.A. pismem z dnia 25 czerwca 2015 roku przedłożył wyjaśnienia, że wszystkie placówki wskazane przez niego w wykazie spełniają warunki określone w SIWZ. Oświadczył, że wszystkie wykazane placówki posiadają wyodrębnione w sposób widoczny nazwą lub logo wykonawcy stanowisko obsługi klienta w zakresie usług pocztowych, są oznakowane w sposób widoczny szyldem z nazwą bądź logo wykonawcy oraz będą funkcjonowały przez cały okres realizacji zamówienia. Ponadto, celem rozwiania ewentualnych wątpliwości Zamawiającego wskazał, że w placówkach tych funkcjonują wyodrębnione stanowiska do obsługi klientów w zakresie usług pocztowych, podając jednocześnie sposób w jaki jest wyodrębnione to stanowisko.

Pismem z dnia 26 czerwca 2015 roku Zamawiający zawiadomił Odwołującego o wykluczeniu go z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp. Jednocześnie Zamawiający podał szczegółowe uzasadnienie swojej decyzji. Mianowicie, Zamawiający wskazał, że dokonał czynności wyjaśniających na okoliczność przeprowadzenia inspekcji placówek pocztowych podanych w wykazach, dołączonych do ofert przez wykonawców i w wyniku dokonanej przez komisję przetargową wizji lokalnej placówek wykonawcy InPost S.A. stwierdził w części placówek brak wyodrębnionego w sposób widoczny nazwą lub logo wykonawcy stanowiska obsługi klienta w zakresie usług pocztowych, wymaganego przez Zamawiającego w SIWZ (Zamawiający podał w uzasadnieniu zawiadomienia adresy tych placówek). Nadto, Zamawiający wskazał, że komisja przetargowa

w wyniku wizji lokalnej stwierdziła, iż pod adresem 42-500 Będzin, ul. Andersa 8, nie ma placówki pocztowej, oznakowanej w sposób widoczny szyldem z nazwą bądź logo wykonawcy jednoznacznie wskazującym na jednostkę wykonawcy. Zamawiający stwierdził również brak placówki wykonawcy InPost S.A. w gminie Psary, która spełniałaby wymagania określone w SIWZ, dotyczące funkcjonowania przez cały okres realizacji zamówienia, tj. od lipca 2015 r. do 30 czerwca 2016 r. Zamawiający podniósł, że posiada pisemne oświadczenie właścicielki lokalu pod adresem 42-512 Psary, ul. Wiejska 63, z którego wynika, że w dniu 27 maja 2015 roku wypowiedziała ona firmie InPost S.A. umowę na mocy której świadczyła usługi dla tej firmy i w roku 2015 r. nie zamierza zawierać umowy na mocy której firma InPost S.A. miałaby prawo dysponować jej lokalem (zasobem) na potrzeby realizacji zamówienia, polegającego na świadczeniu usług pocztowych dla PUP w Będzinie. Zamawiający wskazał, że oświadczenie wykonawcy złożone w dniu 3.06.2015 r., a zawarte w załączniku nr 6 do SIWZ, iż placówki w nim wskazane będą czynne w dniu zawarcia umowy o świadczenie usług pocztowych i przez cały okres obowiązywania tej umowy nie odzwierciedla stanu faktycznego. Zamawiający stwierdził, że w związku z tym, iż powziął informacje różniące się od tych, które w ofercie i wyjaśnieniach przedstawił wykonawca InPost S.A., wezwał go w dniu 24 czerwca 2015 roku do złożenia wyjaśnień, dotyczących wykazu placówek (załącznik nr 6 do SIWZ), przy czym przytoczył obszernie fragmenty samego wezwania, jak i wyjaśnień wykonawcy. Następnie Zamawiający podał, że wyjaśnienia wykonawcy nie odpowiadają ustaleniom stanu faktycznego poczynionym przez Zamawiającego. Wskazał, że wbrew twierdzeniom wykonawcy placówki nie posiadają stosownego oznakowania, które opisał wykonawca w piśmie z dnia 25 czerwca 2015 roku, ponadto wyodrębnienie stanowiska nie zostało oznakowane w sposób widoczny nazwą lub logo wykonawcy. Zamawiający podniósł również, że wykonawca nie wyjaśnił, dlaczego pod adresem przy ul. Andersa 8 w Będzinie nie ma placówki pocztowej InPost w rozumieniu art. 3 pkt 15 ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. Prawo pocztowe. Następnie Zamawiający przytoczył treść

art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp oraz orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej i sądów powszechnych odnoszące się do kwestii złożenia nieprawdziwych informacji.

że InPost S.A. informacje niezgodne Zamawiający wskazał, wykonawca przedstawił z rzeczywistym stanem rzeczy. Zauważył, że nie tylko pod wskazanym adresem nie ma placówki pocztowej InPost S.A., co wynika z wizji lokalnej, ale także sam wykonawca w złożonych wyjaśnieniach nie przedłożył jakichkolwiek dowodów pozwalających na zanegowanie ustaleń dokonanych przez Zamawiającego. Zdaniem Zamawiającego, działanie wykonawcy miało charakter celowy i zamierzony, gdyż wykonawca próbował świadomie wprowadzić w błąd Zamawiającego, zaś dokonane zastrzeżenie wykazu placówek jako tajemnicy przedsiębiorstwa, zdaniem Zamawiającego, miało na celu uchronienie wykonawcy od weryfikacji informacji zawartych w tym wykazie przez konkurencyjnego wykonawcę, zamierzając w ten sposób celowo nakierować na wprowadzenie Zamawiającego w błąd, aby w rezultacie otrzymać zamówienie

12

publiczne. Zamawiający podniósł ponadto, iż po stwierdzeniu, że wykonawca mógł podać informacje nieprawdziwe wdrożył procedurę wyjaśniającą, przez co wykonawca miał szansę na udowodnienie Zamawiającemu, że informacje podane w złożonym wykazie narzędzi są prawdziwe. Tymczasem w treści wyjaśnień wykonawca jednoznacznie podtrzymał informacje złożone wraz z ofertą, z zaznaczeniem, że na dzień składania ofert spełniał warunek dysponowania odpowiednim potencjałem technicznym, opisany w SIWZ. W ocenie Zamawiającego nie może być mowy o błędzie lub omyłce, szczególnie, że wykonawca miał szansę zweryfikować przekazanie informacji w procedurze wyjaśnień, stąd nie sposób uznać, aby jego działanie nie było zamierzone, celowe i świadome. Zamawiający reasumując, stwierdził, że powyższe ustalenia potwierdziły, że wykonawca InPost S.A. złożył nieprawdziwe informacje, a ich złożenie było wynikiem celowego i zamierzonego działania oraz, że informacje te mają wpływ na wynik postępowania, gdyż jego oferta uznana zostałaby na ofertę najkorzystniejszą.

W pierwszej kolejności należy stwierdzić, że Izba podzieliła argumentację Odwołującego w zakresie brzmienia warunku udziału w postępowaniu odnoszącego się do potencjału technicznego, iż dotyczy on konieczności posiadania placówek na czas realizacji zamówienia. Jak słusznie zauważył Odwołujący, wynika to z samego brzmienia opisu sposobu spełniania warunku udziału w postępowaniu, zawartego w sekcji III pkt III.3.3) ogłoszenia o zamówieniu, jak i w rozdziale IV pkt 3a) SIWZ, gdzie Zamawiający określił, iż wykonawca jest zobowiązany do wykazania dysponowania placówkami na następujących warunkach:

- *na czas realizacji zamówienia będzie dysponował odpowiednim do wykonania zamówienia potencjałem technicznym w celu wykonania zamówienia tj. co najmniej 16 placówkami zlokalizowanymi na terenie Powiatu Będzińskiego (...);*
- *w/w placówki muszą być czynne w dniu zawarcia umowy o świadczenie usług pocztowych i przez cały okres obowiązywania w/w umowy.*

Powyższe oznacza, że brzmienie warunku nie nakładało obowiązku na wykonawcę, aby ten dysponował wymaganą przez Zamawiającego siecią 16 placówek zlokalizowanych na terenie Powiatu Będzińskiego w terminie składania ofert. Warunkiem udziału w postępowaniu było to, aby wykonawca dysponował tymi placówkami na czas realizacji zamówienia i w celu jego wykonania. Ponadto, placówki te miały być czynne w dniu zawarcia umowy o świadczenie usług pocztowych i przez cały okres obowiązywania tej umowy.

Biorąc pod uwagę powyższe Izba uznała, że Odwołujący częściowo miał rację, twierdząc, że Zamawiający weryfikował fakt posiadania przez Odwołującego placówek, niejako w oderwaniu od treści samego warunku udziału w postępowaniu (konieczność posiadania placówek na czas realizacji zamówienia).

13

Zamawiający dokonał wizji lokalnej placówek wskazanych przez Odwołującego w Wykazie narzędzi, wyposażenia zakładu i urządzeń technicznych dostępnych wykonawcy w celu wykonania zamówienia wraz z informacją o podstawie do dysponowania tymi zasobami, będącym załącznikiem do oferty, sporządzonym według wzoru, stanowiącego załącznik nr 6 do SIWZ. Zamawiający na podstawie wizji lokalnej przeprowadzonej przez członków komisji przetargowej ustalił, że część placówek wskazanych przez wykonawcę w przedmiotowym wykazie nie posiada stosownego oznakowania wymaganego przez Zamawiającego, jak również stanowiska obsługi klientów w zakresie usług pocztowych w tych placówkach nie są oznakowane

w sposób widoczny nazwą lub logo wykonawcy. Ponadto, Zamawiający stwierdził, że pod adresem przy ul. Andersa 8 w Będzinie (pozycja 4 wykazu) nie ma placówki pocztowej Odwołującego, oznakowanej w sposób widoczny szyldem z nazwą bądź logo wykonawcy, zaś pod adresem przy ul. Wiejskiej 63 w Psarach (pozycja 14 wykazu), brak placówki wykonawcy InPost S.A., która spełniałaby wymagania określone w SIWZ, dotyczące funkcjonowania przez cały okres realizacji zamówienia, tj. od lipca 2015 r. do 30 czerwca 2016 r.

Podkreślenia wymaga fakt, że Izba jedynie częściowo podzieliła argumentację Odwołującego w tym zakresie, albowiem podnieść należy, że choć sposób sformułowania warunku wskazywał na to, że sieć placówek nie musi funkcjonować w dacie składania ofert, lecz wystarczające jest by funkcjonowała w przyszłości, co najmniej od daty zawarcia umowy (skoro placówki muszą być czynne w dniu zawarcia umowy o świadczenie usług pocztowych i przez cały okres obowiązywania umowy), to jednak z przeprowadzonej przez Zamawiającego wizji lokalnej placówek wynikało, że istnieją uzasadnione wątpliwości również co do tego, czy placówki te będą istnieć także w dacie zawarcia umowy o świadczenie usług pocztowych. Otóż, Zamawiający pozyskał oświadczenie od właścicielki lokalu znajdującego się pod adresem: ul. Wiejska 63, Psary (gdzie według wykazu, załączonego do oferty przez Odwołującego, miała funkcjonować placówka pocztowa dostępna mu w celu wykonania zamówienia), o treści następującej: „w dniu 27 maja 2015 roku wypowiedziałam firmie InPost S.A., ul. Malborska 130, 30-624 Kraków umowę, na mocy której świadczyłam usługi na rzecz w/w firmy. Oświadczam również, że nie zawarłam nigdy umowy z firmą InPost S.A. na mocy której w/w firma miałaby prawo dysponować moim lokalem (zasobem). Oświadczam również, iż w bieżącym roku nie zamierzam zawrzeć nowej umowy na mocy której firma InPost S.A. będzie miała prawo do dysponowania moim lokalem (zasobem) na potrzeby realizacji zamówienia polegającego na świadczeniu usług pocztowych dla Powiatowego Urzędu Pracy w Będzinie”.

Dodatkowo, Zamawiający dysponuje oświadczeniem właścicielki lokalu znajdującego się przy ul. Wiejskiej 67 w Psarach (który to adres placówki, został wskazany w dodatkowym załączniku do oferty, oznaczonym jako: „Pozostałe Placówki Wykonawcy”), że nie prowadzi żadnych usług na rzecz firmy InPost S.A. i nie ma zawartej umowy, na mocy której firma

14

ta miałaby prawo do dysponowania jej lokalem, jak również, że nie zamierza zawrzeć w bieżącym roku takiej umowy.

Zatem, wobec faktu, iż właścicielka lokalu znajdującego się pod adresem wskazanym przez Odwołującego w wykazie jako adres placówki awizacyjnej (odbiorczej) dostępnej mu w celu wykonania zamówienia (ul. Wiejska 63 Psary), złożyła oświadczenie, iż wypowiedziała umowę, na mocy której świadczyła usługi na rzecz Odwołującego z dniem 27 kwietnia 2015 roku oraz, że nie zamierza zawrzeć z nim umowy na mocy której Odwołujący miałby prawo do dysponowania jej lokalem na potrzeby realizacji przedmiotowego zamówienia, Zamawiający słusznie powziął wątpliwości czy wykonawca spełnia warunek udziału w postępowaniu w zakresie dysponowania potencjałem technicznym, rozumianym jako konieczność dysponowania co najmniej 16 placówkami zlokalizowanymi na terenie Powiatu Będzińskiego, w tym w gminie Psary, na czas realizacji zamówienia.

Natomiast, to, że w terminie składania ofert, wskazane w wykazie placówki nie funkcjonowały, bądź też nie były oznakowane w należyty sposób, nie oznaczało jeszcze, że wykonawca nie będzie dysponował tymi placówkami, bądź też nie będą one oznakowane w sposób widoczny szyldem z nazwą bądź logo wykonawcy w dniu zawarcia umowy.

Zatem, zasadne było przeprowadzenie procedury wyjaśniającej w zakresie placówek, których funkcjonowanie było wątpliwe również w ramach czasowych zakreślonych przez Zamawiającego w warunku, tj. *na czas realizacji zamówienia*. W tym bowiem zakresie istnieje sprzeczność pomiędzy ustaleniami Zamawiającego, a wykazem, załączonym przez Odwołującego do oferty i to Zamawiający winien był wyjaśnić z wykonawcą, wskazując na konkretne wątpliwości jakie powziął, w tym, w szczególności, wskazując na konkretną lokalizację placówki, co do której miał wątpliwości, czy w istocie będzie ona funkcjonować również w dacie zawarcia umowy, jak również podając dowody, jakimi dysponuje w tym zakresie.

Zamawiający w zawiadomieniu o wykluczeniu Odwołującego z postępowania o udzielenie zamówienia wywodził, iż po stwierdzeniu, że wykonawca mógł podać informacje nieprawdziwe wdrożył procedurę wyjaśniającą, przez co wykonawca miał szansę na udowodnienie Zamawiającemu, że informacje podane w złożonym wykazie narzędzi są prawdziwe. Zważyć jednak należy, że wezwania Zamawiającego były sformułowane w sposób

bardzo ogólny i tak naprawdę nie referowały w swojej treści do konkretnych wątpliwości Zamawiającego, a w szczególności nie odnosiły się do konkretnych lokalizacji placówek, co do których Zamawiający miał zastrzeżenia. Słusznie Odwołujący podnosił, że o istocie zastrzeżeń Zamawiającego dowiedział się dopiero z treści zawiadomienia o wykluczeniu go z udziału w postępowaniu. Zamawiający w wezwaniach do wyjaśnień/uzupełnień wskazywał, że wezwanie wynika z faktu, iż Zamawiający w trakcie wizualizacji wykazanych przez wykonawcę placówek

15

powziął informacje różniące się od tych, które w składanej ofercie i wyjaśnieniach przedstawił wykonawca. Zwrócić należy przy tym uwagę, że w pierwszym wezwaniu z dnia 11 czerwca 2015 roku Zamawiający zaakcentował wątpliwości w zakresie użycia przez Odwołującego sformułowania w wykazie „zasoby własne”. Mogło to prowadzić do wniosku, że zastrzeżenia Zamawiającego polegają wyłącznie na ocenie, że Odwołujący użył w sposób nieuprawniony tego pojęcia, zamiast wskazania, że dysponuje nimi na podstawie umów agencyjnych. Odwołujący wyjaśniał, że to, że dysponuje częścią placówek na podstawie umów agencyjnych, nie oznacza, że nie stanowią jego zasobów własnych. Drugie wezwanie Zamawiającego z dnia 17 czerwca 2015 roku dotyczyło właśnie złożenia umów agencyjnych bądź innych umów na podstawie, których wykonawca dysponuje placówkami. W odpowiedzi na to wezwanie wykonawca dalej podkreślał, że oświadczenie, iż placówki pocztowe są zasobami własnymi, nie determinuje, by wykonawca dysponował prawem własności, gdyż za zasoby własne można uznać także placówki posiadane na podstawie umowy agencyjnej. W trzecim wezwaniu z dnia 24 czerwca 2015 roku Zamawiający postawił pytania dotyczące w głównej mierze sposobu oznakowania placówki, jak i wyodrębnionego stanowiska obsługi klienta w zakresie usług pocztowych oraz ogólne zapytanie czy wykonawca gwarantuje, że wszystkie wskazane przez niego w załączniku nr 6 do SIWZ placówki będą świadczyły usługi na rzecz InPost S.A. przez cały okres realizacji zamówienia dla Zamawiającego. Zamawiający nie wskazał jakich placówek jego wątpliwości dotyczą oraz jakie powziął konkretne informacje różniące od tych, które w składanej ofercie i wyjaśnieniach przedstawił wykonawca.

Powyższe oznacza, że wezwania wystosowane przez Zamawiającego były zbyt ogólnikowe i lakoniczne, a w konsekwencji wykonawca nie miał nawet szans udowodnić przed Zamawiającym, że złożone przez niego informacje nie są nieprawdziwe. W tym przypadku, również wobec przytoczonych powyżej treści wszystkich wezwań Zamawiającego, trudno byłoby domagać się od Odwołującego, by domyślał się i w sposób wyczerpujący odpowiedział na wszelkie wątpliwości Zamawiającego, w szczególności na te, które nie zostały wprost wyartykułowane w przedmiotowych wezwaniach. Zamawiający nie wskazał również wykonawcy, iż posiada dowody, które potwierdzają jego wątpliwości, przez co wykonawca nie mógł się do nich odnieść w jakikolwiek sposób i nie mógł przedstawić swoich dowodów.

Biorąc pod uwagę powyższe, Izba uznała, że potwierdził się zarzut naruszenia art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp zgodnie z którym: *Z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się również wykonawców, którzy: **złożyli nieprawdziwe informacje mające wpływ lub mogące mieć wpływ na wynik prowadzonego postępowania**, jak również zarzut naruszenia art. 26 ust. 4 ustawy Pzp, stanowiący, iż: **Zamawiający wzywa także, w wyznaczonym przez siebie terminie, do złożenia wyjaśnień dotyczących oświadczeń lub dokumentów, o których***

16

mowa w art. 25 ust. 1. W konsekwencji Izba uznała za zasadny zarzut naruszenia art. 7 ustawy Pzp w zw. z art. 22 ust. 1 oraz art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp.

Izba natomiast nie stwierdziła naruszenia art. 26 ust. 3 ustawy Pzp przez zaniechanie wezwania wykonawcy InPost do złożenia wymaganych przez zamawiającego oświadczeń lub dokumentów, o których mowa w art. 25 ust. 1 ustawy na potwierdzenie spełniania warunku udziału w postępowaniu.

Zgodnie z art. 26 ust. 3 ustawy Pzp *Zamawiający wzywa wykonawców, którzy w określonym terminie nie złożą wymaganych przez zamawiającego oświadczeń lub dokumentów, o których mowa w art. 25 ust. 1, lub którzy nie złożą pełnomocnictw, albo którzy złożą wymagane przez zamawiającego oświadczenia i dokumenty, o których mowa w art. 25 ust. 1, zawierające błędy lub którzy złożą wadliwe pełnomocnictwa, do ich złożenia w wyznaczonym terminie, chyba że mimo ich złożenia oferta wykonawcy podlega odrzuceniu albo konieczne byłoby unieważnienie postępowania. Złożone na wezwanie zamawiającego*

oświadczenia i dokumenty powinny potwierdzać spełnianie przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu oraz spełnianie przez oferowane dostawy, usługi lub roboty budowlane wymagań określonych przez zamawiającego, nie później niż w dniu, w którym upłynął termin składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo termin składania ofert.

Podkreślić należy, że Odwołujący złożył dokument wymagany przez Zamawiającego w zakresie dysponowania potencjałem technicznym, tj. *Wykaz narzędzi, wyposażenia zakładu i urządzeń technicznych dostępnych Wykonawcy w celu wykonania zamówienia wraz z informacją o podstawie dysponowania tymi zasobami*, sporządzony według wzoru, stanowiącego załącznik nr 6 do SIWZ. Zawiadomienie o wykluczeniu wykonawcy nie stwierdza błędów dokumentu, załączonego do oferty przez Odwołującego, lecz wskazuje na wynikające z niego nieprawdziwe informacje mające wpływ na wynik postępowania. W przypadku potwierdzenia złożenia nieprawdziwych informacji przez wykonawcę, dokument taki nie podlegałby uzupełnieniu. Wobec powyższego Izba nie stwierdziła podstaw do uwzględnienia przedmiotowego zarzutu.

Ponadto, wskazać należy, że Izba nie podzieliła argumentacji Odwołującego, że Zamawiający badał spełnienie warunku udziału w postępowaniu nie na dzień składania ofert, a na dzień dokonywanych przez siebie wizytacji placówek. Zasada ta nie wykluczała, w ocenie Izby, możliwości przeprowadzenia przez Zamawiającego wizji lokalnej placówek pocztowych, już po terminie składania ofert. Izba w składzie rozpoznającym niniejszą sprawę w pełni podziela stanowisko wyrażone w wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 26 października 2010 roku, wydanego w sprawie o sygn. akt KIO 2244/10, iż: *„W ocenie Krajowej Izby Odwoławczej, w sytuacji, gdy zamawiający nie ma pewności co do zgodności oferowanego przedmiotu z wymaganiami postawionymi treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia na podstawie*

17

złożonej oferty i załączonych do niej dokumentów, jest uprawniony do sięgania do własnej wiedzy, w tym także zbierania informacji pochodzących z innych źródeł, aniżeli wykonawca, którego oferty dotyczą wątpliwości, szczególnie gdy ma to służyć rozwiązaniu wspomnianych wątpliwości, jeśli tylko ostatecznie umożliwi wykonawcy samodzielne wypowiedzenie się w tym zakresie.” Tym samym, w sytuacji podejrzenia złożenia nieprawdziwych informacji przez wykonawcę Zamawiający był uprawniony także do podjęcia środka jakim jest wizja lokalna wskazanych placówek, z tym zastrzeżeniem, że postawiony przez niego warunek udziału w postępowaniu w zakresie dysponowania potencjałem technicznym odnosił się do przyszłości (czas realizacji zamówienia). Niemniej jednak, już z przeprowadzonej wizytacji placówek, wynikało, że również fakt dysponowania przez wykonawcę wskazanymi w wykazie placówkami w celu realizacji zamówienia od dnia zawarcia umowy może budzić duże wątpliwości, co zostało wskazane powyżej, i co powinno zostać wyjaśnione w sposób ostateczny przez Zamawiającego.

W świetle powyższego, orzeczono, jak w sentencji.

O kosztach orzeczono stosownie do wyniku sprawy na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Pzp, a także stosownie do postanowień zawartych w § 1 ust. 1 pkt 1, § 3 pkt 1 oraz § 5 ust. 2 pkt 1 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzaju kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Zgodnie z § 1 ust. 1 pkt 1 ww. Rozporządzenia wysokość wpisu od odwołania w niniejszej sprawie wynosi 7.500 zł. Natomiast z brzmienia przepisu § 3 pkt 1 Rozporządzenia, o którym mowa powyżej, wynika, że do kosztów postępowania odwoławczego zalicza się wpis.

Mając na uwadze powyższe Izba zaliczyła w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 7.500 zł uiszczoną przez Odwołującego tytułem wpisu od odwołania. Ponadto, biorąc pod uwagę przepis § 5 ust. 2 pkt 1 ww. Rozporządzenia stanowiącego, iż: *W przypadku uwzględnienia odwołania przez Izbę: Izba zasądza koszty od zamawiającego na rzecz odwołującego*, Izba uwzględniła wniosek Odwołującego i zasądziła od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kwotę 7.500 zł, stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wpisu od odwołania.

Przewodniczący:

18