

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 27 czerwca 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Michał Pawłowski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 27 czerwca 2024 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 17 czerwca 2024 r. przez wykonawcę WANT Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Tczewie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Gminę Miastko

postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze.
2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy WANT Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Tczewie kwoty 10 000 zł 00 gr (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej równowartość uiszczonego wpisu od odwołania.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:.....

Sygn. akt KIO 2103/24

Uzasadnienie

Gmina Miastko, zwana dalej „Zamawiającym”, działając na podstawie przepisów ustawy dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r., poz. 1605, ze zm.), zwanej dalej „ustawą PZP”, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na „*przebudowę drogi gminnej ul. Królowej Jadwigi w Miastku wraz z przebudową mostu*”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych z dnia 26 kwietnia 2024 r., pod numerem 2024/BZP 00304256/01.

W dniu 17 czerwca 2024 r. (data wpływu do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej) wykonawca WANT Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Tczewie, zwany dalej „Odwołującym”, wniósł odwołanie wobec czynności i zaniechań Zamawiającego polegających na wyborze jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez wykonawcę prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Drogowe Roman Jereczek z siedzibą w Przyborycach (zwanego dalej „wykonawcą Romanem Jereczkiem”).

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

- 1) art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 6 ustawy PZP poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy R.J. w sytuacji, gdy oferta ta zawiera rażąco niską cenę, a wykonawca wezwany do udzielenia wyjaśnień ceny nie udowodnił, że zaoferowana cena nie jest rażąco niska,
- 2) art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy PZP poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy R.J. w sytuacji, gdy treść złożonych wyjaśnień ceny potwierdza, że treść oferty wykonawcy jest niezgodna z warunkami zamówienia, albowiem pomija i nie uwzględnia w wycenie całkowitego zakresu rzeczowego zamówienia,
- 3) art. 239 ust. 1 ustawy PZP w zw. z art. 16 pkt 1 ustawy PZP poprzez wadliwy wybór oferty najkorzystniejszej w postępowaniu, co przy uwzględnieniu danych zawartych w ofercie Odwołującego i postanowień SWZ ma bezpośredni wpływ na zaniechanie wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej.

Ewentualnie, w przypadku uznania, że oferta wykonawcy R.J. nie podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 i art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 6 ustawy PZP, Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 128 ust 1 ustawy PZP poprzez zaniechanie wezwania wykonawcy R.J. do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych celem wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu w zakresie, o którym mowa w rozdziale XIV pkt 4 SWZ w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej, w sytuacji gdy wykonawca Roman Jereczek za pomocą złożonych w postępowaniu podmiotowych środków dowodowych nie potwierdził spełnienia warunku udziału w postępowaniu.

W oparciu o przedstawione zarzuty Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu:

1) unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej jako obarczonej wadą mającą wpływ na wynik postępowania,

2) powtórzenie czynności oceny ofert w postępowaniu i w jej wyniku odrzucenie oferty wykonawcy R.J. na podstawach wskazanych w uzasadnieniu odwołania lub ewentualnie wezwanie tego wykonawcy do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych.

Z informacji, którą Zamawiający przekazał Prezesowi Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 26 czerwca 2024 r., wynika, że Zamawiający w dniu 19 czerwca 2024 r. powiadomił wykonawców uczestniczących w postępowaniu o wniesieniu odwołania elektronicznie za pośrednictwem strony internetowej prowadzonego postępowania poprzez przesłanie informacji wraz z wezwaniem do przystąpienia do postępowania odwoławczego. Do dnia wydania postanowienia przez Izbę na posiedzeniu niejawnym do akt sprawy odwoławczej nie wpłynęło żadne zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego – ani po stronie Zamawiającego, ani o stronie Odwołującego.

Równocześnie w dniu 26 czerwca 2024 r. Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, że uwzględni w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu i że w związku z tym zgodnie z art. 522 ust. 1 zdanie drugie ustawy PZP wykona, powtórzy lub unieważni czynności w postępowaniu zgodnie z żądaniami zawartymi w odwołaniu.

Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje:

Zgodnie z regulacją art. 522 ust. 1 ustawy PZP: „W przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu”.

Wobec ustalenia, że Zamawiający uwzględnił zarzuty odwołania w całości, natomiast do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca, Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, iż postępowanie odwoławcze w tej sprawie podlega umorzeniu na podstawie art. 568 pkt 3 w zw. z art. 522 ust. 1 ustawy PZP.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do wyniku tego postępowania na podstawie regulacji art. 574-576 ustawy PZP oraz w oparciu o przepisy § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a w zw. z § 5 pkt 1 i 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437). Z uwagi na to, że Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione we wniesionym odwołaniu Krajowa Izba Odwoławcza nakazała zwrócić Odwołującemu kwotę 10 000 zł 00 gr z tytułu uiszczonego wpisu od odwołania.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący:.....