Sygn. akt: KIO 2083/24

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 27 czerwca 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący:**Marek Bienias**

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 27 czerwca 2024 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 14 czerwca 2024 r. przez wykonawcę**WhyNotTravel Załoga Nasternak spółka komandytowa z siedzibą w Kielnarowej**, w postępowaniu prowadzonym przez **Narodowy Bank Polski w Warszawie,**

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **Bankowe Biuro Podróży TravelBank Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie oraz eTravel S.A z siedzibą w Warszawie**

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **WhyNotTravel Załoga Nasternak spółka komandytowa z siedzibą w Kielnarowej** kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), uiszczoną tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący: ……

sygn. akt KIO 2083/24

U z a s a d n i e n i e

Zamawiający – Narodowy Bank Polski w Warszawie– prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Usługi w zakresie sprzedaży biletów lotniczych, kolejowych, miejsc noclegowych”, pod numerem: SEZ/DKRZ-WPO2-AM-241-0105/DG/24.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiejw dniu 18.04.2024 r. pod numerem 228691-2024.

W dniu 14 czerwca 2024 r. wykonawca WhyNotTravel Załoga Nasternak spółka komandytowa z siedzibą w Kielnarowej wniósł odwołanie wobec czynności i zaniechań Zamawiającego, dotyczących:

1. wyboru oferty najkorzystniejszej;
2. zaniechania wezwania Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: (1) Bankowe Biuro Podróży „TravelBank” Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (lider konsorcjum), (2) eTravel S.A. z siedzibą w Warszawie Warszawa (partner konsorcjum), dalej jako: „Konsorcjum” do uzupełnienia lub poprawienia:

1) „oświadczenia wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia, o którym mowa w art. 117 ust. 2-3 ustawy Prawo zamówień publicznych” – w zakresie informacji o zakresie zamówienia, który będzie realizowany przez danego Wykonawcę poprzez wskazanie do realizacji sprzedaży biletów lotniczych oraz sprzedaży biletów kolejowych w kraju i za granicą podmiotu legitymującego się odpowiednim doświadczeniem, którego wymagał Zamawiający w Rozdz. 8 ust. 1 pkt 1 lit. a SWZ

2) wykazu usług wraz z dokumentami potwierdzającymi należyte wykonanie przez partnera Konsorcjum eTravel S.A. usług objętych warunkiem z Rozdz. 8 ust. 1 pkt 1 lit. a SWZ,

W związku z powyższym, Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

1) art. 128 ust. 1 pzp w zw. z art. 117 ust. 3 i 4 pzp poprzez zaniechanie wezwania Konsorcjum do uzupełnienia lub poprawienia „oświadczenia wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia, o którym mowa w art. 117 ust. 2-3 ustawy Prawo zamówień publicznych” – w zakresie informacji o zakresie zamówienia, który będzie realizowany przez danego Wykonawcę poprzez wskazanie do realizacji usług podmiotu legitymującego się odpowiednim doświadczeniem, którego wymagał Zamawiający w Rozdz. 8 ust. 1 pkt 1 lit. a SWZ,

2) art. 128 ust. 1 pzp w zw. z art. 117 ust. 3 i 4 pzp poprzez zaniechanie wezwania Konsorcjum do uzupełnienia lub poprawienia wykazu usług wraz z dokumentami potwierdzającymi należyte wykonanie przez partnera Konsorcjum eTravel S.A. usług objętych warunkiem z Rozdz. 8 ust. 1 pkt 1 lit. a SWZ.

Opierając się na przedstawionych zarzutach Odwołujący wnosiło uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1) unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,

2) nakazanie Zamawiającemu wezwania Konsorcjum do uzupełnienia lub poprawienia „oświadczenia wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia, o którym mowa w art. 117 ust. 2-3 ustawy Prawo zamówień publicznych” oraz przedstawionego wykazu usług; 3) przeprowadzenia ponownego badania i oceny ofert.

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego skutecznie przystąpili wykonawcy wspólnie ubiegający się o

udzielenie zamówienia: Bankowe Biuro Podróży TravelBank Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie oraz eTravel S.A z siedzibą w Warszawie.
Izba stwierdziła, że ww. wykonawcy zgłosili przystąpienie do postępowania w ustawowym terminie, wykazując interes w rozstrzygnięciu odwołania na korzyść zamawiającego.
Przystępujący pismem wniesionym do Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 25 czerwca 2024 r. (pismo z dnia 25 czerwca 2024 r.) wnosił o oddalenie odwołania.
W wyniku wniesionego odwołania przez wykonawców WhyNotTravel Załoga Nasternak spółka komandytowa z siedzibą w Kielnarowej, Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie z dnia 26 czerwca 2024 r. (pismo z dnia 26 czerwca 2024 r.) wnosił o oddalenie odwołania w całości. Jednocześnie ww. odpowiedzi poinformował, iż w dniu 25 czerwca 2024 r. unieważnił czynność wyboru oferty najkorzystniejszej i wezwał w trybie art. 128 ustawy Pzp Przystępującego do uzupełnienia dokumentów, dołączając zawiadomienie o unieważnieniu czynności wyboru najkorzystniejszej oferty oraz wezwanie do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych z dnia 25 czerwca 2024 r.
Powyższe czynności Zamawiającego doprowadziły do tego, iż wniesione odwołanie utraciło swój byt. Tym samym nie istnieje, tzw. substrat zaskarżenia, niezbędny do tego, aby Izba mogła rozpoznać odwołanie merytorycznie i stwierdzić, czy Zamawiający dopuścił się naruszenia przepisów Pzp. W tej sytuacji dalsze postępowanie stało się zbędne.

W konsekwencji Izba, na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r., poz. 1129 ze zm.), umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia na podstawie art. 553 zd. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 574 i 575 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. 2020 r. poz. 2437), z którego wynika, że w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości ze względu na stwierdzenie, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne, zgodnie z art. 568 pkt 2 ustawy, koszty znosi się wzajemnie.

Z uwagi na powyższe, Izba postanowiła jak w sentencji.

Przewodniczący: ……