

**WYROK**

Warszawa, dnia 27 czerwca 2024 r.

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

Przewodnicząca: Małgorzata Jodłowska  
Emilia Garbala  
Joanna Gawdzik-Zawalska  
Protokolant: Adam Skowroński

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 27 czerwca 2024 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 7 czerwca 2024 r. przez wykonawcę GRAPH'IT SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego MAZOWIECKI SZPITAL WOJEWÓDZKI IM. ŚW. JANA PAWŁA II W SIEDLCACH SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Siedlcach

**orzeka:**

1. Oddala odwołanie
2. Kosztami postępowania odwoławczego obciąża wykonawcę GRAPH'IT SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Warszawie i:
  - 2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę GRAPH'IT SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Warszawie tytułem wpisu od odwołania oraz kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez Zamawiającego tytułem wynagrodzenia pełnomocnika
  - 2.2. zasądza od wykonawcy GRAPH'IT SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Warszawie na rzecz zamawiającego: MAZOWIECKI SZPITAL WOJEWÓDZKI IM. ŚW. JANA PAWŁA II W SIEDLCACH SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Siedlcach kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) tytułem wynagrodzenia pełnomocnika.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca: .....  
.....  
.....

Sygn. akt KIO 1996/24

**UZASADNIENIE:**

Zamawiający MAZOWIECKI SZPITAL WOJEWÓDZKI IM. ŚW. JANA PAWŁA II W SIEDLCACH SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Siedlcach prowadzi konkurs ograniczony, jednoetapowy pn.: „Opracowanie koncepcji architektoniczno-budowlanej przebudowy istniejących budynków A,B,C,D I E szpitala oraz budowy nowego budynku szpitala na potrzeby bloku operacyjnego”, nr referencyjna: FZP.2810.80.2023.

Przedmiotowe konkurs jest prowadzony w oparciu o ustawę z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, dalej: „ustawa Pzp” oraz przygotowanego na jej podstawie Regulaminu konkursu (dalej: „Regulamin”).

Szacunkowa wartość zamówienia jest równa lub wyższa od progów unijnych określonych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 3 ustawy Pzp.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 10 października 2023 r. pod numerem: 611569-2023.

W postępowaniu tym wykonawca GRAPH'IT SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Warszawie (dalej: „Odwołujący”) w dniu 7 czerwca 2024 r. wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wobec czynności Zamawiającego polegającej na unieważnieniu konkursu na podstawie art. 355 ust 1 pkt 4 ustawy Pzp z uwagi na rzekomo zaistniałą wadę Konkursu mającą wpływ na jego rozstrzygnięcie.

**Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:**

art. 355 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp poprzez czynność unieważnienia Konkursu z uwagi na rzekomo zaistniałą wadę Konkursu mającą wpływ na jego rozstrzygnięcie pomimo tego, że Konkurs nie jest obarczony wadą, a stwierdzone przez Zamawiającego ewentualne nieprawidłowości nie miały żadnego wpływu na rozstrzygnięcie Konkursu.

**Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:**

1. unieważnienie czynności z dnia 29 maja 2024 r. polegającej na unieważnieniu Konkursu na podstawie art. 355 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp;
2. dokonanie ponownego rozstrzygnięcia Konkursu.

**W uzasadnieniu powyższych zarzutów i żądań Odwołujący wskazał m.in.:**

Uzasadniając interes prawny Odwołujący wskazał, że naruszenie przez Zamawiającego wskazanych przepisów

ustawy Pzp ma istotny wpływ na wynik Konkursu, bowiem gdyby Zamawiający nie naruszył wskazanych powyżej przepisów ustawy Pzp, praca konkursowa Odwołującego byłaby uznana za najlepszą. Co za tym idzie, Odwołujący mógłby uzyskać I nagrodę w postaci 25.000,00 zł brutto oraz zaproszenia do negocjacji w trybie zamówienia z wolnej ręki na wykonanie Usługi. Odwołujący posiada interes w uzyskaniu nagrody w Konkursie w rozumieniu art. 505 ust. 1 ustawy Pzp oraz może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy Pzp.

Interes Odwołującego w uzyskaniu zamówienia polega na tym, że Odwołujący złożył pracę konkursową w niniejszym Konkursie, którego wynikiem będzie przyznanie Odwołującemu I nagrody w postaci zaproszenia do negocjacji w trybie zamówienia z wolnej ręki na wykonanie Usługi, a w przypadku uwzględnienia niniejszego odwołania szanse Odwołującego na uzyskanie I nagrody w Konkursie znacząco wzrosną. Z kolei naruszenie przez Zamawiającego przepisów ustawy PZP może wyrządzić Odwołującemu szkodę w postaci utraconych korzyści/przychodów z niezyskania I nagrody w Konkursie. Niezależnie od powyższego Odwołujący wskazuje, że jego interes prawny wyraża się również w tym, aby Konkurs przeprowadzony został zgodnie z przepisami prawa.

Odwołujący wskazał, że unieważniając Konkurs Zamawiający jest zobowiązany do jednoznacznego i niebudzącego wątpliwości wykazania ziszczenia się wszystkich łącznie przesłanek uprawniających go do unieważnienia konkursu. Zamawiający winien zatem wykazać w sposób niebudzący wątpliwości wystąpienie naruszenia przepisów ustawy Pzp w toku konkursu. Jest zobowiązany do wykazania, że w rzeczywistości do takiego naruszenia przepisów doszło. Po wtóre „Unieważnienie konkursu na podstawie art. 355 ust. 1 pkt 4 p.z.p. wymaga wykazania związku przyczynowego pomiędzy zaistniałą wadą, a niemożnością rozstrzygnięcia konkursu zgodnie z przepisami Prawa zamówień publicznych i regulaminem konkursu” (tak J. E. Nowicki [w:] P. Wiśniewski, J. E. Nowicki, Prawo zamówień publicznych. Komentarz, wyd. V, Warszawa 2023, art. 355.). Nadto podkreśla się w literaturze, że „Zamawiający winien wystrzegać się w takim wypadku automatyzmu i każdy przypadek takiego naruszenia winien analizować odrębnie, uwzględniając potencjalny wpływ na wynik konkursu, jak również wpływ czynności lub zaniechań będących udziałem uczestnika na zaistniałą sytuację” (tak A. Wiktorowski [w:] A. Gawrońska-Baran, E. Wiktorowska, P. Wójcik, A. Wiktorowski, Prawo zamówień publicznych, Komentarz, Warszawa 2021, art. 346.).

Zdaniem Odwołującego Zamawiający w żaden sposób nie wykazał, że w rzeczywistości doszło do naruszenia anonimowości prac konkursowych. Stwierdzenie okoliczności, że jeden z członków sądu konkursowego (p. K.W.) miał potencjalną możliwość identyfikacji autorów prac konkursowych w systemie Platformy Smart nie dowodzi w żadnej mierze, że Pan Wiedeński w rzeczywistości zapoznał się z informacją o autorach poszczególnych prac konkursowych przed odtajnieniem danych identyfikujących autorów prac konkursowych przez sąd konkursowy w toku posiedzenia sądu konkursowego, które nastąpiło po przyznaniu przez sąd konkursowy nagród. Zamawiający w żadnej mierze ani nie wyjaśnił i nie wykazał, w jaki sposób Pan Wiedeński miał możliwość wglądu w system Platformy Smart, który umożliwiałby mu potencjalną identyfikację autorów prac konkursowych przed rozstrzygnięciem Konkursu, ani nie wykazał, że Pan Wiedeński faktycznie dokonał wglądu w tę dokumentację i naruszył anonimowość prac konkursowych przed rozstrzygnięciem Konkursu. Także w drugim przypadku Zamawiający wskazuje, że Pan M.M. posiadał możliwość dostępu do Platformy Smart, po dokonaniu czynności zresetowania hasła dostępowego, które wygasło 17.04.2019r., ale nie wyjaśnia i nie wskazuje, czy Pan M. w rzeczywistości dokonał wglądu w dokumentację Konkursu i zidentyfikował autorów prac konkursowych przed rozstrzygnięciem Konkursu, co naruszałoby zasadę anonimowości prac konkursowych. W rzeczywistości, o czym świadczy Załącznik nr 4 do Protokołu z posiedzenia sądu konkursowego z dnia 4 i 5 grudnia 2023 r., ocena prac konkursowych odbywała się przed odtajnieniem danych identyfikujących autorów prac konkursowych przy zachowaniu zasady anonimowości prac konkursowych.

Odwołujący zwrócił uwagę, że Zamawiający powołuje się także na niezgodne z Regulaminem Konkursu rozwiązania techniczne Platformy Smart, które rzekomo doprowadziły do możliwości ujawnienia autorów prac konkursowych przed rozstrzygnięciem Konkursu, ale nie wykazuje, że członkowie sądu konkursowego faktycznie weszli w posiadanie informacji pozwalającej na zidentyfikowanie autorów prac konkursowych. Tym samym, pomimo tego, że rzekomo istniała możliwość identyfikacji autorów prac konkursowych - czego Zamawiający nie wykazał w sposób dostateczny w uzasadnieniu unieważnienia Konkursu - to w żadnej mierze Zamawiający nie wykazał z pewnością, że w rzeczywistości doszło do ujawnienia członkom sądu konkursowego autorów prac konkursowych i w konsekwencji do naruszenia zasady anonimowości prac konkursowych. Dopiero zaś wykazanie przez Zamawiającego, że w rzeczywistości członkowie sądu konkursowego zapoznali się z autorstwem prac konkursowych przed rozstrzygnięciem Konkursu świadczyłoby o naruszeniu wynikającej z art. 328 ust. 2 i art. 350 ust. 2 ustawy Pzp zasady anonimowości prac konkursowych w toku ich oceny przez sąd konkursowy. Tym samym Zamawiający w ogóle nie wykazał, że w toku Konkursu doszło do naruszenia art. 328 ust. 2, art. 350 ust. 2 lub art. 346 ustawy Pzp, co mogłoby świadczyć o wystąpieniu wady Konkursu.

Zdaniem Odwołującego unieważnienie Konkursu jest wadliwe także i z tego powodu, że nawet gdyby Zamawiający wykazał naruszenie anonimowości prac konkursowych to nie wykazał związku przyczynowo skutkowego pomiędzy

naruszeniem anonimowości prac konkursowych a rozstrzygnięciem Konkursu. Odwołujący przypomniał, że pierwotnie za najlepszą Sąd Konkursowy uznał pracę złożoną przez Meritum Grupa Budowlana Sp. z o.o. Sp.K. a pracę Odwołującego, jako drugą spośród dwóch złożonych prac konkursowych. Dopiero skutek wniesionego przez Odwołującego odwołania i wyroku Krajowej Izby Odwoławczej Zamawiający uznał pracę konkursową drugiego uczestnika za niezgodną z Regulaminem Konkursu. Ale nawet wówczas, pomimo tego, że pierwotnie Sąd Konkursowy uznał pracę Odwołującego za zgodną z Regulaminem Konkursu, Zamawiający podjął próbę uznania pracy konkursowej Odwołującego za niezgodną z Regulaminem Konkursu i w ten sposób starał się unieważnić Konkurs, po to by uniknąć przyznania Odwołującemu I nagrody w Konkursie. Po raz kolejny skutek wniesionego przez Odwołującego do Krajowej Izby Odwoławczej odwołania Zamawiający - tym razem dostrzegając wadliwość swojego działania przed wydaniem wyroku przez Izbę uwzględnił odwołanie Odwołującego. Zatem od samego początku Zamawiający dążył do tego, by za najlepszą pracę konkursową uznać pracę złożoną przez Meritum Grupa Budowlana Sp. z o.o. Sp.K. lub w ogóle nie przyznać nagród i unieważnić Konkursu.

Trudno w takiej sytuacji wskazać, że przyznanie Odwołującemu I nagrody w Konkursie - co musiałyby niechybnie nastąpić, gdyby Zamawiający nie unieważnił Konkursu – w jakikolwiek sposób wiązało się z rzekomym naruszeniem anonimowości prac konkursowych przed rozstrzygnięciem Konkursu. Nie sposób wywodzić z twierdzeń Zamawiającego, jaki wpływ na wynik Konkursu - nieuchronne przyznanie Odwołującemu I nagrody - miałyby naruszenie anonimowości prac konkursowych przed rozstrzygnięciem Konkursu. To praca Meritum Grupa Budowlana Sp. z o.o. Sp.K. została uznana za najlepszą, a praca konkursowa Odwołującego, jako druga spośród dwóch prac złożonych. Naruszenie zasady anonimowości mogłoby jedynie potencjalnie wpływać na pierwotnie przyznanie pierwszej nagrody dla Meritum Grupa Budowlana Sp. z o.o. Sp.K., ale z pewnością nie miałyby wpływu na przyznanie I nagrody dla Odwołującego, po tym, jak praca konkursowa Meritum Grupa Budowlana Sp. z o.o. Sp.K. została pominięta, jako niezgodna z Regulaminem Konkursu.

Odwołujący podniósł, że o braku naruszenia zasady anonimowości prac konkursowych przed rozstrzygnięciem Konkursu, a zatem o braku wystąpienia naruszenia przepisów ustawy Pzp i tym samym braku wystąpienia wady Konkursu świadczy jeszcze jedna okoliczność. Sąd Konkursowy obradował w ramach zorganizowanego posiedzenia w dniach 4 i 5 grudnia 2023 r. w składzie mgr inż. arch. A.B., Pana Wiedeńskiego i Pana M.ego. Z porządku obrad wynikającego z protokołu z posiedzenia Sądu Konkursowego wynika, że odtajnienie danych identyfikacyjnych nagrodzonych prac nastąpiło po indywidualnej ocenie prac konkursowych wg kryteriów zgodnych z Regulaminem Konkursu oraz po przyznaniu miejsc rankingowych pracom oznaczonym numerami 0307/FZP.2810.80.2023 i 0301/FZP.2810.80.2023. Dopiero po tych czynnościach nastąpiło protokolarne odtajnienie danych identyfikacyjnych nagrodzonych prac, potwierdzeniem czego stanowi Protokół odtajnienia danych identyfikacyjnych z posiedzenia Sądu Konkursowego. Protokół z odtajnienia danych identyfikacyjnych podpisali wszyscy członkowie Sądu Konkursowego, w tym Pan Wiedeński i Pan M.

Oznacza to, że Pan Wiedeński i Pan M. nie znali danych identyfikujących autorów prac konkursowych przed, ani w trakcie posiedzenia Sądu Konkursowego, przed dokonaniem odtajnienia danych identyfikujących autorów nagrodzonych prac. Jednoznacznie przesądza to o braku naruszenia przez członków Sądu Konkursowego zasady anonimowości prac konkursowych, a tym samym o prawidłowym przebiegu oceny prac konkursowych.

Zdaniem Odwołującego Zamawiający nie wykazał także, że potencjalne naruszenie zasady anonimowości prac konkursowych - do której naruszenia nie doszło w rzeczywistości - miało jakikolwiek wpływ na wynik Konkursu. Tymczasem, jak zaznacza Urząd Zamówień Publicznych „Wada konkursu, o jakiej mowa w art. 355 ust. 1 pkt 4 Pzp, musi być istotna, tzn. taka, która ma lub może mieć wpływ na jego rozstrzygnięcie. Innymi słowy wada istotna to taka, która potencjalnie może doprowadzić do nieprawidłowego wyboru zwycięzcy konkursu lub laureata (nagrodzonego uczestnika) konkursu”. W niniejszym przypadku, wskazana przez Zamawiającego potencjalna nieprawidłowość nie doprowadziła do odtajnienia danych identyfikujących autorów prac konkursowych wobec członków sądu konkursowego przed przyznaniem nagród poszczególnym pracom, a więc nie doszło do naruszenia przepisów ustawy Pzp. Nie wystąpiła zatem wada istotna, uzasadniająca unieważnienie Konkursu na podstawie art. 355 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp.

W złożonym piśmie z dnia 21 czerwca 2024 r., stanowiącym odpowiedź na odwołanie, Zamawiający ustosunkował się do zarzutów podniesionych przez Odwołującego i wniósł o ich oddalenie.

#### **W uzasadnieniu Zamawiający wskazał m.in.:**

Zamawiający kwestionuje interes Odwołującego opisany w treści odwołania w sposób następujący: „gdyby Zamawiający nie naruszył wskazanych powyżej przepisów ustawy Pzp, praca konkursowa Odwołującego byłaby uznana za najlepszą”. Powyższe twierdzenie stoi w sprzeczności nie tylko z faktem, iż przed podjęciem decyzji o unieważnieniu konkursu praca odwołującego nie była pracą konkurującą do konkurencyjnej, ponieważ była jedyną niepodlegającą wyłączeniu z oceny, po drugie z uwagi na odtajnienie prac, na obecnym etapie Zamawiający nie ma możliwości technicznych, ani prawnych aby ją ocenić, a po trzecie, zgodnie z regulacją zawartą w pkt. 1.1 Rozdziału VI pt. Nagrody i

Ogłoszenie wyników konkursu Regulaminu Konkursu Ograniczonego, Jednoetapowego (str. 35) „W Konkursie mogą zostać przyznane trzy Nagrody pieniężne”, a contrario - mogą nie znaczy, że muszą być przyznane co do zasady, szczególnie że powołany Sąd Konkursowy utracił możliwość przedstawienia wyników oceny prac, tym samym obecnie nie ma możliwości wyboru pracy prowadzącej do wyłonienia zwycięzcy Konkursu, skutkiem czego w ocenie Zamawiającego Odwołujący nie posiada interesu do wniesienia odwołania.

W uzasadnienie zarzutu merytorycznego odwołania Zamawiający wskazał, że w jego ocenie przesłanki te zostały wskazane wyczerpująco w Informacji o unieważnieniu Konkursu z dn. 29 maja 2024 r. Zamawiający wskazał wprost, iż stwierdzono istotne nieprawidłowości w toku prac sądu konkursowego polegające na dostępie do dedykowanej postępowaniom przetargowym Platformy Smart przez jednego z członków Sądu Konkursowego, który w okresie prowadzenia konkursu posiadał możliwość wglądu w dokumenty postępowania, w tym także możliwość identyfikacji prac, a po otwarciu ofert również wglądu do prac konkursowych zidentyfikowanych w systemie Platformy Smart, przed rozstrzygnięciem Konkursu. Oznacza to właśnie, iż Zamawiający stwierdził zapoznanie się członka Sądu Konkursowego z informacją o autorach prac, tym samym prace takie nie powinny podlegać ocenie, Konkurs winien być unieważniony, szczególnie w sytuacji kiedy członek Sądu Konkursowego nie wyłączył się z postępowania przed przystąpieniem do oceny prac. Na dzień dzisiejszy Zamawiający nie posiada już żadnych możliwości wynikających z przepisów ustawy by zweryfikować pracę Sądu Konkursowego, którego skład w większości podlegał wyłączeniu z powodu naruszenia zasady anonimowości jak również zasady równego traktowania wykonawców i zapewnienia uczciwej konkurencji oraz zasady przejrzystości, z uwagi na nie zapewnienie anonimowości prac konkursowych przed rozstrzygnięciem konkursu.

W ocenie Zamawiającego analiza powiązań członków Sądu Konkursowego zatrudnianych przez spółkę w jej bieżącej działalności powinna prowadzić do wniosku, że obaj członkowie mieli możliwość bezpośredniego wglądu do platformy Smart, ale również mogli dokonać takiego wglądu z pomocą innych współpracowników, użytkowników portalu, którzy logowali się na tej platformie równoległe z nimi, w tych samych godzinach pracy i pomieszczeniach, w związku z swoim udziałem w innych postępowaniach.

Zamawiający wskazał, że identyfikacja autorów prac była możliwa w taki sposób, że wnioski o dopuszczenie do udziału w Konkursie składały firmy, które wskazywały swoje nazwy, skutkiem czego nazwy te można było następnie powiązać z konkretnymi ofertami konkursowymi. Fakty te należy podnieść z tej przyczyny, że jak się okazało koncepcja m.in. dobudowy budynku D, będąca przedmiotem Konkursu wzbudziła zainteresowanie pracowników Zamawiającego. Wynikało to z tego że w ramach projektu zleconego na podstawie koncepcji miały zostać zaprojektowane pomieszczenia dla administracji, a jej pracownicy znając na co dzień obsługę platformy Smart „podglądali” złożone prace w celu sprawdzenia umiejscowienia swoich przyszłych miejsc pracy.

Stąd też Zamawiający podtrzymuje również drugą, poboczną nieprawidłowość, tj. skutek rozbieżności zaistniałych pomiędzy zapisami dotyczącymi składania i anonimizacji ofert zawartych w Regulaminie Konkursu, a mechanizmem składania i anonimizacji ofert za pośrednictwem zewnętrznej platformy, na której prowadzone jest postępowanie konkursowe, Zamawiający wszedł w posiadanie informacji w zakresie powiązania anonimowego numeru identyfikacyjnego z nazwą Wykonawcy składającego ofertę, bezpośrednio po wykonaniu czynności otwarcia ofert — czyli przed rozstrzygnięciem konkursu, co jest niezgodne z ust. 1 pkt 8 (Definicje) oraz pkt 3.4 Rozdziału IV Regulaminu Konkursu.

Zamawiający zwrócił uwagę, że przepis art. 355 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp traktuje nie tylko o wystąpieniu skutku w postaci wady rozstrzygnięcia, ale również możliwości wystąpienia takiego skutku (hipotetycznej). Z tego powodu, także w oparciu o jednolite dotąd orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej traktujące o konieczności wykluczenia z oceny Sądu Konkursowego pracy konkursowej ocenionej z naruszeniem zasady anonimowości, w ocenie Zamawiającego unieważnienie postępowania było prawidłowe.

Zamawiający zwrócił uwagę, że Odwołujący nie powinien mieć co do tej czynności Zamawiającego żadnych zastrzeżeń, skoro sam przedstawił takie stanowisko pismem z dnia 5 grudnia 2023 r. żądając unieważnienia postępowania z powodu naruszenia zasady anonimowości.

Pobocznie Zamawiający wskazał, że uwzględnienie zarzutu Odwołującego w rzeczywistości może mieć jedynie taki skutek, iż Zamawiający zobligowany będzie do pominięcia w ocenie pracy Odwołującego, w stosunku do której nie zapewniono anonimowości, skutkiem czego także należałoby unieważnić konkurs na zasadzie art. 355 ust. 1 pkt 2, tj. na tej podstawie, że wszystkie prace konkursowe nie podlegały ocenie, tym samym sytuacja Odwołującego w żaden sposób nie ulegnie zmianie. Wynika to także z faktu, że w złożonym środku zaskarżenia Odwołujący formalnie nie zakwestionował naruszenia zasady anonimowości (w petitum odwołania podniósł jedynie naruszenia art. 355 ust. 4 pkt 4 ustawy Pzp, natomiast nie zaskarżył pozostałych przepisów przywołanych w treści Informacji o unieważnieniu Konkursu - art. 16, art. 325 ust. 4, art. 328 ust. 2, art. 337 pkt. 1, art. 346, art. 350 ust. 2 ustawy Pzp). Podniesiony zarzut stoi zatem w oczywistej sprzeczności z brakiem formalnego zarzutu (w petitum) co do naruszenia zasady anonimowości i obowiązków Zamawiającego związanych z wynikami postępowania, stąd jest bezzasadny.

**Krajowa Izba Odwoławcza po przeprowadzeniu rozprawy z udziałem Stron, uwzględniając dokumentację konkursu, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia i stanowiska Stron wyrażone odpowiednio w odwołaniu, odpowiedzi na odwołanie, a także wyrażone ustnie na rozprawie i odnotowane w protokole, ustaliła i zważyła, co następuje:**

Izba stwierdziła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek ustawowych skutkujących odrzuceniem odwołania, wynikających z art. 528 ustawy Pzp.

Rozpoznając odwołanie, Izba dokonała badania spełnienia przez Odwołującego przesłanek określonych w art. 505 ust. 1 ustawy Pzp, tj. istnienia po stronie Odwołującego interesu w uzyskaniu nagrody oraz możliwości poniesienia przez niego szkody w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy.

Izba ustaliła, że w sprawie rozpatrywanej Odwołujący nie ma legitymacji do wniesienia odwołania.

Art. 505 ust. 1 ustawy Pzp stanowi, że *środki ochrony prawnej przysługują wykonawcy, uczestnikowi konkursu oraz innemu podmiotowi, jeżeli ma lub miał interes w uzyskaniu zamówienia lub nagrody w konkursie oraz poniósł lub może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy.*

Interes uczestnika konkursu w uzyskaniu nagrody oznacza możliwość otrzymania nagrody w toczącym się konkursie. Interes zatem posiadać będzie uczestnik konkursu, który wskutek niezgodnych z prawem czynności lub zaniechań zamawiającego traci możliwość uzyskania nagrody. Co istotne, odwołanie jest środkiem ochrony prawnej, którego celem jest zmiana sytuacji uczestnika konkursu, polegającej na możliwości wyboru pracy konkursowej odwołującego się. Celem postępowania odwoławczego nie jest zapewnienie zgodności czynności zamawiającego z prawem in abstracto.

Interes podmiotu korzystającego ze środków ochrony prawnej stanowi przesłankę materialnoprawną tego środka. Posiadanie tego interesu decyduje o istnieniu legitymacji czynnej do wniesienia odwołania do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej. Z tego też względu interes ten musi zostać wykazany na etapie wnoszenia odwołania, a następnie jego istnienie jest weryfikowane przez skład orzekający.

Przedkładając powyższe na grunt przedmiotowej sprawy, Izba uznała, że Odwołujący nie wykazał, że posiada interes we wniesieniu odwołania i może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy. Odwołujący w uzasadnieniu interesu prawnego wskazał, że (...) *gdyby Zamawiający nie naruszył wskazanych powyżej przepisów ustawy Pzp, praca konkursowa Odwołującego byłaby uznana za najlepszą (...) Interes Odwołującego w uzyskaniu zamówienia polega na tym, że Odwołujący złożył pracę konkursową w niniejszym Konkursie, którego wynikiem będzie przyznanie Odwołującemu I nagrody w postaci zaproszenia do negocjacji w trybie zamówienia z wolnej ręki na wykonanie Usługi, a w przypadku uwzględnienia niniejszego odwołania szanse Odwołującego na uzyskanie I nagrody w Konkursie znacząco wzrosną. Z kolei naruszenie przez Zamawiającego przepisów ustawy PZP może wyrządzić Odwołującemu szkodę w postaci utraconych korzyści/przychodów z nieuzyskania I nagrody w Konkursie. Niezależnie od powyższego Odwołujący wskazuje, że jego interes prawny wyraża się również w tym, aby Konkurs przeprowadzony został zgodnie z przepisami prawa.* Powyższego Odwołujące jednak nie wykazał. Ustawa Prawo zamówień publicznych nie przewiduje sytuacji, w której z uwagi na pominięcie pracy konkursowej, uznanej za najlepszą, automatycznie pierwsza nagroda zostanie przyznana innej pracy konkursowej. Odwołujący nie uzasadnił z czego wywodzi, że to właśnie jego praca konkursowa zostanie uznana za najlepszą i zostanie Odwołującemu przyznana I nagroda w postaci zaproszenia do negocjacji w trybie zamówienia z wolnej ręki na wykonanie Usługi. Nie jest rolą Izby poszukiwanie argumentów na potwierdzenie, że Odwołujący spełnia przesłanki określone w art. 505 ust. 1 ustawy Pzp.

Poza sporem między Stronami było to, że w przedmiotowej sprawie nie jest możliwe dokonanie ponownej oceny pracy konkursowej. Zgodnie z oceną Sądu konkursowego, praca konkursowa Odwołującego nie była najlepsza, bowiem zajęła II miejsce – tak została oceniona. Nadto, Zamawiający w regulaminie konkursu (Dział VI pkt 1 pkt 1.1. ) wskazał, że *w Konkursie mogą zostać przyznane trzy Nagrody pieniężne – mogą, ale nie muszą.*

Nie można tracić z pola widzenia, że wybór pracy konkursowej znacząco odbiega od wyboru oferty w postępowaniu o udzielenie zamówienia, w którym to postępowaniu zamawiający dokonuje ponownego badania i oceny ofert.

Konkludując, wykazanie interesu w uzyskaniu nagrody jest koniecznym warunkiem rozpoznania przez Izbę wniesionego odwołania. Brak wykazania łącznego spełnienia przesłanek interesu we wniesieniu odwołania wymienionych w przepisie art. 505 ust. 1 ustawy Pzp zawsze będzie prowadzić do oddalenia odwołania i to bez potrzeby rozpoznania jego zarzutów. Skoro zatem Odwołujący nie wykazał interesu w uzyskaniu nagrody odwołanie należało oddalić.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku, na podstawie art. 557, 574 i 575 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy § 8 ust. 2 pkt 1 w zw. z § 2 ust. 1 pkt 2 w zw. § 5 pkt 1 lit. a oraz pkt 2 lit. b) rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437).

Mając powyższe na uwadze, Izba orzekła, jak w sentencji.

Przewodnicząca: .....

.....  
.....