Sygn. akt: KIO 1991/24

POSTANOWIENIE

z dnia 27 czerwca 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Robert Skrzeszewski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestników w dniu 27 czerwca 2024 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 6 czerwca 2024 r. przez wykonawcę Platon Szkolenia i Konferencje sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu w postępowaniu prowadzonym przez Centrum Projektów Europejskich w Warszawie

postanawia:

1.umorzyć postępowanie odwoławcze,

2.nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Platon Szkolenia i Konferencje sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu kwoty 13 500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej 90 % uiszczonego wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący……..

Sygn. akt: KIO 1991/24

U z a s a d n i e n i e

Zamawiający: Centrum Projektów Europejskich w Warszawie wszczął postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pod nazwą: Świadczenie usług hotelarskich, gastronomicznych i wynajmu sali wraz z niezbędną infrastrukturą na potrzeby Centrum Projektów, numer postępowania WA.263.6.2024.BS.

W dniu 29 maja 2024 r. Odwołujący: PLATON Szkolenia i Konferencje sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu powziął informację o odrzuceniu jego oferty oraz o wyborze najkorzystniejszej oferty w przedmiotowym postępowaniu.

Nie zgadzając się z powyższymi czynnościami Zamawiającego Odwołujący w dniu 6 czerwca 2024 r. wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej od niezgodnej z przepisami ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2023 r., poz. 1605 wraz ze zm.), zwanej ustawą Pzp lub PZP, czynności zamawiającego polegającej na:

1.odrzuceniu jego oferty, która zawiera według Zamawiającego błąd w obliczeniu ceny,

2.naruszeniu zasady równego traktowania wykonawców ubiegających się o zamówienie publiczne.

Mając na uwadze powyższe zarzucił Zamawiającemu:

1.naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy PZP, poprzez jego błędne zastosowanie w przedmiotowym postępowaniu;

2.naruszenie art. 16 pkt 1 ustawy PZP poprzez prowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w sposób uchybiający zasadom równego traktowania wykonawców.

Z powyższych powodów Odwołujący wnosił o:

1.uwzględnienie niniejszego odwołania w całości;

2.nakazanie zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty dokonanej w dniu 29 maja 2024 r.;

3.unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego dokonanej w dniu 29 maja 2024 r.;

4.nakazanie zamawiającemu przeprowadzenie czynności badania i oceny ofert, a także dokonania wyboru najkorzystniejszej oferty w przedmiotowym postępowaniu z uwzględnieniem oferty Odwołującego;

5.zasądzenie od zamawiającego na rzecz odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów zastępstwa prawnego według norm określonych w stosownych przepisach.

Izba zważyła, co następuje.

W dniu 26 czerwca 2024 r. przed dniem wyznaczonej rozprawy, do siedziby Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło pismo Odwołującego zawierające jego oświadczenie o wycofaniu odwołania w oparciu o przepis art.520 ust.1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2023 r., poz. 1605 wraz ze zm.), zwanej dalej ustawą Pzp.

Stosownie do brzmienia powołanego wyżej przepisu prawa Odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu

zamknięcia .

Uwzględniając powyższe Izba, działając na podstawie art. 568 pkt 1 ustawy Pzp w związku z art.520, postanowiła postępowanie odwoławcze w niniejszej sprawie umorzyć.

Zgodnie z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania Izba postanowiła zwrócić na rzecz Odwołującego 90% kwoty uiszczonego wpisu.

Ze wskazanych przepisów wynika, iż w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości na skutek cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego - odwołującemu zwraca się 90% wpisu; w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, w wysokości stanowiącej 90% jego wartości.

Wobec powyższego, na podstawie art.553 ustawy Pzp, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do jego wyniku w oparciu o przepis art.575 i 576 ustawy Pzp w związku z przepisem § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania .

Przewodniczący……..