Sygn. akt: KIO 2518/24

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 31 lipca 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Elżbieta Dobrenko

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 31 lipca 2024 r.
w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu
17 lipca 2024 r. przez wykonawcę INFRAKOL Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością
Spółka komandytowa z siedzibą w Jaworze
w postępowaniu prowadzonym przez Dolnośląską Służbę Dróg i Kolei we Wrocławiu

postanawia:

1.umorzyć postępowanie odwoławcze,

2. znieść koszty postępowania odwoławczego pomiędzy stronami i nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty10.000,00 zł (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy) na rzecz wykonawcy INFRAKOL Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa z siedzibą w Jaworzestanowiącej wpis od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……..……

Sygn. akt: KIO 2518/24

U Z A S A D N I E N I E

Dolnośląska Służba Dróg i Kolei we Wrocławiu dalej: „*Zamawiający*” prowadzi, na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, dalej: „*ustawa Pzp*”, postępowanie pn.: „Rewitalizacja linii kolejowej nr 308 na odcinku od Mysłakowic w km 29+588 do Kowar w km 25+223”, dalej jako: „*Postępowanie*”.
Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych
w dniu 9 maja 2024 r., pod nr 2024/BZP 00315847.
W dniu 17 lipca 2024 r. wykonawca INFRAKOL Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością
Spółka komandytowa z siedzibą w Jaworze, dalej: „*Odwołujący*” wniósł odwołanie wobec wskazanych, niezgodnych z Pzp, czynności i zaniechań Dolnośląskiej Służby Dróg i Kolei we Wrocławiu w Postępowaniu:
1) odrzucenie oferty Infrakol, chociaż nie zawiera ona rażąco niskiej ceny, pominięcie jej jako odrzuconej w ocenie i wyborze ofert i tym samym podjęcie decyzji o wyborze oferty, która nie jest najkorzystniejszą w Postępowaniu;
2) zaniechanie prawidłowej oceny wyjaśnień z dnia 25 czerwca 2024 r. złożonych przez Infrakol w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego z dnia 20 czerwca 2024 r. do wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny.
Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 226 ust. 1 pkt. 8 PZP przez niewłaściwe zastosowanie i wadliwe odrzucenie oferty Infrakol, chociaż nie zachodzą wobec niej przesłanki zastosowania ww. przepisu i w konsekwencji naruszenie art. 239 ust. 1 PZP oraz art. 17 ust. 2 PZP poprzez wybór oferty, która nie jest ofertą najkorzystniejszą.
Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości i nakazanie Zamawiającemu w trybie art. 554 ust. 3 pkt 1 lit. a) i b) Pzp unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego i powtórzenia oceny ofert
z uwzględnieniem oferty Infrakol.
Ponadto Odwołujący wniósł o zasądzenie od Zamawiającego na rzecz kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów zastępstwa procesowego, według norm przewidzianych przepisami prawa i zgodnie z fakturą przedstawioną na rozprawie.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje.

Izba stwierdziła, że odwołanie nie zawierało braków formalnych, został uiszczony od niego wpis, nie zaistniały również przesłanki określone w art. 528 ustawy Pzp, których skutkiem byłoby odrzucenie odwołania.
Ustalono także, że do Prezesa Izby w ustawowym terminie nie wpłynęło żadne zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego.
W dniu 25 lipca 2024 r. Zamawiający przesłał do Krajowej Izby Odwoławczej Informację
o unieważnieniu czynności wyboru najkorzystniejszej oferty oraz o ponownym przeprowadzeniu czynności oceny ofert – pismo z 25 lipca 2024 r.
W związku z czynnościami Zamawiającego dokonanymi po wniesieniu odwołania, polegającymi na unieważnieniu czynności wyboru oferty najkorzystniejszej oraz przystąpieniu do powtórzenia czynności badania i oceny ofert, postępowanie podlega umorzeniu w całości.

Zgodnie z art. 568 pkt 2 ustawy Pzp, Izba umarza postępowanie odwoławcze w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne.

W związku z unieważnieniem czynności, które były przedmiotem zaskarżenia nie istnieje już tzw. substrat zaskarżenia – czynność wyboru oferty najkorzystniejszej oraz odrzucenie oferty Odwołującego. W tej sytuacji, spór staje się bezprzedmiotowy.

Na moment orzekania przez Krajową Izbę Odwoławczą, czynności te zostały usunięte, ponieważ Zamawiający unieważnił czynność wyboru oferty najkorzystniejszej oraz dokona ponownej oceny ofert i wyboru oferty najkorzystniejszej.

Wobec powyższego Izba uznała, że prowadzenie dalszego postępowania odwoławczego stało się zbędne.

Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak w sentencji.

Rozstrzygnięcie o kosztach postępowania odwoławczego Izba wydała na podstawie § 9 ust.

ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. poz. 2437).

W przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości ze względu na stwierdzenie, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne, koszty znosi się wzajemnie.

Przewodnicząca: ……..…….