

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 31 lipca 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Monika Banaszkiewicz

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 31 lipca 2024 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 15 lipca 2024 r. przez wykonawcę DahliaMatic sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez Polską Agencję Żeglugi Powietrznej w Warszawie

Uczestnik po stronie zamawiającego:

A. Hicron Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego DahliaMatic sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt: KIO 2466/24

Uzasadnienie

Zamawiający – Polska Agencja Żeglugi Powietrznej w Warszawie – prowadzi z zastosowaniem przepisów ustawy z 11 września 2019 r. prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm. dalej: „ustawa Pzp”), postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest „Zakup, wdrożenie i utrzymanie systemu do obsługi procesów HR” (sprawa numer: 146/PAŻP/2024/AZP). Wartość zamówienia jest wyższa, niż progi unijne. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 4 lipca 2024 r. pod numerem nr 397399-2024

W dniu 15 lipca 2024 r. wykonawca DahliaMatic sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie wniósł odwołanie od niezgodnych z przepisami ustawy Pzp czynności Zamawiającego, polegających na sformułowaniu Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej „SWZ”) z naruszeniem przepisów prawa.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 99 ust. 1 i 4 w zw. z art. 16 ustawy Pzp – dla zarzutów opisanych w uzasadnieniu odwołania w punktach 1 – 47,
2. art. 99 ust. 1 i 4 oraz art. 134 ust. 1 pkt 6) ustawy Pzp w związku z art. 16 ust. 1 ustawy Pzp – dla zarzutu opisanego w uzasadnieniu odwołania w punkcie 48.

Odwołujący wnosil o:

1. uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu dokonania modyfikacji SWZ w zakresie wskazanym w odwołaniu, poprzez zmianę kwestionowanych zapisów w sposób wskazany w odwołaniu – szczegółowo w każdym zarzucie;
2. obciążenie Zamawiającego kosztami postępowania odwoławczego, w tym kosztami zastępstwa procesowego przed Krajową Izbą Odwoławczą.

Przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego w dniu 19 lipca 2024 r. zgłosił wykonawca Hicron Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu. Strony nie zgłosiły zastrzeżeń co do skuteczności przystąpienia, ani opozycji przeciw przystąpieniu tego wykonawcy do postępowania odwoławczego. Izba wskazuje, że zgodnie z art. 525 ust. 1 ustawy Pzp „Wykonawca może zgłosić przystąpienie do postępowania odwoławczego w terminie 3 dni od dnia otrzymania kopii odwołania, wskazując stronę, do której przystępuje, i interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść strony, do której przystępuje.” Kopia odwołania została udostępniona przez Zamawiającego wykonawcom w dniu 16 lipca 2024 r., w związku z czym termin na zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego upłynął w dniu 19 lipca 2024 r. Mając na uwadze powyższe Izba postanowiła dopuścić wykonawcę Hicron Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu do udziału w postępowaniu odwoławczym po stronie Zamawiającego.

W dniu 24 lipca 2024 r. do Prezesa Izby wpłynęła odpowiedź Zamawiającego na odwołanie, w której wnosil on o oddalenie odwołania w całości, jednocześnie wskazując, że dokona zmian w zakresie dotyczącym zarzutów wskazanych w uzasadnieniu odwołania w punktach 2 – 6, 8, 10 – 17, 19 – 45 i 48, jednak nie będą to zmiany odpowiadające dokładnie żądaniom Odwołującego.

W dniu 24 lipca 2024 r. do akt sprawy wpłynęło pismo procesowe Odwołującego stanowiące odpowiedź na pismo procesowe z dnia 19 lipca 2024 r. zawierające oświadczenie o przystąpieniu do postępowania odwoławczego po stronie

Zamawiającego oraz stanowisko w sprawie wykonawcy Hicron Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu.

W dniu 26 lipca 2024 r. do akt sprawy wpłynęło pismo procesowe Odwołującego, w którym w nawiązaniu do odpowiedzi na odwołanie złożonej przez Zamawiającego wnosił on:

- a) w przypadku, jeśli na dzień 31 lipca 2024 r. Zamawiający dokona zapowiedzianych zmian SWZ – o umorzenie postępowania na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp w zakresie zarzutów wskazanych w punktach: 2 – 6, 8, 10 – 17, 19 – 45 i 48,
- b) merytoryczne rozpoznanie odwołania w zakresie pozostałych do rozpoznania zarzutów wskazanych w punktach: 1, 7, 9, 18, 46 i 47 – wskazując jednocześnie swoje stanowisko odnośnie argumentów podniesionych przez Zamawiającego w odpowiedzi na odwołanie.

W dniu 30 lipca 2024 r. do Prezesa Izby wpłynęło oświadczenie Odwołującego, że w związku z dokonaniem przez Zamawiającego w dniu 29 lipca 2024 r. zmian SWZ – cofa odwołanie, w części, w której postępowanie odwoławcze nie podlega umorzeniu, zgodnie z wcześniejszym pismem (z dnia 26 lipca 2024 r.).

W dniu 30 lipca 2024 r. Zamawiający do akt sprawy przedłożył informację o zmianach dokonanych przez niego w zakresie zarzutów wskazanych w punktach: 2 – 6, 8, 10 – 17, 19 – 45 i 48 uzasadnienia odwołania.

Biorąc pod uwagę powyższe, Izba uznała, że zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 568 pkt 1 oraz 2 ustawy Pzp, w myśl których Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania oraz stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne. W niniejszej sprawie postępowanie w zakresie zarzutów wskazanych w punktach: 2–6, 8, 10–17, 19–45 i 48 uzasadnienia odwołania z uwagi na zmiany wprowadzone przez Zamawiającego stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne, zaś w zakresie zarzutów wskazanych w punktach: 1, 7, 9, 18, 46 i 47 uzasadnienia odwołania Odwołujący cofnął odwołanie.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 574 i 575 ustawy Prawo zamówień publicznych. Zgodnie z art. 575 ustawy Pzp strony oraz uczestnik postępowania odwoławczego wnoszący sprzeciw ponoszą koszty postępowania odwoławczego stosownie do jego wyniku – w takim przypadku Izba orzekła o dokonaniu zwrotu Odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodnicząca: