

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 30 lipca 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Małgorzata Matecka

na posiedzeniu bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 30 lipca 2024 r. w Warszawie w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 22 lipca 2024 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: EKOTRADE sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, SILESIA EKOTRADE sp. z o.o. z siedzibą w Siemianowicach Śląskich oraz AGOPOL-EKOTRADE sp. z o.o. Zakład Pracy Chronionej z siedzibą w Słupsku

w postępowaniu prowadzonym przez Szpital Wojewódzki im. św. Łukasz SP ZOZ z siedzibą w Tarnowie

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: EKOTRADE sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, SILESIA EKOTRADE sp. z o.o. z siedzibą w Siemianowicach Śląskich oraz AGOPOL-EKOTRADE sp. z o.o. Zakład Pracy Chronionej z siedzibą w Słupsku kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt: KIO 2580/24

Uzasadnienie

Zamawiający Szpital Wojewódzki im. św. Łukasz SP ZOZ z siedzibą w Tarnowie ("Zamawiający") prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia pn.: „Świadczenie ciągłej usługi ochrony fizycznej terenu oraz obiektów szpitalnych (budynki i budowle) w tym również Ośrodka Zdrowia Psychicznego zlokalizowanych w Tarnowie przy ul. Lwowskiej 178 a i 178 na działkach o nr 164/23 obr. 213 i 33/41 obr. 221”, znak postępowania 44/2024, opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 29 maja 2024 r., numer 2024/S 103-315688 (dalej: „Postępowanie”).

W dniu 22 lipca 2024 r. wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: EKOTRADE sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, SILESIA EKOTRADE sp. z o.o. z siedzibą w Siemianowicach Śląskich oraz AGOPOL-EKOTRADE sp. z o.o. Zakład Pracy Chronionej z siedzibą w Słupsku („Odwołujący”) wnieśli do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie wobec:

- 1) czynności badania oraz oceny oferty złożonej przez Victor sp. z o.o. z siedzibą w Niepołomicach (zwanej dalej: „Victor sp. z o.o.”), a w konsekwencji wyboru oferty złożonej przez Victor sp. z o.o. jako oferty najkorzystniejszej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, pomimo tego, że oferta podlegała odrzuceniu,
- 2) czynności oceny oferty konsorcjum wykonawców w składzie: a) Holding HUNTERS Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka Komandytowa z siedzibą w Grodzisku Wielkopolskim, b) Green HUNTERS Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka Komandytowa z siedzibą w Warszawie, c) Blue HUNTERS Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka Komandytowa z siedzibą w Warszawie, d) HUNTERS24 Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka Komandytowa z siedzibą w Grodzisku Wielkopolskim, e) Human HUNTERS Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka Komandytowa z siedzibą w Warszawie, f) HUNTERS Ochrona Plus Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Piotrkowie Trybunalskim (zwanym dalej łącznie: „Konsorcjum Hunters”), niezgodnie z kryteriami oceny, tj. przyznanie jej zbyt dużej liczby punktów.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (dalej: „ustawa Pzp”):

1) art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. b) w zw. z art. 112 ust. 2 pkt 2) ustawy Pzp, poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Victor sp. z o.o., która to oferta nie spełnia warunku udziału w postępowaniu wskazanego w pkt 5.2.3 Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej jako: "SWZ"), to jest warunku dotyczącego posiadania ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia na sumę gwarancyjną minimum 400.000,00 zł na dzień składania ofert;

ewentualnie

art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. c) w zw. z art. 128 ust. 1 ustawy Pzp, poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Victor sp. z o.o., w sytuacji w której wykonawca ten, pomimo wezwania do złożenia podmiotowego środka dowodowego w postaci aktualnej polisy OC w terminie określonym przez Zamawiającego, złożył dokument obowiązujący od 5 lipca 2024 r., tj. od daty przypadającej po terminie składania ofert w toku Postępowania, a zatem treść tego dokumentu nie potwierdza spełnienia

warunku wskazanego w pkt 5.2.3 SWZ, dotyczącego posiadania ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia na sumę gwarancyjną min. 400.000,00 zł na dzień składania ofert;

2) art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a) w związku z art. 108 ust. 1 i 2 ustawy Pzp, poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Victor sp. z o.o., jako oferty złożonej przez wykonawcę podlegającego wykluczeniu z powodu braku złożenia informacji z Krajowego Rejestru Karnego dla prokurenta Spółki - W.G., w zakresie potwierdzenia braku podstaw wykluczenia na podstawie art. 108 ust. 1 i 2 ustawy Pzp, z zastrzeżeniem możliwości wezwania wykonawcy do uzupełnienia dokumentów w tym zakresie w trybie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp, o ile nie ziszczą się inne podstawy zakresie odrzucenia oferty,

3) art. 239 ust. 1 i 2 w zw. z art. 16 Ustawy Pzp, poprzez przyznanie Konsorcjum Hunters 15 punktów w ramach pozacenowego kryterium oceny ofert w postaci „Doświadczenia osób wyznaczonych do realizacji zamówienia 15%”, podczas gdy w ofercie tego wykonawcy dla pozycji nr 1 doświadczenie W. R. nie wskazano obiektu użyteczności publicznej zgodnie z wymaganiem Zamawiającego, a jedynie nazwę spółki, to jest Koleje Śląskie sp. z o.o., co prowadzi do sytuacji, w której informacje wskazane w ofercie tego wykonawcy nie potwierdzają możliwości przyznania dodatkowych punktów, co w konsekwencji doprowadziło do naruszenia art. 16 ust. 1 i 2 ustawy Pzp i art. 17 ust. 2 ustawy Pzp poprzez przeprowadzenie Postępowania w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców, proporcjonalności i przejrzystości, a także udzielenia zamówienia wykonawcy wybranemu niezgodnie z przepisami ustawy Pzp;

4) art. 16 pkt 1 i 2 w związku z art. 239 ust. 1 ustawy Pzp, poprzez:

a) bezpodstawne dokonanie wyboru oferty Victor sp. z o.o., podczas gdy oferta ta nie jest najkorzystniejsza,

b) błędną ocenę ofert, a przez to nierówne traktowanie wykonawców, brak zachowania zasady uczciwej konkurencji, przez co postępowanie utraciło walor przejrzystości.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

- unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty,

- dokonania ponownego badania i oceny ofert w Postępowaniu, w tym:

a) uwzględnienia faktu, że Konsorcjum Hunters mogło uzyskać maksymalnie 10 punktów w ramach kryterium oceny ofert w postaci „Doświadczenia osób wyznaczonych do realizacji zamówienia” oraz

b) odrzucenia oferty Victor sp. z o.o.,

- wyboru oferty Odwołującego.

Żaden wykonawca nie zgłosił przystąpienia do postępowania odwoławczego.

Pismem z dnia 29 lipca 2024 r. Odwołujący poinformował o unieważnieniu przez Zamawiającego w dniu 23 lipca 2024 r. czynności wyboru oferty najkorzystniejszej z dnia 11 lipca 2024 r. Powyższe znajduje potwierdzenie w dowodzie złożonym przez Odwołującego w postaci zawiadomienia o unieważnieniu czynności wyboru oferty najkorzystniejszej.

Izba uznała, że w związku z unieważnieniem przez Zamawiającego czynności wyboru oferty najkorzystniejszej dalsze prowadzenie postępowania odwoławczego stało się zbędne. Zaskarżona czynność nie występuje już w obrocie prawnym. Wobec tego, że przedmiot zaskarżenia przestał istnieć, postępowanie odwoławcze należy uznać za bezprzedmiotowe. Izba nie może orzekać o czynności, które utraciła swój byt. Dotyczy to również zarzucanego zaniechania odrzucenia oferty wybranego wykonawcy jak i dokonanej przez Zamawiającego oceny ofert - skoro w związku z unieważnieniem czynności wyboru oferty najkorzystniejszej Postępowanie wróciło do etapu badania i oceny ofert. Przed dokonaniem ponownej czynności wyboru oferty najkorzystniejszej nie można stwierdzić dopuszczenia się przez Zamawiającego niezgodnego z przepisami ustawy Pzp zaniechania odrzucenia oferty czy błędnej oceny ofert. Biorąc pod uwagę powyższe, Izba uznała, że zaistniała podstawa do umorzenia postępowania odwoławczego zgodnie z art. 568 pkt 2) ustawy Pzp. W myśl tego przepisu Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne. Podobne stanowisko było już wielokrotnie zajmowane przez Krajową Izbę Odwoławczą – np. w postanowieniu z dnia 22 czerwca 2023 r. KIO 1683/23 oraz w postanowieniu z dnia 21 czerwca 2023 r. KIO 1701/23.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557, 574 i 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczony tytułem wpisu.

Przewodnicząca: