Sygn. akt: KIO 2553/24

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 30 lipca 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Małgorzata Matecka

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 22 lipca 2024 r. w dniu 22 lipca 2024 r. przez wykonawcę: Kopton Sp. z o.o. spółka komandytowa z siedzibą w Chorzowie

w postępowaniu prowadzonym przez Planetarium i Obserwatorium Astronomiczne im. Mikołaja Kopernika w Chorzowie z siedzibą w Chorzowie

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Kopton Sp. z o.o. spółka komandytowa z siedzibą w Chorzowie kwoty 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt: KIO 2553/24

Uzasadnienie

Zamawiający Planetarium i Obserwatorium Astronomiczne im. Mikołaja Kopernika w Chorzowie z siedzibą w Chorzowie (dalej: „Zamawiający") prowadzi na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (dalej: „ustawa Pzp") postępowanie o udzielenie zamówienia na zaprojektowanie, wykonanie i dostawę kombinezonów astronauty oraz dostawę kasków astronauty do Planetarium Śląskiego Parku Nauki na potrzeby projektu „Pierwszy krok w Kosmos" (dalej: „Postępowanie"). Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w dniu 6 czerwca 2024 r. w Biuletynie Zamówień Publicznych pod nr 2024/BZP 00355569.

W dniu 22 lipca 2024 r. wykonawca Kopton Sp. z o.o. spółka komandytowa z siedzibą w Chorzowie (dalej: „Odwołujący") wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie wobec

- odrzucenia oferty Odwołującego pomimo prawidłowego złożenia przez niego wszystkich wymaganych dokumentów podmiotowych, w szczególności zaświadczenia o niezaleganiu w składkach na ubezpieczenie społeczne z ZUS, w prawidłowej formie zgodnej z warunkami wskazanymi w Rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie sposobu sporządzania i przekazywania informacji oraz wymagań technicznych dla dokumentów elektronicznych oraz środków komunikacji elektronicznej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego lub konkursie (Dz. U. z 2020 r., poz 2452; dalej: rozporządzenie ws środków komunikacji elektronicznej),
- nieprawidłowej oceny prawidłowości złożonego podmiotowego środka dowodowego w postaci zaświadczenia terenowej jednostki organizacyjnej Zakładu Ubezpieczeń Społecznych w pełni potwierdzającego, że Odwołujący nie zalega z opłacaniem składek na ubezpieczenia społeczne i zdrowotne, w kontekście sposobu i formy jego złożenia,
- pominięcia szczególnej regulacji prawnej przewidzianej w ustawie o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz. U. z 2024 r., poz. 497), umożliwiającej wykorzystanie wizualizacji dokumentu uzyskanego od Zakładu Ubezpieczeń Społecznych na zasadzie dysponowania jego oryginałem.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

1. art. 226 ust. 1 pkt 3, art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c i art. 226 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp w zw. z § 2 ust. 1 pkt 5 Rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy (Dz. U. z 2020, poz. 2415) oraz § 6 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia ws środków komunikacji elektronicznej poprzez ich nieprawidłowe zastosowanie polegające na odrzuceniu oferty Odwołującego w sytuacji, gdy dokumenty podmiotowe zostały złożone w prawidłowej formie,
2. art. 50 ust. 4a — 4c oraz art. 71 aa ust. 4 ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych, poprzez ich niezastosowanie i przyjęcie możliwości składania zaświadczeń o niezaleganiu w składkach na ubezpieczenie społeczne wyłącznie w postaci otrzymanej od Zakładu Ubezpieczeń Społecznych.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

- unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty,
- unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego,
- przeprowadzenia powtórnego badania i oceny ofert, z uwzględnieniem oferty Odwołującego.

W dniu 26 lipca 2024 r. do akt sprawy wpłynęło pismo Zamawiającego zawierające oświadczenie o uwzględnieniu w całości zarzutów odwołania.

W terminie wynikającym z przepisu art. 525 ust. 1 ustawy Pzp (tj. do dnia 26 lipca 2024 r.) żaden wykonawca nie zgłosił przystąpienia do postępowania odwoławczego.

Biorąc pod uwagę powyższe, Izba uznała, że zachodzi podstawa do umorzenia postępowania odwoławczego wskazana w art. 522 ust. 1 ustawy Pzp. Zgodnie z tym przepisem w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu. W tej sytuacji Izba nie dokonuje oceny podniesionych w odwołaniu zarzutów.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 522 ust. 1 ustawy Pzp umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia zgodnie z art. 568 pkt 3 tejże ustawy.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodnicząca: