Sygn. akt: KIO 2507/24

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 30 lipca 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Katarzyna Paprocka

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 30 lipca 2024 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 15 lipca 2024 r. przez wykonawcę MBA System Sp. z o.o. w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez Uniwersytecki Szpital Kliniczny im. Jana Mikulicza Radeckiego we Wrocławiu

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy MBA System Sp. z o.o. w Warszawie, kwoty 13 500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% wartości kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……..…….

Sygn. akt: KIO 2507/24

Uzasadnienie

Zamawiający, Uniwersytecki Szpital Kliniczny im. Jana Mikulicza Radeckiego we Wrocławiu prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na: dostawę zestawów komputerowych. Wewnętrzny identyfikator: DZP.242.166.2024. Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 5 lipca 2024 r., pod nr: 2024/S 130-403325. Wartość szacunkowa zamówienia przekracza progi unijne.

W dniu 15 lipca 2024 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie MBA System Sp. z o.o. w Warszawie wobec postanowień Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej: „SWZ"), w szczególności wymagań opisu przedmiotu zamówienia dla komputerów stacjonarnych typu I oraz typu II.

Odwołujący podniósł zarzut naruszenia art. 99 ust. 1, 2, 4-6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz.U. z 2023 r., poz. 1605 ze zm., dalej jako „PZP") w zw. z art. 16 pkt 1), 2) i 3) PZP w zw. z art. 17 ust. 1 pkt 1 i 2 PZP w zw. z art. 134 ust. 1 pkt 18 PZP w zw. z art. 239 ust. 1 i 2 PZP poprzez opisanie przedmiotu zamówienia i ustanowienie kryteriów oceny ofert w sposób wskazujący na rozwiązanie określonego producenta, nieproporcjonalny, nieuzasadniony obiektywnymi potrzebami Zamawiającego, w sposób uniemożliwiający uczciwą konkurencję i naruszający zasadę równego traktowania wykonawców oraz niejednoznaczny i niewyczerpujący, a także naruszenie wskazanych przepisów poprzez opisanie cech przedmiotu zamówienia w sposób nieproporcjonalny do wartości i celów, jakie zamierza osiągnąć Zamawiający realizując zamówienie oraz w sposób niezapewniający uzyskania najlepszej jakości dostaw i najlepszych efektów zamówienia, podczas gdy obowiązkiem Zamawiającego jest sporządzenie takiego opisu przedmiotu zamówienia, który będzie stanowił wyraz prawdziwych i uzasadnionych potrzeb Zamawiającego, jednocześnie zgodnych z przepisami PZP. Odwołujący zakwestionował opis przedmiotu zamówienia odnoszący się do poniższych wymogów:

1. Komputer stacjonarny typ I:
   - ustanowienie wymogu w zakresie wymiarów obudowy,
   - ustanowienie wymogu w zakresie rozmieszczenia otworów wentylacyjnych,
   - ustanowienie wymogu w zakresie płyty głównej,
   - ustanowienie wymogu w zakresie mocy wbudowanego głośnika,
   - ustanowienie wymogu w zakresie funkcjonalności BIOS,
   - ustanowienie wymogu w zakresie zintegrowanego wizualnego systemu diagnostycznego,
   - ustanowienie wymogu w zakresie certyfikatów i standardów,
   - ustanowienie wymogu w zakresie wsparcia technicznego producenta.
2. Komputer stacjonarny typ II
   - ustanowienie wymogów w zakresie obudowy,
   - ustanowienie wymogów w zakresie funkcjonalności BIOS,
   - ustanowienie wymogów w zakresie ergonomii,

–ustanowienie wymogów w zakresie wymagań dodatkowych.

Odwołujący wskazał, że określone dla ww. przedmiotów zamówienia parametry nie mają żadnego znaczenia dla spełnienia uzasadnionych potrzeb Zamawiającego, nie ma też żadnego wpływu na funkcjonalność oraz komfort użytkowania dostarczanego rozwiązania, a jedynie ograniczają konkurencję do rozwiązania określonego producenta, co wskazuje na nieadekwatność i nadmiarowość wymagań, które tym samym nie odzwierciedlają rzeczywistej, uzasadnionej potrzeby lecz preferencje Zamawiającego, który w ten sposób stara się faworyzować wybrane przez siebie rozwiązanie, a także skutkuje nieuzasadnionym ograniczeniem uczciwej konkurencji i w konsekwencji niegospodarnym wydatkowaniem środków publicznych.

Mając na uwadze tak sformułowane zarzuty, Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu, aby zmienił treść SWZ w zakresie opisu przedmiotu zamówienia, w sposób wskazany w uzasadnieniu odwołania.

Pismem wniesionym do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej dnia 17 lipca 2024 r., Odwołujący oświadczył, że cofa odwołanie.

W postępowaniu odwoławczym nikt nie zgłosił przystąpienia.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła, że odwołanie nie zawierało braków formalnych, w tym prawidłowo uiszczono wpis w kwocie 15 000,00 PLN na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych w terminie właściwym do wniesienia odwołania.

Odwołujący MBA System Sp. z o.o. przed terminem rozprawy, oświadczył na piśmie, że cofa odwołanie.

Wobec powyższego, w świetle brzmienia art. 568 pkt 1) PZP, konieczne stało się umorzenie niniejszego postępowania odwoławczego. Zgodnie z art. 520 PZP, odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy, zaś cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby.

Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak w sentencji.

Rozstrzygnięcie o kosztach postępowania odwoławczego wydano na podstawie art. 574 PZP oraz § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. poz. 2437 ze zm.), z których wynika, że jeżeli postępowanie zostało umorzone na skutek cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego - odwołującemu zwraca się 90% wpisu.

Przewodnicząca: …… **.....**