

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 30 lipca 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Małgorzata Jodłowska

Protokolantka: Aldona Karpińska

po rozpoznaniu na posiedzeniu z udziału stron w dniu 30 lipca 2024 roku w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 15 lipca 2024 r. przez wykonawcę LIGHT ON SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Gminę A.Ł. przy udziale uczestnika po stronie Zamawiającego J.J. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą ENERGIJON J.J.

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy LIGHT ON SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Warszawie kwoty 10 000 zł 00 gr (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy) uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt KIO 2491/24

UZASADNIENIE:

Zamawiający Gmina A.Ł. prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Wymiana oświetlenia ulicznego na terenie Gminy A.Ł. ”, nr ref. ZP.271.7.2024.

Postępowanie prowadzone jest w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych zwanej dalej „ustawa Pzp”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 14 maja 2024 r. pod numerem 2024/BZP 00323821.

W postępowaniu tym wykonawca LIGHT ON SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Warszawie (dalej jako „Odwołujący”) w dniu 15 lipca 2024 r. wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej od czynności i zaniechań Zamawiającego:

- 1) czynność uznania, że wyjaśnienia rażąco niskiej ceny wraz z załącznikami przedstawione przez wykonawcę Soda spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi [dalej: „Soda”], zostały skutecznie zastrzeżone jako tajemnica przedsiębiorstwa, a w konsekwencji zaniechanie czynności udostępnienia tych dokumentów Odwołującemu;
- 2) czynność uznania, że część wyjaśnień rażąco niskiej ceny wraz z załącznikami (tj. fragment części opisowej zawarty na stronach od 3 do 5 oraz załącznik numer 1 i numer 2) przedstawione przez wykonawcę Hyperid spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie [dalej: „Hyperid”], zostały skutecznie zastrzeżone jako tajemnica przedsiębiorstwa, a w konsekwencji zaniechanie czynności udostępnienia tych dokumentów Odwołującemu;
- 3) czynność uznania, że załącznik do wyjaśnień rażąco niskiej ceny (załącznik numer 1) przedstawiony przez wykonawcę B.W., prowadzący działalność gospodarczą pod firmą „F.H.U. Instal B.W.” [dalej: „FHU”] został skutecznie zastrzeżony jako tajemnica przedsiębiorstwa, a w konsekwencji zaniechanie czynności udostępnienia tego dokumentu Odwołującemu;
- 4) zaniechanie czynności odrzucenia oferty wykonawcy J.J. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą „E.J.” [dalej: „Energijon”];
- 5) zaniechanie czynności odrzucenia oferty wykonawcy Ł.D. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą „Ł.D.” [dalej: „Progress”];
- 6) zaniechanie czynności odrzucenia oferty wykonawcy R.R. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą „R.R.” [dalej: „Ronmont”];
- 7) czynność uznania, że załączniki do wyjaśnień rażąco niskiej ceny (załącznik numer 1 oraz numer 5) przedstawione przez wykonawcę Spie Elbud Gdańsk Spółka Akcyjna [dalej: „Spie”] zostały skutecznie zastrzeżone jako tajemnica przedsiębiorstwa, a w konsekwencji zaniechanie czynności udostępnienia tych dokumentów Odwołującemu.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

- 1)art. 74. ust. 1 i 2 ustawy Pzp w związku z art. 18 ust. 3 ustawy Pzp poprzez zaniechanie czynności udostępnienia Odwołującemu wyjaśnień rażąco niskiej ceny wraz z załącznikami przedstawionych przez wykonawcę Soda, podczas gdy wykonawca Soda nie wykazał, że informacje te stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa, w związku z czym Zamawiający zobowiązany był udostępnić dokumenty Odwołującemu;
- 2)art. 74. ust. 1 i 2 ustawy Pzp w związku z art. 18 ust. 3 ustawy Pzp poprzez zaniechanie czynności udostępnienia Odwołującemu części wyjaśnień rażąco niskiej ceny (tj. fragment części opisowej zawarty na stronach od 3 do 5 oraz załącznik numer 1 i numer 2) przedstawionych przez wykonawcę Hyperid, podczas gdy wykonawca Hyperid nie wykazał, że informacje te stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa, w związku z czym Zamawiający zobowiązany był udostępnić dokumenty Odwołującemu;
- 3)art. 74. ust. 1 i 2 ustawy Pzp w związku z art. 18 ust. 3 ustawy Pzp poprzez zaniechanie czynności udostępnienia Odwołującemu załącznika numer 1 dołączonego do wyjaśnień rażąco niskiej ceny przedstawionych przez wykonawcę FHU, podczas gdy wykonawca FHU nie wykazał, że informacje te stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa, w związku z czym Zamawiający zobowiązany był udostępnić dokumenty Odwołującemu;
- 4)art. 226 ust. 1 pkt 8 w związku z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp poprzez zaniechanie czynności odrzucenia oferty wykonawcy Energjon, podczas gdy oferta tego wykonawcy zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, a wykonawca złożył wyjaśnienia, które nie wykazały, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny;
- 5)art. 226 ust. 1 pkt 8 w związku z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp poprzez zaniechanie czynności odrzucenia oferty wykonawcy Progress, podczas gdy oferta tego wykonawcy zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, a wykonawca złożył wyjaśnienia, które nie wykazały, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny;
- 6)art. 226 ust. 1 pkt 8 w związku z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp poprzez zaniechanie czynności odrzucenia oferty wykonawcy Ronmont, podczas gdy oferta tego wykonawcy zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, a wykonawca złożył wyjaśnienia, które nie wykazały, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny;
- 7)art. 74. ust. 1 i 2 ustawy Pzp w związku z art. 18 ust. 3 ustawy Pzp poprzez zaniechanie czynności udostępnienia Odwołującemu załącznika numer 1 oraz numer 5 dołączonych do wyjaśnień rażąco niskiej ceny przedstawionych przez wykonawcę Spie, podczas gdy wykonawca Spie nie wykazał, że informacje te stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa, w związku z czym Zamawiający zobowiązany był udostępnić dokumenty Odwołującemu.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i:

- 1)nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej;
- 2)nakazanie Zamawiającemu powtórzenia czynności badania i oceny ofert, w tym:
 - a)nakazanie udostępnienia Odwołującemu wyjaśnień zaoferowanej ceny przedstawionych przez wykonawcę Soda;
 - b)nakazanie udostępnienia Odwołującemu części wyjaśnień zaoferowanej ceny (tj. fragment części opisowej zawarty na stronach od 3 do 5 oraz załącznik numer 1 i numer 2) przedstawionych przez wykonawcę Hyperid;
 - c)nakazanie udostępnienia Odwołującemu załącznika numer 1 dołączonego do wyjaśnień rażąco niskiej ceny przedstawionych przez wykonawcę FHU;
 - d)nakazanie odrzucenia oferty wykonawcy Energjon;
 - e)nakazanie odrzucenia oferty wykonawcy Progress;
 - f)nakazanie odrzucenia oferty wykonawcy Ronmont;
 - g)nakazanie udostępnienia Odwołującemu załącznika numer 1 oraz numer 5 dołączonych do wyjaśnień rażąco niskiej ceny przedstawionych przez wykonawcę Spie.

W dniu 24 lipca 2024 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęła odpowiedź Zamawiającego na odwołanie, w której Zamawiający poinformował o uwzględnieniu w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu.

Wykonawca J.J. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą ENERGIJON J.J. zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego. Izba postanowiła dopuścić do udziału w postępowaniu odwoławczym ww. wykonawcę. Wszystkie warunki formalne związane ze zgłoszonym przystąpieniem zostały spełnione. Co za tym idzie ww. wykonawca skutecznie zgłosił swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego, stając się uczestnikiem postępowania odwoławczego.

Wykonawca J.J. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą ENERGIJON J.J. w wyznaczonym terminie nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia zarzutów odwołania.

Mając na uwadze powyższe, Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje:

Izba zważyła, że wobec uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów podniesionych w odwołaniu i braku sprzeciwu, postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie art. 522 ust. 2 Pzp, zgodnie z którym *Jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniesie sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.*

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 522 ust. 1 Pzp umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia na podstawie art. 553 zd. 2 Pzp.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 574 i 575 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy § 9 ust. 1 pkt 2 lit a) rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437 ze zm.), z którego wynika, że jeżeli zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu przed otwarciem rozprawy, a do postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden wykonawca po stronie zamawiającego albo uczestnik postępowania, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, koszty o których mowa w § 5 pkt 2 rozporządzenia znosi się wzajemnie. Izba orzeka o dokonaniu zwrotu Odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Mając powyższe na uwadze, Izba orzekła, jak w sentencji.

Przewodnicząca: