Sygn. akt: KIO 2451/24

WYROK

Warszawa, dnia 30 lipca 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca: Emilia Garbala

Protokolant: Adam Skowroński

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 29 lipca 2024 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 12 lipca 2024 r. przez wykonawcę: **T.L. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą TELKOP T.L. z siedzibą w Białej Wodzie, ul. Sportowa 6H/33, 16-402 Suwałki,**

w postępowaniu prowadzonym przez: **Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych iAutostrad w Warszawie działającego przez Oddział Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad w Białymstoku, ul. Zwycięstwa 2, 15-703 Białystok**,

przy udziale uczestników po stronie zamawiającego:

- wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie: **K.G. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą ELGROM K.G., Grodziszczany 78, 16-200 Dąbrowa Białostocka**raz **A.G. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Wielobranżowe A.G., Jasionówka 8, 16-200 Dąbrowa Białostocka**,
- wykonawcy **G.B. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Usługowo-Handlowe „EL-BEST" G.B., ul. Różana 23, 16-400 Suwałki**,

orzeka:

1.**oddala odwołanie**,

2.kosztami postępowania obciąża odwołującego, i:

2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania oraz kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) tytułem wynagrodzenia pełnomocnika zamawiającego,

2.2. zasądza od odwołującego na rzecz zamawiającego kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) tytułem zwrotu kosztów postępowania odwoławczego poniesionych przez zamawiającego.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - sądu zamówień publicznych.

Przewodnicząca:……

Sygn. akt: KIO 2451/24

UZASADNIENIE

Zamawiający – Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad w Warszawie działający przez Oddział Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad w Białymstoku,ul. Zwycięstwa 2, 15-703 Białystok, prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego, postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Naprawa, konserwacja, montaż i obsługa elektrycznych urządzeń BRD, oświetlenia ulicznego oraz stacji transformatorowych na terenie administrowanym przez GDDKiA, Oddział w Białymstoku, w latach 2024-2028z podziałem na 6 części", numer referencyjny: O/BI.D-3.2421.14.2024. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 04.04.2024 r., 67/2024 197929/2024.

W dniu 12.07.2024 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wykonawcy T.L. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą TELKOP T.L. z siedzibą w Białej Wodzie, ul. Sportowa 6H/33, 16-402 Suwałki (dalej: „Odwołujący"), w którym Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 224 ust. 1w zw. z art. 16 ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.), zwanej dalej: „ustawą Pzp", poprzez:

1)zaniechanie wezwania konsorcjum ELGROM do złożenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów, w zakresie wyliczenia ceny całkowitej oferty a także istotnych części składowych ceny, zaoferowanych w zakresie części I, II, IV, V i VI, pomimo, że ceny zaoferowane przez Konsorcjum ELGROM wydają się rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia i budzą wątpliwości co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia, co uzasadnia skierowanie wezwania do złożenia wyjaśnień w zakresie wysokości zaoferowanych cen i ich istotnych części składowych, co doprowadziło do nieprawidłowości w zakresie wyboru oferty najkorzystniejszej,

2)zaniechanie wezwania El-Best do złożenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów, w zakresie wyliczenia ceny całkowitej oferty a także istotnych części składowych ceny, zaoferowanych w zakresie części II, pomimo, że cena zaoferowana El-Best i jej istotne części składowe wydają się rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia i budzą

wątpliwości co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia, co uzasadnia skierowanie wezwania do złożenia wyjaśnień w zakresie wysokości zaoferowanej ceny i jej istotnych części składowych, co doprowadziło do nieprawidłowości w zakresie wyboru oferty najkorzystniejszej.

W szczególności Odwołujący podniósł, co następuje.

„II. Istotne części składowe ceny

Analizując oferty złożone w przedmiotowym postępowaniu przez wykonawców należy brać pod uwagę nie tylko ceny całkowite za realizację zamówienia, ale również poszczególne ceny jednostkowe wskazane przez wykonawców w kosztorysach ofertowych. Wskazane ceny jednostkowe stanowią bowiem istotne części składowe ceny. (…)

Co za tym idzie, Zamawiający powinien zweryfikować, czy ceny jednostkowe wskazane przez wykonawców w kosztorysie ofertowym zostały skalkulowane prawidłowo i – po pierwsze – zgodnie z warunkami zamówienia, a także – po drugie – z uwzględnieniem wszelkich kosztów wykonania zamówienia. Zamawiający, w przypadku powstania wątpliwości co do możliwości zrealizowania danej części przedmiotu zamówienia za cenę jednostkową, powinien żądać wyjaśnień wysokości zaoferowanej ceny jednostkowej. (…)

III. Ceny zaoferowane przez Konsorcjom ELGROM i El-best

(…) 1. Istotne części składowe zaoferowanych cen

1)oferta Konsorcjum ELGROM

a)część I zamówienia

W szczególności następujące części składowe ceny zaoferowanej przez Konsorcjum ELGROM w zakresie części I zamówienia są rażąco niskie i nie pokrywają kosztów wykonania zamówienia:

− pozycja 36 części B kosztorysu ofertowego – wymiana masztu sygnalizacji ulicznej z wysięgnikiem do 5 m.

Konsorcjum ELGROM zaoferowało realizację tej części zamówienia za cenę 8.154,90 zł netto. Wskazana kwota nie pokrywa nawet kosztów zakupu masztu sygnalizacji ulicznej z wysięgnikiem do 5 m. Na potwierdzenie w załączeniu składamy ofertę na zakup takiego masztu. Odwołujący uzyskuje korzystne ceny z uwagi na współpracę z dostawcą. Nawet cena po rabacie, jaki uzyskuje Odwołujący, zakupu masztu sygnalizacji ulicznej z wysięgnikiem do 5 m jest wyższa niż całkowita cena zaoferowana przez Konsorcjum ELGROM za realizację tego zakresu przedmiotu zamówienia.

Dowód: oferta z dnia 10.05.2024 r. (TAJEMNICA PRZEDSIĘBIORSTWA)

Podkreślenia przy tym wymaga, że – poza kosztem zakupu masztu – zaoferowana cena powinna również uwzględniać w szczególności następujące koszty: koszty dojazdu do miejsca wymiany, koszty pracy minimum 2 pracowników, koszty zaangażowania niezbędnego sprzętu, w szczególności urządzenia dźwigowego i podnośnika koszowego. Nie ma więc możliwości pokrycia wszystkich kosztów wykonania tych czynności za wskazaną cenę.

− pozycja 37 części B kosztorysu ofertowego – wymiana masztu sygnalizacji ulicznej z wysięgnikiem do 7 m

Konsorcjum ELGROM zaoferowało realizację tej części zamówienia za cenę 8.364,00 zł netto. Wskazana kwota nie pokrywa nawet kosztów zakupu masztu sygnalizacji ulicznej z wysięgnikiem do 7 m. Na potwierdzenie w załączeniu składamy ofertę na zakup takiego masztu. Odwołujący uzyskuje korzystne ceny z uwagi na współpracę z dostawcą. Nawet cena po rabacie, jaki uzyskuje Odwołujący, zakupu masztu sygnalizacji ulicznej z wysięgnikiem do 7 m jest wyższa niż całkowita cena zaoferowana przez Konsorcjum ELGROM za realizację tego zakresu przedmiotu zamówienia.

Dowód: oferta z dnia 10.05.2024 r. (TAJEMNICA PRZEDSIĘBIORSTWA)

Podkreślenia przy tym wymaga, że – poza kosztem zakupu masztu – zaoferowana cena powinna również uwzględniać w szczególności następujące koszty: koszty dojazdu do miejsca wymiany, koszty pracy minimum 2 pracowników, koszty zaangażowania niezbędnego sprzętu, w szczególności urządzenia dźwigowego i podnośnika koszowego. Nie ma więc możliwości pokrycia wszystkich kosztów wykonania tych czynności za wskazaną cenę.

− pozycja 54 części B kosztorysu ofertowego – wymiana modułów MGS, MGU, MSS w sterowniku MSR lub odpowiednich w sterowniku PEEK wraz z zaprogramowaniem do odpowiedniej sygnalizacji

Konsorcjum ELGROM zaoferowało realizację tej części zamówienia za cenę 2.380,00 zł netto. Wskazana kwota nie pokrywa nawet kosztów zakupu modułów MGS, MGU lub MSS. Na potwierdzenie w załączeniu Odwołujący składa ofertę na zakup modułów MGS, MGU i MSS. Odwołujący uzyskuje korzystne ceny z uwagi na współpracę z dostawcą. Podkreślenia wymaga, że złożona przez Odwołującego oferta obejmuje zakup modułów bezpośrednio od producenta, czyli z góry wskazuje na niższe ceny. Sama cena zakupu modułu MGS, modułu MGU i modułu MSS jest wyższa niż całkowita cena zaoferowana przez Konsorcjum ELGROM za realizację tego zakresu przedmiotu zamówienia.

Dowód: oferta z dnia 07.05.2024 r. (TAJEMNICA PRZEDSIĘBIORSTWA)

Podkreślenia przy tym wymaga, że – poza kosztem zakupu modułu – zaoferowana cena powinna również uwzględniać w szczególności następujące koszty: koszty dojazdu do miejsca wymiany, koszty pracy pracownika związanej z wymianą i zaprogramowaniem modułu. Nie ma więc możliwości pokrycia wszystkich kosztów wykonania tych czynności za wskazaną cenę.

− pozycja 55 części B kosztorysu ofertowego – wymiana moduł MSM/MNM w sterowniku MSR lub odpowiednich w sterowniku PEEK wraz z zaprogramowaniem do odpowiedniej sygnalizacji

Konsorcjum ELGROM zaoferowało realizację tej części zamówienia za cenę 6.375,00 zł netto. Wskazana kwota nie pokrywa nawet kosztów zakupu modułu MSM/MNM.Na potwierdzenie w załączeniu Odwołujący składa ofertę na zakup modułu MSM/MNM. Odwołujący uzyskuje korzystne ceny z uwagi na współpracę z dostawcą. Podkreślenia wymaga, że złożona przez Odwołującego oferta obejmuje zakup modułów bezpośrednio od producenta, czyli z góry wskazuje na niższe ceny. Sama cena zakupu modułu MSM/MNM jest wyższa niż całkowita cena zaoferowana przez Konsorcjum ELGROM za realizację tego zakresu przedmiotu zamówienia.

Dowód: oferta z dnia 07.05.2024 r. (TAJEMNICA PRZEDSIĘBIORSTWA)

Podkreślenia przy tym wymaga, że – poza kosztem zakupu modułu – zaoferowana cena powinna również uwzględniać w szczególności następujące koszty: koszty dojazdu do miejsca wymiany, koszty pracy pracownika związanej z wymianą i zaprogramowaniem modułu. Nie ma więc możliwości pokrycia wszystkich kosztów wykonania tych czynności za wskazaną cenę.

− pozycja 56 części B kosztorysu ofertowego – wymiana modułu zasilacza PWS-150 w sterowniku

Konsorcjum ELGROM zaoferowało realizację tej części zamówienia za cenę 1.568,25 zł netto. Wskazana kwota nie pokrywa nawet kosztów zakupu modułu zasilacza PWS-150. Na potwierdzenie w załączeniu Odwołujący składa ofertę na zakup modułu zasilacza PWS-150. Odwołujący uzyskuje korzystne ceny z uwagi na współpracę z dostawcą. Podkreślenia wymaga, że złożona przez Odwołującego oferta obejmuje zakup modułów bezpośrednio od producenta, czyli z góry wskazuje na niższe ceny. Sama cena zakupu modułu zasilacza PWS-150 jest wyższa niż całkowita cena zaoferowana przez Konsorcjum ELGROM za realizację tego zakresu przedmiotu zamówienia.

Dowód: oferta z dnia 07.05.2024 r. (TAJEMNICA PRZEDSIĘBIORSTWA)

Podkreślenia przy tym wymaga, że – poza kosztem zakupu modułu – zaoferowana cena powinna również uwzględniać w szczególności następujące koszty: koszty dojazdu do miejsca wymiany, koszty pracy pracownika związanej z wymianą i zaprogramowaniem modułu. Nie ma więc możliwości pokrycia wszystkich kosztów wykonania tych czynności za wskazaną cenę.

− pozycja 88 części C kosztorysu ofertowego – bieżąca konserwacja sygnalizacji świetlnych z aktualizacją programu sterującego

Konsorcjum ELGROM zaoferowało realizację tej części zamówienia za łączną miesięczną cenę wynoszącą 1.260,00 zł netto (3 sygnalizacje x 420,00 zł). Wynagrodzenie za ten zakres wypłacane będzie za każdy miesiąc świadczenia usługi. Zaoferowana przez tego Wykonawcę kwota miesięczna wynosząca 1.260,00 zł nie pokryje kosztów wykonania zamówienia.

Zamawiający szczegółowo sprecyzował zakres usług w ramach bieżącej konserwacji sygnalizacji świetlnych. W szczególności, zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia (w Tomie III SWZ): (…)

Ten element przedmiotu zamówienia obejmuje więc w szczególności codzienny (w tym w dni ustawowo wolne od pracy) objazd sygnalizacji świetlnej, w celu weryfikacji poprawności jej działania.

Codzienny objazd sygnalizacji objętych częścią I zamówienia wymaga pokonania około 87,5 km dziennie, czyli około 2.625 km miesięcznie. W załączeniu jako dowód składamy potwierdzenie trasy przejazdu pomiędzy sygnalizacjami w Rejonie Białystok. Podkreślenia przy tym wymaga, że wskazana trasa obejmuje jedynie dojazd pomiędzy samymi sygnalizacjami od/do miejsca stacjonowania serwisu (w tym przypadku przyjęto miasto danego rejonu) i nie obejmuje trasy, którą Konsorcjum ELGROM będzie musiało przebyć z siedziby do sygnalizacji (członkowie Konsorcjum ELGROM mają siedziby w Dąbrowie Białostockiej). Koszty samego paliwa niezbędnego do przejechania wskazanej trasy wyniosą około 859,25 zł [(2.652 km : 100 km) x 6l (spalanie) x 5,40 zł (średnia cena paliwa)].

Dowód: trasa przejazdu pomiędzy sygnalizacjami dla części I

Objazd sygnalizacji wymaga również poświęcenia czasu przez osobę oddelegowaną do wykonania tych czynności. Jak wynika z potwierdzenia trasy przejazdu pomiędzy sygnalizacjami w Rejonie Białystok czas niezbędny na sam przejazd wynosi 1 godzinę i 21 minut. Przy czym, pracownik musi jeszcze przygotować się do trasy, a także przy każdej sygnalizacji wsiąść i dokonać weryfikacji sygnalizacji. Minimalny czas pracy pracownika niezbędny do wykonania tych czynności wynosi 1,5 godziny dziennie, czyli średnio 45 godzin miesięcznie. Konsorcjum ELGROM było zobowiązane do uwzględnienia kosztów zatrudnienia osób wykonujących wskazane czynności na podstawie umowy o pracę. (…)

Wykonywanie czynności codziennego objazdu sygnalizacji objęte jest więc obowiązkiem zatrudnienia na podstawie umowy o pracę.
Dowód: Tom II SWZ (w aktach postępowania)
Co za tym idzie Wykonawca musiał uwzględnić koszty pracy równe co najmniej minimalnemu wynagrodzeniu za pracę.
Od 1 lipca 2024 r. minimalne wynagrodzenie za pracę wynosi 4.300 zł brutto. Wyliczenia minimalnych kosztów zatrudnienia pracownika przedstawiono poniżej, przy założeniu:
1) wysokości składki wypadkowej wynoszącej 0,93%,
2) że pracownikowi przysługuje 26 dni urlopu w skali roku,
3) 10 dni zwolnienia chorobowego pracownika w skali roku,
4) nieuczestniczenia przez pracownika w PPK.
Minimalne koszty zatrudnienia pracownika za wynagrodzeniem równym minimalnemu wynagrodzeniu za pracę wynoszą więc 34,30 zł w przeliczeniu na jedną roboczogodzinę.
Przyjmując więc minimalny wymagany czas pracy pracownika niezbędny do dokonania objazdu sygnalizacji, minimalne średniomiesięczne koszty zaangażowania pracownika wyniosą 1.543,50 zł (45 godzin x 34,30 zł).
Łączne koszty paliwa i zaangażowania pracownika do wykonania codziennych objazdów sygnalizacji wynoszą więc co najmniej 2.402,75 zł (859,25 zł + 1.543,50 zł). Konsorcjum ELGROM zaoferowało realizację bieżącej konserwacji sygnalizacji za miesięczną kwotę 1.260,00 zł, czyli kwotę blisko dwukrotnie niższą od wskazanych kosztów.
Podkreślenia przy tym wymaga, że nie uwzględniono w powyższych wyliczeniach innych kosztów, które wiążą się z zatrudnieniem pracownika na podstawie umowy o pracę, takich jak koszty:
1) badań lekarskich pracowników,
2) urlopów okolicznościowych pracowników,
3) szkoleń BHP pracowników,
4) prania odzieży roboczej lub ekwiwalentu za pranie odzieży roboczej,
5) związane z wykonywaniem pracy w dni ustawowo wolne od pracy.
Do wskazanych powyżej kosztów należy również doliczyć szereg innych kosztów, w szczególności koszty utrzymania pojazdu niezbędnego do wykonywania codziennych objazdów, koszty materiałów. Wskazany powyżej codzienny objazd sygnalizacji świetlnej to jedynie jeden z elementów czynności wykonywanych w ramach usług bieżącej konserwacji sygnalizacji świetlnych z aktualizacją programu sterującego. W zakres usług wchodzi szereg innych czynności jak prowadzenie dziennika sygnalizacji, usuwanie awarii, przyjmowanie zgłoszeń o awariach (opisanych w pkt 4.3 opisu przedmiotu zamówienia).
Odwołujący, bazując na własnym doświadczeniu w świadczeniu analogicznych usług na rzecz Zamawiającego, stwierdza, że niezbędny minimalny czas do wykonania zakresu prac związanego z bieżącą konserwacją sygnalizacji świetlnych w części I zamówienia wynosi szacunkowo 106 godziny na miesiąc. Czas ten uwzględnia wykonanie wszelkich robót rozumianych jako bieżące utrzymanie i konserwacja sygnalizacji świetlnej drogowej, m.in.: codziennych objazdów wraz ze sporządzeniem wymaganej dokumentacji (m.in.: uzupełnienie dzienników konserwacji). Realnie koszty zatrudnienia pracownika do wykonywania wskazanych czynności wyniosą więc minimalnie 3.635,80 zł (34,30 zł x 106 godz.). Skoro cena zaoferowana przez Konsorcjum ELGROM nie pokrywa nawet kosztów wykonania codziennego objazdu sygnalizacji, to tym bardziej nie pokrywa pozostałych kosztów, których poniesienie jest niezbędne dla należytej realizacji przedmiotu zamówienia.

b) część II zamówienia

W szczególności następujące części składowe ceny zaoferowanej przez Konsorcjum ELGROM w zakresie części II zamówienia są rażąco niskie i nie pokrywają kosztów wykonania zamówienia:
− pozycja 20 części A kosztorysu ofertowego – pomiary eksploatacyjne: słupa/oprawy oświetleniowej wraz z przewodem zasilającym
Konsorcjum ELGROM zaoferowało realizację tej części zamówienia za cenę 21,48 zł netto. Wskazany zakres obejmuje – zgodnie z pkt 2.3 opisu przedmiotu zamówienia – (…)
Przystępujący, bazując na własnym doświadczeniu w realizacji analogicznych usług na rzecz Zamawiającego wskazuje, że niezbędny minimalny czas do rzetelnego wykonania zakresu prac związanego z wykonaniem w/w pomiarów eksploatacyjnych wraz z przygotowaniem niezbędnych protokołów wynosi minimum 2 godziny. Czas ten jest czasem minimalnym i nie uwzględnienia czasu dojazdu osoby dokonującej takich czynności do miejsca ich wykonania.
Ponadto, pomiary eksploatacyjne słupa/oprawy oświetleniowej wraz z przewodem zasilającym muszą być wykonane przez co najmniej dwie osoby posiadające stosowne kwalifikacje zawodowe zgodnie z wymaganiami określonymi w ustawie – Prawo budowlane. Zaangażowanie takich osób wiąże się z kosztami osobowymi wyższymi niż minimalne wynagrodzenie za pracę. Jak wskazano powyżej, wykonywanie tego zakresu zamówienia jest objęte obowiązkiem

zatrudnienia na podstawie umowy o pracę (§ 9 ust. 10 Tomu II SWZ – Projektowane postanowienia umowy).
Dowód: Tom II SWZ (w aktach postępowania)
Wykonawca musiał uwzględnić koszty pracy równe co najmniej minimalnemu wynagrodzeniu za pracę. Jak wykazano powyżej minimalne koszty zatrudnienia pracownika za wynagrodzeniem równym minimalnemu wynagrodzeniu za pracę wynoszą więc 34,30 zł w przeliczeniu na jedną roboczogodzinę. Wskazana przez Konsorcjum ELGROM kwota 21,48 zł pokrywa jedynie około 37 minut pracy jednego pracownika. Z pewnością w tym czasie nie da się zrealizować wskazanego zakresu zamówienia. Wskazana kwota nie tylko nie pokrywa kosztów zaangażowania pracowników, ale również nie pokrywa innych kosztów jak np. koszty dojazdu. Nie ma więc możliwości pokrycia wszystkich kosztów wykonania tych czynności za wskazaną cenę
− pozycja 39 części B kosztorysu ofertowego – wymiana uszkodzonego kabla sterowniczego YKSY 48x1,5mm 0,6/1 kV z niezbędnymi robotami ziemnymi i doprowadzeniem terenu do stanu przed awarią oraz wykonanie pomiarów
Konsorcjum ELGROM zaoferowało realizację tej części zamówienia za cenę 46,80 zł netto/mb. Wskazana kwota nie pokrywa nawet kosztów zakupu kabla sterowniczego. Na potwierdzenie w załączeniu Odwołujący składa ofertę na zakup kabla. Odwołujący uzyskuje korzystne ceny z uwagi na współpracę z dostawcą. Sama cena zakupu metra bieżącego kabla jest wyższa niż całkowita cena zaoferowana przez Konsorcjum ELGROM za realizację tego zakresu przedmiotu zamówienia.
Zaoferowana kwota powinna również zawierać w szczególności następujące koszty: dojazdu pracowników oraz koszty pracy niezbędnej do realizacji zadania. Zważyć przy tym należy, że wynagrodzenie pracowników powinno być co najmniej równe minimalnemu wynagrodzeniu za prace lub minimalnej stawce godzinowej przewidzianej w Rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 14 września 2023 r. w sprawie wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę oraz wysokości minimalnej stawki godzinowej w 2024 r.
Dowód: oferta z dnia 16.05.2024 r. (TAJEMNICA PRZEDSIĘBIORSTWA)
Nie ma więc możliwości pokrycia wszystkich kosztów wykonania tych czynności za wskazaną cenę.
− pozycja 40 części B kosztorysu ofertowego – montaż masztu wysięgnikowego znaku aktywnego D-6 zasilanego z sieci energetycznej z demontażem masztu uszkodzonego, naprawą kabli zasilających i podłączeniem
Konsorcjum ELGROM zaoferowało realizację tej części zamówienia za cenę 741,00 zł netto. Wskazana kwota nie pokrywa nawet kosztów zakupu masztu wysięgnikowego znaku aktywnego D-6. Na potwierdzenie w załączeniu składamy ofertę na zakup takiego masztu. Odwołujący uzyskuje korzystne ceny z uwagi na współpracę z dostawcą. Nawet cena po rabacie, jaki uzyskuje Odwołujący, zakupu masztu wysięgnikowego znaku aktywnego D-6 jest ponad 12 razy wyższa niż całkowita cena zaoferowana przez Konsorcjum ELGROM za realizację tego zakresu przedmiotu zamówienia.
Dowód: oferta z dnia 10.05.2024 r. (TAJEMNICA PRZEDSIĘBIORSTWA)
Podkreślenia przy tym wymaga, że – poza kosztem zakupu masztu – zaoferowana cena powinna również uwzględniać w szczególności następujące koszty: dojazdu do miejsca montażu, koszty pracy co najmniej 2 pracowników, wykorzystania niezbędnego sprzętu, w szczególności urządzenia dźwigowego i podnośnika kosztowego. Nie ma więc możliwości pokrycia wszystkich kosztów wykonania tych czynności za wskazaną cenę.

c) część IV zamówienia

W szczególności następujące części składowe ceny zaoferowanej przez Konsorcjum ELGROM w zakresie części IV zamówienia są rażąco niskie i nie pokrywają kosztów wykonania zamówienia:
− pozycja 40 części B kosztorysu ofertowego – montaż masztu wysięgnikowego znaku aktywnego D-6 zasilanego z sieci energetycznej z demontażem masztu uszkodzonego, naprawą kabli zasilających i podłączeniem
Konsorcjum ELGROM zaoferowało realizację tej części zamówienia za cenę 997,50 zł netto. Wskazana kwota nie pokrywa nawet kosztów zakupu masztu wysięgnikowego znaku aktywnego D-6. Na potwierdzenie w załączeniu składamy ofertę na zakup takiego masztu. Odwołujący uzyskuje korzystne ceny z uwagi na współpracę z dostawcą. Nawet cena po rabacie, jaki uzyskuje Odwołujący, zakupu masztu wysięgnikowego znaku aktywnego D-6 jest wyższa niż całkowita cena zaoferowana przez Konsorcjum ELGROM za realizację tego zakresu przedmiotu zamówienia.
Dowód: oferta z dnia 10.05.2024 r. (TAJEMNICA PRZEDSIĘBIOSRSTWA)
Podkreślenia przy tym wymaga, że – poza kosztem zakupu masztu – zaoferowana cena powinna również uwzględniać w szczególności następujące koszty: dojazdu do miejsca montażu, koszty pracy co najmniej 2 pracowników, wykorzystania niezbędnego sprzętu, w szczególności podnośnika kosztowego. Nie ma więc możliwości pokrycia wszystkich kosztów wykonania tych czynności za wskazaną cenę.
− pozycja 54 (część C) kosztorysu ofertowego – bieżąca konserwacja sygnalizacji świetlnych z aktualizacją programu sterującego

Konsorcjum ELGROM zaoferowało realizację tej części zamówienia za łączną miesięczną cenę wynoszącą 1.680,00 zł netto (4 sygnalizacje x 420,00 zł). Wynagrodzenie za ten zakres wypłacane będzie za każdy miesiąc świadczenia usługi. Zaoferowana przez tego Wykonawcę kwota miesięczna wynosząca 1.680,00 zł nie pokryje kosztów wykonania zamówienia. Zamawiający szczegółowo sprecyzował zakres usług w ramach bieżącej konserwacji sygnalizacji świetlnych. W szczególności, zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia (w Tomie III SWZ): (…)

Codzienny objazd sygnalizacji objętych częścią IV zamówienia wymaga pokonania około 64,8 km dziennie, czyli około 1.944 km miesięcznie. W załączeniu jako dowód składamy potwierdzenie trasy przejazdu pomiędzy sygnalizacjami w Rejonie Łomża. Podkreślenia przy tym wymaga, że wskazana trasa obejmuje jedynie dojazd pomiędzy samymi sygnalizacjami od/do miejsca stacjonowania serwisu (w tym przypadku przyjęto miasto danego rejonu) i nie obejmuje trasy, którą Konsorcjum ELGROM będzie musiało przebyć z siedziby do sygnalizacji (członkowie Konsorcjum ELGROM mają siedziby w Dąbrowie Białostockiej). Koszty samego paliwa niezbędnego do przejechania wskazanej trasy wyniosą około 629,86 zł [(1.944 km : 100 km) x 6l (spalanie) x 5,40 zł (średnia cena paliwa)].

Dowód: trasa przejazdu pomiędzy sygnalizacjami dla części VI

Objazd sygnalizacji wymaga również poświęcenia czasu przez osobę oddelegowaną do wykonania tych czynności. Jak wynika z potwierdzenia trasy przejazdu pomiędzy sygnalizacjami w Rejonie Łomża czas niezbędny na sam przejazd wynosi 1 godzinę i 9 minut. Przy czym, pracownik musi jeszcze przygotować się do trasy, a także przy każdej sygnalizacji wsiąść i dokonać weryfikacji sygnalizacji. Minimalny czas pracy pracownika niezbędny do wykonania tych czynności wynosi 1,5 godziny dziennie, czyli średnio 45 godzin miesięcznie.

Zgodnie z § 9 ust. 10 Tomu II SWZ – Projektowane postanowienia umowy Konsorcjum ELGROM było zobowiązane do uwzględnienia kosztów zatrudnienia osób wykonujących wskazane czynności na podstawie umowy o pracę. Co za tym idzie Wykonawca musiał uwzględnić koszty pracy równe co najmniej minimalnemu wynagrodzeniu za pracę. Jak już wskazano powyżej od 1 lipca 2024 r. minimalne wynagrodzenie za pracę wynosi 4.300 zł brutto. Minimalne koszty zatrudnienia pracownika za wynagrodzeniem równym minimalnemu wynagrodzeniu za pracę wynoszą więc 34,30 zł w przeliczeniu na jedną roboczogodzinę.

Przyjmując więc minimalny wymagany czas pracy pracownika niezbędny do dokonania objazdu sygnalizacji, minimalne średniomiesięczne koszty zaangażowania pracownika wyniosą 1.543,50 zł (45 godzin x 34,30 zł).

Łączne koszty paliwa i zaangażowania pracownika do wykonania codziennych objazdów sygnalizacji wynoszą więc co najmniej 2.173,36 zł (629,86 zł + 1.543,50 zł). Konsorcjum ELGROM zaoferowało realizację bieżącej konserwacji sygnalizacji za miesięczną kwotę 1.680,00 zł, czyli kwotę znacznie niższą od wskazanych kosztów. (…)

Odwołujący, bazując na własnym doświadczeniu w świadczeniu analogicznych usług na rzecz Zamawiającego, stwierdza, że niezbędny minimalny czas do wykonania zakresu prac związanego z bieżąca konserwacją sygnalizacji świetlnych w części IV zamówienia wynosi szacunkowo 126 godzin na miesiąc. Czas ten uwzględnia wykonanie wszelkich robót rozumianych jako bieżące utrzymanie i konserwacja sygnalizacji świetlnej drogowej, m.in.: codziennych objazdów wraz ze sporządzeniem wymaganej dokumentacji (m.in.: uzupełnienie dzienników konserwacji). Realnie koszty zatrudnienia pracownika do wykonywania wskazanych czynności wyniosą więc minimalnie 4.321,80 zł (34,30 zł x 126 godz.). Skoro cena zaoferowana przez Konsorcjum ELGROM nie pokrywa nawet kosztów wykonania codziennego objazdu sygnalizacji, to tym bardziej nie pokrywa pozostałych kosztów, których poniesienie jest niezbędne dla należytej realizacji przedmiotu zamówienia.

d) część V zamówienia

W szczególności następujące części składowe ceny zaoferowanej przez Konsorcjum ELGROM w zakresie części V zamówienia są rażąco niskie i nie pokrywają kosztów wykonania zamówienia:

− pozycja 20 części B kosztorysu ofertowego – wymiana masztu sygnalizacji ulicznej z wysięgnikiem do 5 m

Konsorcjum ELGROM zaoferowało realizację tej części zamówienia za cenę 8.154,90 zł netto. Wskazana kwota nie pokrywa nawet kosztów zakupu masztu sygnalizacji ulicznej z wysięgnikiem do 5 m. Na potwierdzenie w załączeniu składamy ofertę na zakup takiego masztu. Odwołujący uzyskuje korzystne ceny z uwagi na współpracę z dostawcą. Nawet cena po rabacie, jaki uzyskuje Odwołujący, zakupu masztu sygnalizacji ulicznej z wysięgnikiem do 5 m jest wyższa niż całkowita cena zaoferowana przez Konsorcjum ELGROM za realizację tego zakresu przedmiotu zamówienia.

Dowód: oferta z dnia 10.05.2024 r. (TAJEMNICA PRZEDSIĘBIORSTWA)

Podkreślenia przy tym wymaga, że – poza kosztem zakupu masztu – zaoferowana cena powinna również uwzględniać w szczególności następujące koszty: dojazdu do miejsca wymiany, koszty pracy minimum 2 pracowników, koszty zaangażowania niezbędnego sprzętu, w szczególności urządzenia dźwigowego i podnośnika koszowego. Nie ma więc możliwości pokrycia wszystkich kosztów wykonania tych czynności za wskazaną cenę.

− pozycja 21 części B kosztorysu ofertowego – wymiana masztu sygnalizacji ulicznej z wysięgnikiem do 7 m

Konsorcjum ELGROM zaoferowało realizację tej części zamówienia za cenę 8.364,00 zł netto. Wskazana kwota nie pokrywa nawet kosztów zakupu masztu sygnalizacji ulicznej z wysięgnikiem do 7 m. Na potwierdzenie w załączeniu składamy ofertę na zakup takiego masztu. Odwołujący uzyskuje korzystne ceny z uwagi na współpracę z dostawcą. Nawet cena po rabacie, jaki uzyskuje Odwołujący, zakupu masztu sygnalizacji ulicznej z wysięgnikiem do 7 m jest wyższa niż całkowita cena zaoferowana przez Konsorcjum ELGROM za realizację tego zakresu przedmiotu zamówienia.
Dowód: oferta z dnia 10.05.2024 r. (TAJEMNICA PRZEDSIĘBIORSTWA)
Podkreślenia przy tym wymaga, że – poza kosztem zakupu masztu – zaoferowana cena powinna również uwzględniać w szczególności następujące w szczególności koszty: dojazdu do miejsca wymiany, koszty pracy minimum 2 pracowników, koszty zaangażowania niezbędnego sprzętu, w szczególności urządzenia dźwigowego i podnośnika koszowego. Nie ma więc możliwości pokrycia wszystkich kosztów wykonania tych czynności za wskazaną cenę.
− pozycja 22 części B kosztorysu ofertowego – wymiana masztu sygnalizacji ulicznej z wysięgnikiem do 9 m
Konsorcjum ELGROM zaoferowało realizację tej części zamówienia za cenę 10.500,00 zł netto. Wskazana kwota nie pokrywa nawet kosztów zakupu masztu sygnalizacji ulicznej z wysięgnikiem do 9 m. Na potwierdzenie w załączeniu składamy ofertę na zakup takiego masztu. Odwołujący uzyskuje korzystne ceny z uwagi na współpracę z dostawcą. Nawet cena po rabacie, jaki uzyskuje Odwołujący, zakupu masztu sygnalizacji ulicznej z wysięgnikiem do 9 m jest wyższa niż całkowita cena zaoferowana przez Konsorcjum ELGROM za realizację tego zakresu przedmiotu zamówienia.
Dowód: oferta z dnia 10.05.2024 r. (TAJEMNICA PRZEDSIĘBIORSTWA)
Podkreślenia przy tym wymaga, że – poza kosztem zakupu masztu – zaoferowana cena powinna również uwzględniać w szczególności następujące koszty: dojazdu do miejsca wymiany, koszty pracy minimum 2 pracowników, koszty zaangażowania niezbędnego sprzętu, w szczególności urządzenia dźwigowego i podnośnika koszowego. Nie ma więc możliwości pokrycia wszystkich kosztów wykonania tych czynności za wskazaną cenę.
− pozycja 38 części B kosztorysu ofertowego – wymiana modułów MGS, MGU, MSS, w sterowniku MSR lub odpowiednich w sterowniku PEEK wraz z zaprogramowaniem do odpowiedniej sygnalizacji
Konsorcjum ELGROM zaoferowało realizację tej części zamówienia za cenę 2.380,00 zł netto. Wskazana kwota nie pokrywa nawet kosztów zakupu modułów MGS, MGU lub MSS. Na potwierdzenie w załączeniu Odwołujący składa ofertę na zakup modułów MGS, MGU i MSS. Odwołujący uzyskuje korzystne ceny z uwagi na współpracę z dostawcą. Podkreślenia wymaga, że złożona przez Odwołującego oferta obejmuje zakup modułów bezpośrednio od producenta, czyli z góry wskazuje na niższe ceny. Sama cena zakupu modułu MGS, modułu MGU i modułu MSS jest wyższa niż całkowita cena zaoferowana przez Konsorcjum ELGROM za realizację tego zakresu przedmiotu zamówienia.
Dowód: oferta z dnia 07.05.2024 r. (TAJEMNICA PRZEDSIĘBIOSRSTWA)
Podkreślenia przy tym wymaga, że – poza kosztem zakupu modułu – zaoferowana cena powinna również uwzględniać w szczególności następujące koszty: koszty dojazdu do miejsca wymiany, koszty pracy pracownika związane z wymianą i zaprogramowaniem modułu. Nie ma więc możliwości pokrycia wszystkich kosztów wykonania tych czynności za wskazaną cenę.
− pozycja 39 części B kosztorysu ofertowego – wymiana moduł MSM/MNM w sterowniku MSR lub odpowiednich w sterowniku PEEK wraz z zaprogramowaniem do odpowiedniej sygnalizacji
Konsorcjum ELGROM zaoferowało realizację tej części zamówienia za cenę 6.375,00 zł netto. Wskazana kwota nie pokrywa nawet kosztów zakupu modułu MSM/MNM. Na potwierdzenie w załączeniu Odwołujący składa ofertę na zakup modułu MSM/MNM. Odwołujący uzyskuje korzystne ceny z uwagi na współpracę z dostawcą. Podkreślenia wymaga, że złożona przez Odwołującego oferta obejmuje zakup modułów bezpośrednio od producenta, czyli z góry wskazuje na niższe ceny. Sama cena zakupu modułu MSM/MNM jest wyższa niż całkowita cena zaoferowana przez Konsorcjum ELGROM za realizację tego zakresu przedmiotu zamówienia.
Dowód: oferta z dnia 07.05.2024 r. (TAJEMNICA PRZEDSIĘBIORSTWA)
Podkreślenia przy tym wymaga, że – poza kosztem zakupu modułu – zaoferowana cena powinna również uwzględniać w szczególności następujące koszty: dojazdu do miejsca wymiany, koszty pracy pracownika związanej z wymianą i zaprogramowaniem modułu. Nie ma więc możliwości pokrycia wszystkich kosztów wykonania tych czynności za wskazaną cenę.
− pozycja 40 części B kosztorysu ofertowego – wymiana modułu zasilacza PWS-150 w sterowniku
Konsorcjum ELGROM zaoferowało realizację tej części zamówienia za cenę 1.568,25 zł netto. Wskazana kwota nie pokrywa nawet kosztów zakupu modułu zasilacza PWS-150. Na potwierdzenie w załączeniu Odwołujący składa ofertę na zakup modułu zasilacza PWS-150. Odwołujący uzyskuje korzystne ceny z uwagi na współpracę z dostawcą.

Podkreślenia wymaga, że złożona przez Odwołującego oferta obejmuje zakup modułów bezpośrednio od producenta, czyli z góry wskazuje na niższe ceny. Sama cena zakupu modułu zasilacza PWS-150 jest wyższa niż całkowita cena zaoferowana przez Konsorcjum ELGROM za realizację tego zakresu przedmiotu zamówienia.
Dowód: oferta z dnia 07.05.2024 r. (TAJEMNICA PRZEDSIĘBIORSTWA)
Podkreślenia przy tym wymaga, że – poza kosztem zakupu modułu – zaoferowana cena powinna również uwzględniać w szczególności następujące koszty: koszty dojazdu do miejsca wymiany, koszty pracy pracownika związanej z wymianą i zaprogramowaniem modułu. Nie ma więc możliwości pokrycia wszystkich kosztów wykonania tych czynności za wskazaną cenę.
− pozycja 41 części B kosztorysu ofertowego – wymiana uszkodzonego zasilacza autoscope PWS -100
Konsorcjum ELGROM zaoferowało realizację tej części zamówienia za cenę 1.000,00 zł netto. Wskazana kwota nie pokrywa nawet kosztów zakupu modułu zasilacza autoscope PWS-100. Na potwierdzenie w załączeniu Odwołujący składa ofertę na zakup modułu zasilacza autoscope PWS-100. Odwołujący uzyskuje korzystne ceny z uwagi na współpracę z dostawcą. Podkreślenia wymaga, że złożona przez Odwołującego oferta obejmuje zakup modułów bezpośrednio od producenta, czyli z góry wskazuje na niższe ceny. Sama cena zakupu modułu zasilacza autoscope PWS-100 jest wyższa niż całkowita cena zaoferowana przez Konsorcjum ELGROM za realizację tego zakresu przedmiotu zamówienia.
Dowód: oferta z dnia 07.05.2024 r. (TAJEMNICA PRZEDSIĘBIOSRSTWA)
Podkreślenia przy tym wymaga, że – poza kosztem zakupu modułu – zaoferowana cena powinna również uwzględniać w szczególności następujące koszty: dojazdu do miejsca wymiany, koszty pracy pracownika związanej z wymianą i zaprogramowaniem modułu. Nie ma więc możliwości pokrycia wszystkich kosztów wykonania tych czynności za wskazaną cenę.
− pozycja 50 części B kosztorysu ofertowego – montaż masztu wysięgnikowego znaku aktywnego D-6 zasilanego z sieci energetycznej z demontażem masztu uszkodzonego, naprawą kabli zasilających i podłączeniem
Konsorcjum ELGROM zaoferowało realizację tej części zamówienia za cenę 950,00 zł netto. Wskazana kwota nie pokrywa nawet kosztów zakupu masztu wysięgnikowego znaku aktywnego D-6. Na potwierdzenie w załączeniu Odwołujący składa ofertę na zakup masztu wysięgnikowego znaku aktywnego D-6. Odwołujący uzyskuje korzystne ceny z uwagi na współpracę z dostawcą. Sama cena zakupu masztu wysięgnikowego znaku aktywnego D-6 jest wyższa ponad dziewięciokrotnie niż całkowita cena zaoferowana przez Konsorcjum ELGROM za realizację tego zakresu przedmiotu zamówienia.
Dowód: oferta z dnia 10.05.2024 r. (TAJEMNICA PRZEDSIĘBIOSRSTWA)
Podkreślenia przy tym wymaga, że – poza kosztem zakupu masztu – zaoferowana cena powinna również uwzględniać w szczególności następujące koszty: dojazdu do miejsca montażu oraz demontażu, koszty pracy pracownika związanej z montażem oraz demontażem. Nie ma więc możliwości pokrycia wszystkich kosztów wykonania tych czynności za wskazaną cenę.
− pozycja 63 części B kosztorysu ofertowego – wymiana prądnicy wiatrowej
Konsorcjum ELGROM zaoferowało realizację tej części zamówienia za cenę 50,00 zł netto. Wskazana kwota nie pokrywa nawet kosztów zakupu prądownicy wiatrowej. Na potwierdzenie w załączeniu Odwołujący składa ofertę na zakup prądownicy wiatrowej. Odwołujący uzyskuje korzystne ceny z uwagi na współpracę z dostawcą. Podkreślenia wymaga, że złożona przez Odwołującego oferta obejmuje zakup prądownicy wiatrowej bezpośrednio od producenta, czyli z góry wskazuje na niższe ceny. Sama cena zakupu prądownicy wiatrowej jest wyższa niż całkowita cena zaoferowana przez Konsorcjum ELGROM za realizację tego zakresu przedmiotu zamówienia.
Dowód: oferta z dnia 10.05.2024 r. (TAJEMNICA PRZEDSIĘBIORSTWA)
Podkreślenia przy tym wymaga, że – poza kosztem zakupu prądownicy wiatrowej – zaoferowana cena powinna uwzględniać również w szczególności następujące koszty: dojazdu do miejsca wymiany, koszty pracy pracownika związanej z wymianą prądnicy. Nie ma więc możliwości pokrycia wszystkich kosztów wykonania tych czynności za wskazaną cenę.
− pozycja 65 części C kosztorysu ofertowego – usługi bieżącej konserwacji sygnalizacji świetlnej z aktualizacją programu sterującego
Konsorcjum ELGORM zaoferowało realizację tej części zamówienia za łączną miesięczną cenę wynoszącą 1.680,00 zł netto (4 sygnalizacje x 420,00 zł). Wynagrodzenie za ten zakres wypłacane będzie za każdy miesiąc świadczenia usługi. Zaoferowana przez tego Wykonawcę kwota miesięczna wynosząca 1.680,00 zł nie pokryje kosztów wykonania zamówienia.
Zamawiający szczegółowo sprecyzował zakres usług w ramach bieżącej konserwacji sygnalizacji świetlnych. W szczególności, zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia (w Tomie III SWZ): (…)

Ten element przedmiotu zamówienia obejmuje więc w szczególności codzienny (w tym w dni ustawowo wolne od pracy) objazd sygnalizacji świetlnej, w celu weryfikacji poprawności jej działania.
Codzienny objazd sygnalizacji objętych częścią V zamówienia wymaga pokonania około 92 km dziennie, czyli około 2.760 km miesięcznie. W załączeniu jako dowód składamy potwierdzenie trasy przejazdu pomiędzy sygnalizacjami w Rejonie Augustów. Podkreślenia przy tym wymaga, że wskazana trasa obejmuje jedynie dojazd pomiędzy samymi sygnalizacjami od/do miejsca stacjonowania serwisu i nie obejmuje trasy, którą Konsorcjum ELGROM będzie musiało przebyć z siedziby do sygnalizacji (członkowie Konsorcjum ELGROM mają siedziby w Dąbrowie Białostockiej). Koszty samego paliwa niezbędnego do przejechania wskazanej trasy wyniosą około 894,24 zł [(2.760 km : 100 km) x 6l (spalanie) x 5,40 zł (średnia cena paliwa)].
Dowód: trasa przejazdu pomiędzy sygnalizacjami dla części V
Objazd sygnalizacji wymaga również poświęcenia czasu przez osobę oddelegowaną do wykonania tych czynności. Jak wynika z potwierdzenia trasy przejazdu pomiędzy sygnalizacjami w Rejonie Augustów czas niezbędny na sam przejazd wynosi 1 godzinę i 24 minuty. Przy czym, pracownik musi jeszcze przygotować się do trasy, a także przy każdej sygnalizacji wsiąść i dokonać weryfikacji sygnalizacji. Minimalny możliwy czas pracy pracownika niezbędny do wykonania tych czynności wynosi więc około 2 godzin dziennie, czyli średnio 60 godzin miesięcznie.
Jak wskazano powyżej w § 9 ust. 10 Tomu II SWZ – Projektowe postanowienia umowy wykonawcy zobowiązani są do uwzględnienia kosztów zatrudnienia osób wykonujących wskazane czynności na podstawie umowy o pracę. Co za tym idzie Konsorcjum ELGROM musiało uwzględnić koszty pracy równe co najmniej minimalnemu wynagrodzeniu za pracę. Jak już wyliczono powyżej koszt jednej roboczogodziny pracy pracownika wynosi 34,30 zł.
Przyjmując więc minimalny wymagany czas pracy pracownika niezbędny do dokonania objazdu sygnalizacji, minimalne średniomiesięczne koszty zaangażowania pracownika wyniosą 2.058,00 zł (60 godzin x 34,30 zł).
Łączne koszty paliwa i zaangażowania pracownika do wykonania codziennych objazdów sygnalizacji wynoszą więc co najmniej 2.953,24 zł (894,24 zł + 2.058,00 zł). Konsorcjum ELGROM zaoferowało realizację bieżącej konserwacji sygnalizacji za miesięczną kwotę 1.680,00 zł. (…)
Odwołujący, bazując na własnym doświadczeniu w świadczeniu analogicznych usług na rzecz Zamawiającego, stwierdza, że niezbędny minimalny czas do wykonania zakresu prac związanego z bieżącą konserwacją sygnalizacji świetlnych w części V zamówienia wynosi szacunkowo 132 godziny na miesiąc. Czas ten uwzględnia wykonanie wszelkich prac rozumianych jako bieżące utrzymanie i konserwacja sygnalizacji świetlnej drogowej, m.in.: codziennych objazdów wraz ze sporządzeniem wymaganej dokumentacji, prowadzenie dzienników sygnalizacji. Realnie koszty zatrudnienia pracownika do wykonywania wskazanych czynności wyniosą więc minimalnie 4.218,90 zł (34,30 zł x 132 godz.).
Skoro cena zaoferowana przez Konsorcjum ELGROM nie pokrywa nawet kosztów wykonania codziennego objazdu sygnalizacji, to tym bardziej nie pokrywa pozostałych kosztów, których poniesienie jest niezbędne dla należytej realizacji przedmiotu zamówienia.

e) część VI zamówienia

W szczególności następujące części składowe ceny zaoferowanej przez Konsorcjum ELGROM w zakresie części VI zamówienia są rażąco niskie i nie pokrywają kosztów wykonania zamówienia:
− pozycja 49 część A kosztorysu ofertowego – cena jednej rbg – usługi w zakresie konserwacji i napraw oświetlenia w budynkach biurowych i magazynowo – garażowych
Konsorcjum ELGROM zaoferowało realizację jednej roboczogodziny świadczenia usługi w zakresie konserwacji i napraw oświetlenia w budynkach biurowych i magazynowo – garażowych w wysokości 23,27 zł. Wskazana kwota w sposób oczywisty nie pokrywa kosztów wykonania tego zakresu zamówienia.
Zgodnie z § 9 ust. 10 Tomu II SWZ – Projektowane postanowienia umowy Konsorcjum ELGROM było zobowiązane do uwzględnienia kosztów zatrudnienia osób wykonujących wskazane czynności na podstawie umowy o pracę. Co za tym idzie Wykonawca musiał uwzględnić koszty pracy równe co najmniej minimalnemu wynagrodzeniu za pracę. Jak już wskazano powyżej od 1 lipca 2024 r. minimalne wynagrodzenie za pracę wynosi 4.300 zł brutto. Minimalne koszty zatrudnienia pracownika za wynagrodzeniem równym minimalnemu wynagrodzeniu za pracę wynoszą więc 34,30 zł w przeliczeniu na jedną roboczogodzinę (co wykazano już powyżej przedstawiając szczegółowe wyliczenia). (…)
Minimalna stawka za roboczogodzinę, jaką powinno zaoferować Konsorcjum ELGROM wynosi więc 34,30 zł. Zaoferowano zaś kwotę 23,27 zł, która (mając w szczególności na uwadze konieczność zatrudnienia w stosunku pracy) nie pokrywa kosztów zaangażowania pracownika.
− pozycja 55 część B kosztorysu ofertowego – wymiana masztu sygnalizacji ulicznej z wysięgnikiem do 5 m
Konsorcjum ELGROM zaoferowało realizację tej części zamówienia za cenę 6.360,82 zł netto. Wskazana kwota nie

pokrywa nawet kosztów zakupu masztu sygnalizacji ulicznej z wysięgnikiem do 5 m. Na potwierdzenie w załączeniu składamy ofertę na zakup takiego masztu. Odwołujący uzyskuje korzystne ceny z uwagi na współpracę z dostawcą. Nawet cena po rabacie, jaki uzyskuje Odwołujący, zakupu masztu sygnalizacji ulicznej z wysięgnikiem do 5 m jest wyższa niż całkowita cena zaoferowana przez Konsorcjum ELGROM za realizację tego zakresu przedmiotu zamówienia.
Dowód: oferta z dnia 10.05.2024 r. (TAJEMNICA PRZEDSIĘBIORSTWA)
Podkreślenia przy tym wymaga, że – poza kosztem zakupu masztu – zaoferowana cena powinna również uwzględniać w szczególności następujące koszty: dojazdu do miejsca wymiany, koszty pracy minimum 2 pracowników, koszty zaangażowania niezbędnego sprzętu, w szczególności urządzenia dźwigowego i podnośnika koszowego. Nie ma więc możliwości pokrycia wszystkich kosztów wykonania tych czynności za wskazaną cenę.
− pozycja 56 część B kosztorysu ofertowego – wymiana masztu sygnalizacji ulicznej z wysięgnikiem do 7 m
Konsorcjum ELGROM zaoferowało realizację tej części zamówienia za cenę 6.523,92 zł netto. Wskazana kwota nie pokrywa nawet kosztów zakupu masztu sygnalizacji ulicznej z wysięgnikiem do 7 m. Na potwierdzenie w załączeniu składamy ofertę na zakup takiego masztu. Odwołujący uzyskuje korzystne ceny z uwagi na współpracę z dostawcą. Nawet cena po rabacie, jaki uzyskuje Odwołujący, zakupu masztu sygnalizacji ulicznej z wysięgnikiem do 7 m jest wyższa niż całkowita cena zaoferowana przez Konsorcjum ELGROM za realizację tego zakresu przedmiotu zamówienia.
Dowód: oferta z dnia 10.05.2024 r. (TAJEMNICA PRZEDSIĘBIORSTWA)
Podkreślenia przy tym wymaga, że – poza kosztem zakupu masztu – zaoferowana cena powinna również uwzględniać w szczególności następujące koszty: dojazdu do miejsca wymiany, koszty pracy minimum 2 pracowników, koszty zaangażowania niezbędnego sprzętu, w szczególności urządzenia dźwigowego i podnośnika koszowego. Nie ma więc możliwości pokrycia wszystkich kosztów wykonania tych czynności za wskazaną cenę.
− pozycja 57 część B kosztorysu ofertowego – wymiana masztu sygnalizacji ulicznej z wysięgnikiem do 9 m
Konsorcjum ELGROM zaoferowało realizację tej części zamówienia za cenę 8.190,00 zł netto. Wskazana kwota nie pokrywa nawet kosztów zakupu masztu sygnalizacji ulicznej z wysięgnikiem do 9 m. Na potwierdzenie w załączeniu składamy ofertę na zakup takiego masztu. Odwołujący uzyskuje korzystne ceny z uwagi na współpracę z dostawcą. Nawet cena po rabacie, jaki uzyskuje Odwołujący, zakupu masztu sygnalizacji ulicznej z wysięgnikiem do 9 m jest wyższa niż całkowita cena zaoferowana przez Konsorcjum ELGROM za realizację tego zakresu przedmiotu zamówienia.
Dowód: oferta z dnia 10.05.2024 r. (TAJEMNICA PRZEDSIĘBIORSTWA)
Podkreślenia przy tym wymaga, że – poza kosztem zakupu masztu – zaoferowana cena powinna również uwzględniać następujące koszty: dojazdu do miejsca wymiany, koszty pracy minimum 2 pracowników, koszty zaangażowania niezbędnego sprzętu, w szczególności urządzenia dźwigowego i podnośnika koszowego. Nie ma więc możliwości pokrycia wszystkich kosztów wykonania tych czynności za wskazaną cenę.
− pozycja 82 część B kosztorysu ofertowego – wymiana modułów MGS, MGU, MSS w sterowniku MSR lub odpowiednich w sterowniku PEEK wraz z zaprogramowaniem do odpowiedniej sygnalizacji
Konsorcjum ELGROM zaoferowało realizację tej części zamówienia za cenę 1.856,40 zł netto. Wskazana kwota nie pokrywa nawet kosztów zakupu modułów MGS, MGU lub MSS. Na potwierdzenie w załączeniu Odwołujący składa ofertę na zakup modułów MGS, MGU i MSS. Odwołujący uzyskuje korzystne ceny z uwagi na współpracę z dostawcą. Podkreślenia wymaga, że złożona przez Odwołującego oferta obejmuje zakup modułów bezpośrednio od producenta, czyli z góry wskazuje na niższe ceny. Sama cena zakupu modułu MGS, modułu MGU i modułu MSS jest wyższa niż całkowita cena zaoferowana przez Konsorcjum ELGROM za realizację tego zakresu przedmiotu zamówienia.
Dowód: oferta z dnia 07.05.2024 r. (TAJEMNICA PRZEDSIĘBIORSTWA)
Podkreślenia przy tym wymaga, że – poza kosztem zakupu modułu – zaoferowana cena powinna również uwzględniać w szczególności następujące koszty: dojazdu do miejsca wymiany, czas pracy pracownika związany z wymianą i zaprogramowaniem modułu. Nie ma więc możliwości pokrycia wszystkich kosztów wykonania tych czynności za wskazaną cenę.
− pozycja 83 część B kosztorysu ofertowego – wymiana moduł MSM/MNM w sterowniku MSR lub odpowiednich w sterowniku PEEK wraz z zaprogramowaniem do odpowiedniej sygnalizacji
Konsorcjum ELGROM zaoferowało realizację tej części zamówienia za cenę 4.972,50 zł netto. Wskazana kwota nie pokrywa nawet kosztów zakupu modułu MSM/MNM. Na potwierdzenie w załączeniu Odwołujący składa ofertę na zakupu modułu MSM/MNM. Odwołujący uzyskuje korzystne ceny z uwagi na współpracę z dostawcą. Podkreślenia wymaga, że złożona przez Odwołującego oferta obejmuje zakup modułów bezpośrednio od producenta, czyli z góry wskazuje na

niższe ceny. Sama cena zakupu modułu MSM/MNM jest wyższa niż całkowita cena zaoferowana przez Konsorcjum ELGROM za realizację tego zakresu przedmiotu zamówienia.
Dowód: oferta z dnia 07.05.2024 r. (TAJEMNICA PRZEDSIĘBIORSTWA)
Podkreślenia przy tym wymaga, że – poza kosztem zakupu modułu – zaoferowana cena powinna również uwzględniać w szczególności następujące koszty: dojazdu do miejsca wymiany, koszty pracy pracownika związanej z wymianą i zaprogramowaniem modułu. Nie ma więc możliwości pokrycia wszystkich kosztów wykonania tych czynności za wskazaną cenę.
− pozycja 84 część B kosztorysu ofertowego – wymiana modułu zasilacza PWS-150 w sterowniku
Konsorcjum ELGROM zaoferowało realizację tej części zamówienia za cenę 1.223,24 zł netto. Wskazana kwota nie pokrywa nawet kosztów zakupu modułu zasilacza PWS-150. Na potwierdzenie w załączeniu Odwołujący składa ofertę na zakup modułu zasilacza PWS-150. Odwołujący uzyskuje korzystne ceny z uwagi na współpracę z dostawcą. Podkreślenia wymaga, że złożona przez Odwołującego oferta obejmuje zakup modułów bezpośrednio od producenta, czyli z góry wskazuje na niższe ceny. Sama cena zakupu modułu zasilacza PWS-150 jest wyższa niż całkowita cena zaoferowana przez Konsorcjum ELGROM za realizację tego zakresu przedmiotu zamówienia.
Dowód: oferta z dnia 07.05.2024 r. (TAJEMNICA PRZEDSIĘBIORSTWA)
Podkreślenia przy tym wymaga, że – poza kosztem zakupu modułu – zaoferowana cena powinna również uwzględniać następujące koszty: koszty dojazdu do miejsca wymiany, czas pracy pracownika związany z wymianą i zaprogramowaniem modułu. Nie ma więc możliwości pokrycia wszystkich kosztów wykonania tych czynności za wskazaną cenę.
− pozycja 89 część B kosztorysu ofertowego – wymiana uszkodzonego kabla sterowniczego YKSY 48x1,5mm 0,61/1 kV z niezbędnymi robotami ziemnymi i doprowadzeniu terenu do stanu przed awarią oraz wykonanie pomiarów
Konsorcjum ELGROM zaoferowało realizację tej części zamówienia za cenę 46,80 zł netto/mb. Wskazana kwota nie pokrywa nawet kosztów zakupu kabla sterowniczego. Na potwierdzenie w załączeniu Odwołujący składa ofertę na zakup kabla. Odwołujący uzyskuje korzystne ceny z uwagi na współpracę z dostawcą. Sama cena zakupu metra bieżącego kabla jest wyższa niż całkowita cena zaoferowana przez Konsorcjum ELGROM za realizację tego zakresu przedmiotu zamówienia.
Zaoferowana kwota powinna również zawierać w szczególności następujące koszty: dojazdu pracowników oraz koszty pracy niezbędnej do realizacji zadania. Zważyć przy tym należy, że wynagrodzenie pracowników powinno być co najmniej równe minimalnemu wynagrodzeniu za prace lub minimalnej stawce godzinowej przewidzianej w Rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 14 września 2023 r. w sprawie wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę oraz wysokości minimalnej stawki godzinowej w 2024 r.
Dowód: oferta z dnia 16.05.2024 r. (TAJEMNICA PRZEDSIĘBIORSTWA)
Nie ma więc możliwości pokrycia wszystkich kosztów wykonania tych czynności za wskazaną cenę.
− pozycja 102 część B kosztorysu ofertowego – wymiana modułu MGS
Konsorcjum ELGROM zaoferowało realizację tej części zamówienia za cenę 39,00 zł netto. Wskazana kwota nie pokrywa nawet kosztów zakupu modułu MGS. Na potwierdzenie w załączeniu Odwołujący składa ofertę na zakup modułu MGS. Odwołujący uzyskuje korzystne ceny z uwagi na współpracę z dostawcą. Podkreślenia wymaga, że złożona przez Odwołującego oferta obejmuje zakup modułów bezpośrednio od producenta, czyli z góry wskazuje na niższe ceny. Sama cena zakupu modułu MGS jest ponad 70-krotnie wyższa niż całkowita cena zaoferowana przez Konsorcjum ELGROM za realizację tego zakresu przedmiotu zamówienia. Dla porównania – Konsorcjum ELGROM zaoferował realizację tego zakresu za cenę 39,00 zł, zaś Odwołujący zaoferował za ten zakres cenę 2.760,00 zł.
Dowód: oferta z dnia 07.05.2024 r. (TAJEMNICA PRZEDSIĘBIORSTWA)
Podkreślenia przy tym wymaga, że – poza kosztem zakupu modułu – zaoferowana cena powinna również uwzględniać następujące koszty: dojazdu do miejsca wymiany, koszty pracy pracownika związanej z wymianą i zaprogramowaniem modułu. Nie ma więc możliwości pokrycia wszystkich kosztów wykonania tych czynności za wskazaną cenę.
− pozycja 109 część C kosztorysu ofertowego – usługi w zakresie bieżącej konserwacji sygnalizacji świetlnych z aktualizacją programu sterującego
Konsorcjum ELGORM zaoferowało realizację tej części zamówienia za łączną miesięczną cenę wynoszącą 982,80 zł netto (3 sygnalizacje x 327,60 zł). Wynagrodzenie za ten zakres wypłacane będzie za każdy miesiąc świadczenia usługi. Zaoferowana przez tego Wykonawcę kwota miesięczna wynosząca 982,80 zł nie pokryje kosztów wykonania zamówienia.
Zamawiający szczegółowo sprecyzował zakres usług w ramach bieżącej konserwacji sygnalizacji świetlnych. W szczególności, zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia (w Tomie III SWZ): (…)

Ten element przedmiotu zamówienia obejmuje więc w szczególności codzienny (w tym w dni ustawowo wolne od pracy) objazd sygnalizacji świetlnej, w celu weryfikacji poprawności jej działania.
Codzienny objazd sygnalizacji objętych częścią VI zamówienia wymaga pokonania około 2,8 km dziennie, czyli około 85 km miesięcznie. W załączeniu jako dowód składamy potwierdzenie trasy przejazdu pomiędzy sygnalizacjami w Rejonie Zambrów. Podkreślenia przy tym wymaga, że wskazana trasa obejmuje jedynie dojazd pomiędzy samymi sygnalizacjami od/do miejsca stacjonowania serwisu (w tym przypadku przyjęto miasto danego rejonu) i nie obejmuje trasy, którą Konsorcjum ELGROM będzie musiało przebyć z siedziby do sygnalizacji (członkowie Konsorcjum ELGROM mają siedziby w Dąbrowa Białostocka).
Dowód: trasa przejazdu pomiędzy sygnalizacjami dla części VI
Objazd sygnalizacji wymaga również poświęcenia czasu przez osobę oddelegowaną do wykonania tych czynności. Jak wynika z potwierdzenia trasy przejazdu pomiędzy sygnalizacjami w Rejonie Zambrów czas niezbędny na sam przejazd wynosi 6 minut. Objazd sygnalizacji wymaga również poświęcenia czasu przez osobę oddelegowaną do wykonania tych czynności. Przy czym, pracownik musi jeszcze przygotować się do trasy, a także przy każdej sygnalizacji wysiąść i dokonać weryfikacji sygnalizacji. Minimalny możliwy czas pracy pracownika niezbędny do wykonania tych czynności wynosi 30 minut dziennie, czyli średnio 15 godzin miesięcznie.
Dowód: trasa przejazdu pomiędzy sygnalizacjami dla części VI
Jak wskazano powyżej w § 9 ust. 10 Tomu II SWZ – Projektowe postanowienia umowy Wykonawcy zobowiązani są do uwzględnienia kosztów zatrudnienia osób wykonujących wskazane czynności na podstawie umowy o pracę. Co za tym idzie Wykonawca musiał uwzględnić koszty pracy równe co najmniej minimalnemu wynagrodzeniu za pracę. Jak już wyliczono powyżej koszt jednej roboczogodziny pracy pracownika wynosi 34,30 zł.
Przyjmując więc minimalny wymagany czas pracy pracownika niezbędny do dokonania objazdu sygnalizacji, minimalne średniomiesięczne koszty zaangażowania pracownika wyniosą 514,50 zł (15 godzin x 34,30 zł).
Odwołujący, bazując na własnym doświadczeniu w świadczeniu analogicznych usług na rzecz Zamawiającego, stwierdza, że niezbędny minimalny czas do wykonania zakresu prac związanego z bieżąca konserwacją sygnalizacji świetlnych w części VI zamówienia wynosi szacunkowo 70 godzin na miesiąc. Czas ten uwzględnia wykonanie wszelkich prac rozumianych jako bieżące utrzymanie i konserwacja sygnalizacji świetlnej drogowej, m.in.: codziennych objazdów wraz ze sporządzeniem wymaganej dokumentacji, prowadzeniem dzienników sygnalizacji. Koszty zaangażowania pracowników do wykonania wskazanych czynności realnie wyniosą więc co najmniej 2.401,00 zł (34,30 zł x 70 godz.).
Cena zaoferowana przez Konsorcjum ELGROM nie pokrywa więc kosztów realizacji zamówienia.
2)oferta El-best
W szczególności następujące części składowe ceny zaoferowanej przez El-best w zakresie części II zamówienia są rażąco niskie i nie pokrywają kosztów wykonania zamówienia:
− pozycja 27 części A kosztorysu ofertowego – okresowy przegląd techniczny latarni oświetleniowych
El-best zaoferowało realizację tej części zamówienia za cenę 18,00 zł netto. Zamawiający w Opisie Przedmiotu Zamówienia zastrzegł, że: (…)
Odwołujący, bazując na własnym doświadczeniu w świadczeniu analogicznych usług na rzecz Zamawiającego, stwierdza, że niezbędny minimalny czas do wykonania zakresu prac związanego z okresowym przeglądem technicznym latarni oświetleniowych w części II zamówienia wynosi szacunkowo minimum 1 godzinę (na jedną latarnię), nie wliczając czasu dojazdu. Ponadto zgodnie z prawem okresowy przegląd techniczny latarni oświetleniowych powinny wykonywać 2 wykwalifikowane osoby posiadające stosowne uprawnienia.
Wskazana przez El-best kwota 18,00 zł pokrywa jedynie około 31 minut pracy jednego pracownika. Z pewnością w tym czasie nie da się zrealizować wskazanego zakresu zamówienia. Wskazane czynności powinny być wykonywane przez dwie osoby jednocześnie. Osoby musiałyby więc dokonać przeglądu latarni oświetleniowej i wszystkich czynności towarzyszących w ciągu 15 minut. Nie jest możliwe zrealizowanie tego zakresu zamówienia w tym czasie. Wskazana kwota nie tylko nie pokrywa kosztów zaangażowania pracowników, ale również nie pokrywa innych kosztów jak np. koszty dojazdu, koszty sprzętu. Nie ma więc możliwości pokrycia wszystkich kosztów wykonania tych czynności za wskazaną cenę.
− pozycja 40 część B kosztorysu ofertowego – montaż masztu wysięgnikowego znaku aktywnego D-6 zasilanego z sieci energetycznej z demontażem masztu uszkodzonego, naprawą kabli zasilających i podłączeniem
El-best zaoferowało realizację tej części zamówienia za cenę 3.000,00 zł netto. Wskazana kwota nie pokrywa nawet kosztów zakupu masztu wysięgnikowego znaku aktywnego D-6.
Na potwierdzenie w załączeniu składamy ofertę na zakup takiego masztu. Odwołujący uzyskuje korzystne ceny z uwagi

na współpracę z dostawcą. Nawet cena po rabacie, jaki uzyskuje Odwołujący, zakupu masztu wysięgnikowego znaku aktywnego D-6 jest prawie trzy razy wyższa niż całkowita cena zaoferowana przez El-best za realizację tego zakresu przedmiotu zamówienia.

Dowód: oferta z dnia 10.05.2024 r. (TAJEMNICA PRZEDSIĘBIORSTWA)

Podkreślenia przy tym wymaga, że – poza kosztem zakupu masztu – zaoferowana cena powinna również uwzględniać w szczególności następujące koszty: dojazdu do miejsca montażu, koszty pracy co najmniej 2 pracowników, wykorzystania niezbędnego sprzętu, w szczególności urządzenia dźwigowego i podnośnika kosztowego. Nie ma więc możliwości pokrycia wszystkich kosztów wykonania tych czynności za wskazaną cenę.

2.Ceny całkowite za realizację zamówienia

Jak już wskazano powyżej, ceny całkowite za realizację przedmiotu zamówienia są pochodną cen jednostkowych wskazanych w kosztorysach ofertowych. Wykazane powyżej oczywiste niedoszacowanie cen jednostkowych wpływa bezpośrednio na niedoszacowanie ceny całkowitej za zrealizowanie zamówienia. Już z tego względu Zamawiający powinien dokonać również weryfikacji całkowitych cen zaoferowanych przez Konsorcjum ELGROM i El-best. (…)

Również porównanie cen zaoferowanych przez wykonawców w przedmiotowym postępowaniu powinno zbudzić wątpliwości Zamawiającego co do możliwości wykonania zamówienia za zaoferowane ceny przez Konsorcjum ELGROM i El-best. Poniżej przestawiono porównanie cen zaoferowanych w częściach I, II, IV, V i VI. (…)

Porównanie cen zaoferowanych przez wykonawców w części I prowadzi do wniosku, że cena Konsorcjum ELGROM jest ceną rażąco niską. Jak wynika z porównania wyżej wskazanych cen cena zaoferowana przez Konsorcjum ELGROM jest niższa od ceny oferty złożonej przez Odwołującego aż o 36,8%, w związku z czym cena zaoferowana przez Konsorcjum ELGROM jest rażąco niższa od ceny oferty Odwołującego. (…)

Porównanie cen zaoferowanych przez wykonawców w części II prowadzi do wniosku, że cena El-best jest ceną rażąco niską. Jak wynika z porównania wyżej wskazanych cen cena zaoferowana przez El-best jest niższa od ceny oferty złożonej przez Odwołującego aż o 47,7%, w związku z czym cena zaoferowana przez El-best jest rażąco niższa od ceny oferty Odwołującego. (…)

Porównanie cen zaoferowanych przez wykonawców w części II prowadzi również do wniosku, że cena Konsorcjum ELGROM jest ceną rażąco niską. Jak wynika z porównania wyżej wskazanych cen cena zaoferowana przez Konsorcjum ELGROM jest niższa od ceny oferty złożonej przez Odwołującego aż o 45,9%, w związku z czym cena zaoferowana przez Konsorcjum ELGROM jest rażąco niższa od ceny oferty Odwołującego. (…)

Porównanie cen zaoferowanych przez wykonawców w części IV prowadzi do wniosku, że cena Konsorcjum ELGROM jest ceną rażąco niską. Jak wynika z porównania wyżej wskazanych cen cena zaoferowana przez Konsorcjum ELGROM jest niższa od ceny oferty złożonej przez Odwołującego aż o 30,5%, w związku z czym cena zaoferowana przez Konsorcjum ELGROM jest rażąco niższa od ceny oferty Odwołującego. (…)

Porównanie cen zaoferowanych przez wykonawców w części V prowadzi do wniosku, że cena Konsorcjum ELGROM jest ceną rażąco niską. Jak wynika z porównania wyżej wskazanych cen, cena zaoferowana przez Konsorcjum ELGROM jest niższa od ceny oferty złożonej przez Odwołującego aż o 36,7%, w związku z czym cena zaoferowana przez Konsorcjum ELGROM jest rażąco niższa od ceny oferty Odwołującego. (…)

Porównanie cen zaoferowanych przez wykonawców w części VI prowadzi do wniosku, że cena Konsorcjum ELGROM jest ceną rażąco niską. Jak wynika z porównania wyżej wskazanych cen, cena zaoferowana przez Konsorcjum ELGROM jest niższa od ceny oferty złożonej przez Odwołującego aż o 30,5%, w związku z czym cena zaoferowana przez Konsorcjum ELGROM jest rażąco niższa od ceny oferty Odwołującego. (…)”

W związku z tym Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu:

1)unieważnienia czynności wyboru jako najkorzystniejszej oferty Konsorcjum ELGROMw zakresie części I, IV, V i VI oraz dokonania ponownej oceny ofert,

2)unieważnienia czynności wyboru jako najkorzystniejszej oferty El-Best w zakresie części II oraz dokonania ponownej oceny ofert,

3)wezwania konsorcjum ELGROM do złożenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny a także jej istotnych części składowych, w zakresie części I, II, IV, V i VI,

4)wezwania El-Best do złożenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów, w zakresie wyliczenia ceny a także jej istotnych części składowych, w zakresie części II.

Następujący wykonawcy zgłosili przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego:

- wykonawcy wspólnie ubiegający się o zamówienie: K.G. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą ELGROM K.G., Grodziszczany 78, 16-200 Dąbrowa Białostocka oraz A.G. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Wielobranżowe A.G., Jasionówka 8, 16-200 Dąbrowa Białostocka (dalej: „Przystępujący ELGROM”),
- wykonawca G.B. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Usługowo-Handlowe „EL-BEST’

G.B., ul. Różana 23, 16-400 Suwałki (dalej: „Przystępujący EL-BEST").

Izba stwierdziła, że oba przystąpienia zostały dokonane skutecznie.

Pismem z dnia 26.07.2024 r. Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której wniósł o jego oddalenie.

W trakcie rozprawy Strony i Przystępujący EL-BEST podtrzymali swoje stanowiska w sprawie.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła, co następuje.

Przedmiotem zamówienia jest naprawa, konserwacja, montaż i obsługa elektrycznych urządzeń BRD, oświetlenia ulicznego oraz stacji transformatorowych na terenie administrowanym przez GDDKiA, Oddział w Białymstoku, w latach 2024-2028 z podziałem na 6 części: część I - Rejon w Białymstoku, część II - Rejon w Suwałkach, część III - Rejon w Bielsku Podlaskim, część IV - Rejon w Łomży, część V - Rejon w Augustowie, część VI - Rejon w Zambrowie.

W rozdziale 17 specyfikacji warunków zamówienia (dalej: „SWZ") Zamawiający wskazał m.in.:

17.1.Cena oferty zostanie wyliczona przez Wykonawcę w oparciu o kosztorys ofertowy właściwy dla danej części zamówienia: Część I, Część II, Część III, Część IV, Część V, Część VI zawarty w SWZ.

17.2 Kosztorys ofertowy właściwy dla danej części zamówienia: Część I, Część II, Część III, Część IV, Część V, Część VI, o którym mowa w pkt 17.1, należy wypełnić ściśle według kolejności pozycji wyszczególnionych w tym kosztorysie, podając poszczególne ceny jednostkowe i obliczyć wartości, wyliczyć razem netto, podatek VAT i razem brutto dla części A, B i C, a następnie dokonać podsumowania danej części obliczając wartości netto i wartości brutto. Obliczoną w ten sposób ogółem „wartość brutto" dla danej części należy następnie przenieść do Formularza „Oferta". Wykonawca obliczając cenę oferty musi uwzględnić wszystkie pozycje opisane w kosztorysie ofertowym. Wykonawca nie może samodzielnie wprowadzić żadnych zmian do kosztorysu ofertowego.

17.3.Wykonawca uwzględniając wszystkie wymogi, o których mowa w niniejszej Specyfikacji powinien w cenie ofertowej ująć całkowity koszt wykonania przedmiotu zamówienia, w tym również wszelkie koszty towarzyszące wykonaniu, o których mowa w SWZ.

17.5.Ceny określone przez Wykonawcę w kosztorysie ofertowym nie będą zmieniane w toku realizacji przedmiotu zamówienia, za wyjątkiem sytuacji określonych w istotnych postanowieniach umowy, stanowiących Tom II SWZ.

W częściach I, II, IV, V i VI, których dotyczy odwołanie, Odwołujący i Przystępujący złożyli oferty z następującymi cenami brutto:

	Przystępujący ELGROM	Przystępujący EL-BEST	Odwołujący
Część I	1.873.828,47 zł		2.964.457,44 zł
Część II	1.002.975,22 zł	969.492,15 zł	1.852.907,67 zł
Część IV	2.115.615,24 zł		3.043.115,94 zł
Część V	1.554.455,33 zł		2.455.971,75 zł
Część VI	3.212.870,92 zł		4.625.525,70 zł

Pismem z dnia 02.07.2024 r. Zamawiający poinformował o wyborze jako najkorzystniejszych:

- ofert Przystępującego ELGROM w części I, IV, V i VI,
- oferty Przystępującego EL-BEST w części II.

Krajowa Izba Odwoławcza rozpoznając na rozprawie złożone odwołanie i uwzględniając dokumentację z niniejszego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego oraz stanowiska Stron i Przystępującego EL-BEST złożone na piśmie i podane do protokołu rozprawy, zważyła, co następuje.

W pierwszej kolejności Izba ustaliła wystąpienie przesłanek z art. 505 ust. 1 ustawy Pzp, tj. istnienie po stronie Odwołującego interesu w uzyskaniu zamówienia oraz możliwość poniesienia przez niego szkody z uwagi na kwestionowane zaniechania Zamawiającego.

Ponadto Izba stwierdziła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek ustawowych skutkujących odrzuceniem odwołania, wynikających z art. 528 ustawy Pzp.

Zgodnie z art. 224 ust. 1, 2, 5 i 6 ustawy Pzp:

1. Jeżeli zaoferowana cena lub koszt, lub ich istotne części składowe, wydają się rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia lub budzą wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia lub wynikającymi z odrębnych przepisów, zamawiający żąda od wykonawcy wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych.

2. W przypadku gdy cena całkowita oferty złożonej w terminie jest niższa o co najmniej 30% od:

1)wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania lub średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1 i 10, zamawiający zwraca się o udzielenie wyjaśnień, o których mowa w ust. 1, chyba że rozbieżność wynika z okoliczności oczywistych, które nie wymagają wyjaśnienia;

2)wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, zaktualizowanej z uwzględnieniem okoliczności, które nastąpiły po wszczęciu postępowania, w szczególności istotnej zmiany cen rynkowych, zamawiający może zwrócić się o udzielenie wyjaśnień, o których mowa w ust. 1.

W przedmiotowej sprawie sam Odwołujący przyznał w odwołaniu, że nie zachodzą zawarte w art. 224 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp przesłanki obligatoryjnego wezwania któregokolwiek z Przystępujących do złożenia wyjaśnień w przedmiocie cen ich ofert. W związku z tym Odwołujący domagał się wezwania obu Przystępujących do złożenia wyjaśnień w oparciu o art. 224 ust. 1 ustawy Pzp. Należy jednak zawrócić uwagę, że zgodnie z ww. przepisem zamawiający zobowiązany jest do wezwania wykonawcy do złożenia wyjaśnień jedynie wtedy, gdy zaoferowana cena lub koszt, lub ich istotne części składowe, wydają się rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia lub budzą wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia lub wynikającymi z odrębnych przepisów. Art. 224 ust. 1 ustawy Pzp nie przewiduje zatem obowiązku wzywania wykonawcy do złożenia wyjaśnień w zakresie jakichkolwiek części składowych ceny całkowitej oferty. Wręcz przeciwnie, ustawodawca wyraźnie wskazał, że podstawą wezwania do złożenia takich wyjaśnień są dopiero podejrzenia wobec istotnych części składowych ceny oferty. „Istotność" części składowej ceny oferty jest więc jednym z elementów niezbędnych do tego, aby procedura wyjaśnień mogła być w ogóle wszczęta.

O tym, czy dana cena jednostkowa jako część składowa ceny oferty jest „istotna", przesądza jej wartość w stosunku do ceny całkowitej oferty lub to, jak ważna dla realizacji zamówienia jest usługa, dostawa lub robota, której cena ta dotyczy. Innymi słowy: „istotność" części składowej ceny oferty może wynikać z tego, że wartość tej części jest istotna w skali ceny oferty lub z tego, że świadczenie, którego dotyczy cena jednostkowa, wyróżnia się pod względem znaczenia dla realizacji zamówienia. Powyższe potwierdza przeważające orzecznictwo Izby, w tym np. wyrok z dnia 15.12.2023 r. o sygn. akt KIO 3546/23, w którym stwierdzono:*„Ta istotność postrzegana jest w orzecznictwie w dwojaki sposób: istotność pod względem wartości i istotność pod względem wpływu na możliwość prawidłowego wykonania zamówienia. Przy czym istotność pod względem wartości ma drugorzędne znaczenie, bowiem procentowy udział wartościowy danej pozycji w cenie oferty nie musi oznacza, że wpływ wykonania tej pozycji na cały zakres zamówienia jest istotny. Można bowiem dostrzec, że czynność pomocnicza, czy wykonywana niejako dodatkowo poza głównym przedmiotem zamówienia nawet znaczącej wartości, nie będzie przesądzać o prawidłowym wykonaniu całego zamówienia. (…) gdyby intencją ustawodawcy było wyjaśnienie każdej części składowej zamówienia, to takie właśnie uregulowanie znalazłoby się w ustawie. (…) Dalej analizując art. 224 ust. 6 i art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy należy dostrzec, że podstawą do odrzucenia oferty nie jest rażąco niska cena istotnej części składowej, ale rażąco niska cena oferty. Tym samym, aby zaistniała potrzeba zbadania ceny istotnej części składowej trzeba móc wykazać, że to cena tej części wpływa na rażące zaniżenie ceny całkowitej."*

W niniejszej sprawie nie można stwierdzić, aby kwestionowane przez Odwołującego ceny jednostkowe były „istotnymi częściami składowymi" ceny oferty. Ceny te dotyczą usług, które nie mają przesądzającego znaczenia dla realizacji zamówienia (i zresztą Odwołujący takiego ich znaczenia nawet nie wykazywał w odwołaniu). Tym samym nie ma podstaw do uznania ich za istotne przedmiotowo dla tego zamówienia w każdej z jego części wskazanej w odwołaniu (części nr I, II, IV, V i VI).

Ponadto ceny jednostkowe zakwestionowane w odwołaniu nie są istotne wartościowo w stosunku do cen ofert w poszczególnych częściach zamówienia. Wartość większości z nich jest niższa niż 1% ceny oferty w danej części, a tylko nieliczne mają wartość choćby kilkuprocentową, przykładowo:

część I: cena oferty Przystępującego ELGROM netto – 1.523.433,96 zł
- poz. 36 – cena jednostkowa 8.154,90 zł, co stanowi ok. 0,53% ceny oferty,
- poz. 55 – cena jednostkowa 6.375 zł x 2 = 12.750 zł, co stanowi ok. 0,83% ceny oferty,
- poz. 56 – cena jednostkowa 1.568,25 x 2 = 3.136,50 zł, co stanowi ok. 0,2% ceny oferty,
- poz. 88 – cena jednostkowa 420 zł x 3 x 48 = 60.480 zł, co stanowi ok. 4% ceny oferty,

część II: cena oferty Przystępującego ELGROM netto – 815.425,16 zł
- poz. 20 – cena jednostkowa 21,48 zł x 100 = 2.148 zł, co stanowi ok. 0,26% ceny oferty,
- poz. 39 - cena jednostkowa 46,80 zł x 10 = 468 zł, co stanowi ok. 0,06% ceny oferty,
- poz. 40 - cena jednostkowa 741 zł, co stanowi ok. 0,09% ceny oferty,

część II: cena oferty Przystępującego EL-BEST netto – 788.205,00 zł
- poz. 27 – cena jednostkowa 18 zł x 2000 = 36.000 zł, co stanowi ok. 4,56% ceny oferty,
- poz. 39 - cena jednostkowa 3.000 zł, co stanowi ok. 0,38% ceny oferty,

część IV: cena oferty Przystępującego ELGROM netto – 1.720.011,47 zł
- poz. 40 - cena jednostkowa 997,50 zł x 2 = 1995 zł, co stanowi ok. 0,12% ceny oferty,
- poz. 54 - cena jednostkowa 420 zł x 4 x 48 = 80.640 zł, co stanowi ok. 4,69% ceny oferty,

część V: cena oferty Przystępującego ELGROM netto – 1.263.784,03 zł

- poz. 21 - cena jednostkowa 8364 zł, co stanowi ok. 0,66% ceny oferty,
- poz. 38 - cena jednostkowa 2380 zł, co stanowi ok. 0,19% ceny oferty,
- poz. 41 - cena jednostkowa 1000 zł x 4 = 4000 zł, co stanowi ok. 0,31% ceny oferty,
- poz. 65 - cena jednostkowa 420 zł x 4 x 48 = 80.640 zł, co stanowi ok. 6,38% ceny oferty,

część VI: cena oferty Przystępującego ELGROM netto – 2.612.089,78 zł

- poz. 55 - cena jednostkowa 6.360,82 zł x 5 = 31.804,10 zł, co stanowi ok. 1,2% ceny oferty,
- poz. 57 - cena jednostkowa 8.190 zł x 5 = 40.950 zł, co stanowi ok. 1,56% ceny oferty,
- poz. 83 - cena jednostkowa 4.972,50 zł x 3 = 14.917,50 zł, co stanowi ok. 0,57% ceny oferty,
- poz. 89 - cena jednostkowa 46,80 zł x 65 = 3042 zł, co stanowi ok. 0,11% ceny oferty,
- poz. 109 - cena jednostkowa 327,60 zł x 3 x 48 = 47.174,40 zł, co stanowi ok. 1,8% ceny oferty.

Jak wynika z powyższych wyliczeń ceny jednostkowe kwestionowane w odwołaniu, nawet po uwzględnieniu wskazanych w kosztorysach inwestorskich krotności, mają w większości wartość marginalną w stosunku do całkowitej ceny oferty w danej części, sięgającą w nielicznych przypadkach co najwyżej kilku procent. Przy czym w zakresie tych właśnie pozycji o najwyższych kilkuprocentowych wartościach, tj. pozycji nr 88 w części I, nr 27 w części II w ofercie EL-BEST, nr 54 w części IV oraz nr 109 w części VI, należy wyjaśnić, że w odpowiedzi na odwołanie Zamawiający wyliczył ich wartość na ok. 7% do ok. 14%, ale wynika to z tego, że Zamawiający porównywał ceny jednostkowe w ofertach Przystępujących z cenami jednostkowymi w ofercie Odwołującego (Zamawiający pominął przy tym poz. 65 w części V), podczas gdy Izba porównała powyżej ceny jednostkowe Przystępujących do cen całkowitych ich ofert w danych częściach. Niezależnie jednak od tego, które porównanie poddamy ocenie, każdorazowo prowadzi to do wniosku, że ceny jednostkowe kwestionowane w odwołaniu nie są istotnymi częściami składowymi cen ofert Przystępujących w danych częściach zamówienia.

Odwołujący uzasadniał „istotność" kwestionowanych w odwołaniu cen jednostkowych tym, że każda pozycja z kosztorysu ofertowego będzie rozliczana odrębnie i powołał się na fragment wyroku KIO 3295/21 z dnia 26.11.2021 r. o treści: „*dla kwalifikacji danej ceny jednostkowej jako istotnej części składowej ceny procentowy udział tego składnika w całym zamówieniu nie ma przesądzającego znaczenia. Kryterium, którym należy się kierować dokonując tej kwalifikacji, jest w szczególności znaczenie danego elementu przedmiotu zamówienia (i w konsekwencji skalkulowanej dla niego ceny) dla realizacji całego zamówienia. Z tego powodu za istotną część składową ceny uznaje się m.in. ceny jednostkowe stanowiące podstawę odrębnego ustalania wynagrodzenia za odpowiadającą im część zamówienia*". Pomijając to, że w przytoczonym fragmencie Izba również zwraca uwagę na znaczenie przedmiotowe danego elementu zamówienia, które to znaczenie dla kwestionowanych pozycji nie zostało w niniejszej sprawie wykazane, przede wszystkim należy stwierdzić, że w dalszej części tegoż wyroku Izba stwierdziła, że: „*Odbiór pozostałych odpadów przewidziany został tylko z PSZOK w prognozowanej ilości 12 Mg. Pozostałe odpady stanowią zatem niespełna 0,06 % ogólnej masy odpadów (20997 Mg). W związku z tym Izba uznała, że pomimo tego, że cena jednostkowa za odbiór i zagospodarowanie pozostałych odpadów stanowi podstawę do odrębnego ustalania wynagrodzenia za odpowiadającą jej część zamówienia, z uwagi na tak znikomy udział tej części zamówienia w ramach całego przedmiotu zamówienia nie może być uznana za istotną część składową ceny*". Odwołujący nie przytoczył zatem tego fragmentu wyroku, w którym Izba wyraźnie doszła do wniosku, że sam fakt odrębnego ustalania wynagrodzenia za dany element zamówienia nie jest wystarczający do tego, by uznać cenę jednostkową za ten element za istotną część składową ceny oferty. Jeżeli bowiem cena jednostkowa danej pozycji ma znikomy udział w ramach całego przedmiotu zamówienia, nie może być uznana za istotną część składową, nawet jeśli wynagrodzenie za wykonanie tej pozycji będzie ustalane odrębnie. Powoływany przez Odwołującego wyrok Izby (jeśli nie cytuje się go wybiórczo) potwierdza zatem to, co ma miejsce również w przedmiotowej sprawie: ceny jednostkowe o małej wartości w stosunku do ceny całkowitej oferty nie stanowią istotnych części składowych ceny oferty (chyba, że dotyczą istotnego przedmiotowo fragmentu zamówienia, co w niniejszej sprawie też nie zostało wykazane).

Niezależnie od powyższego należy zauważyć, że Zamawiający podkreślał podobieństwo cen ofert Przystępujących do kwot wynikających z kosztorysu inwestorskiego, jak też to, że w niniejszym postępowaniu to ceny Odwołującego zostały zawyżone. Powyższe odzwierciedla tabela zamieszczona w odpowiedzi na odwołanie:

Lp.	Wykonawca	Cena oferty brutto	Kosztorys inwestorski brutto	Relacja ceny ofertydo kosztorysu inwestorskiego
część I				
1	Konsorcjum ELGROM	1.873.828,47 zł	1.909.284,23 zł	ok. 2 % niższa
2	Odwołujący	2.964.457,44 zł		ok. 55 % wyższa
3	Anna Kaczyńska	15.671.184,00 zł		

Część II				
1	El-best	969.492 15 zł	1.032.474,80 zł	ok. 3 % niższa
2	Konsorcjum ELGROM	1.002.975,22 zł		
3	Odwołujący	1.852.907,67 zł		ok. 80 % wyższa
część IV				
1	Konsorcjum ELGROM	2.115.615,24 zł	2.182.232,15 zł	ok. 3 % niższa
2	Odwołujący	3.043.115,94 zł		ok. 40 % wyższa
część V				
1	Konsorcjum ELGROM	1.554.455,33 zł	1.556.626,75 zł	ok. 0,1 % niższa
2	Odwołujący	2.455.971,75 zł		ok. 58 % wyższa
część VI				
1	Konsorcjum ELGROM	3.212.870,92 zł	3.245.590,32 zł	ok. 1 % niższa
2	Odwołujący	4.625.525,70 zł		ok. 43 % wyższa
3	Anna Kaczyńska sp.	16.226.529,00 zł		

Odwołujący przedłożył przy tym jako jeden z dowodów własne pismo z dnia 29.05.2024 r. skierowane do Zamawiającego i wskazujące na nierzetelność sporządzenia przez niego kosztorysów inwestorskich, ale pomijając fakt, że pismo to dotyczy w przeważającej części innych pozycji, niż kwestionowane w odwołaniu, przede wszystkim należy stwierdzić, że samo skierowanie takiego pisma do Zamawiającego nie dowodzi tego, że wartości poszczególnych pozycji zostały wadliwie oszacowane. Pismo to nie może zatem przesądzać o tym, że kalkulacje Zamawiającego i Przystępujących były błędne, a tylko kalkulacja Odwołującego na znacznie wyższe kwoty jest prawidłowa.

Dodatkowo Izba zapoznała się też z załączonymi do odwołania i zastrzeżonymi jako tajemnica przedsiębiorstwa dowodami w postaci ofert handlowych dla Odwołującego. Należy jednak zauważyć, że fakt, iż określeni przedsiębiorcy oferują Odwołującemu określone ceny, nie oznacza, że inni wykonawcy, w tym obaj Przystępujący, nie mogą mieć dostępu do innych cen. Aby jednak uzyskać informacje na ten temat, konieczne byłoby najpierw wezwanie Przystępujących do złożenia wyjaśnień, jednakże w myśl art. 224 ust. 1 ustawy Pzp aby Zamawiający był zobowiązany do wystosowania takiego wezwania, kwestionowane w odwołaniu ceny jednostkowe musiałyby być „istotne". A jak już wyżej wskazano – brak podstaw, by je za takie uznać.

Jednocześnie Izba zgadza się z częścią argumentacji Odwołującego:

- że nie ma znaczenia, iż Zamawiający dotychczas nie zlecał usług z niektórych pozycji – skoro Zamawiający przewidział te usługi w dokumentach zamówienia, to wykonawcy mają obowiązek je właściwie wycenić, a Zamawiający ma obowiązek dokonać oceny tej wyceny zgodnie z przepisami ustawy Pzp,
- że w tabeli excel dołączonej do odpowiedzi na odwołanie sam Zamawiający wskazywał, że niektóre z cen mogą być faktycznie zaniżone i stawiał znaki zapytania w tych pozycjach,
- że niektóre ceny jednostkowe w ofertach Przystępujących są niższe niż ceny Odwołującego oferowane w postępowaniu prowadzonym w 2023 r.,
- że w odpowiedzi na odwołanie Zamawiający w niektórych pozycjach niezasadnie porównywał cenę jednostkową tej pozycji z ceną z 2023 r., ale z innych części (rejonów),
- że Zamawiający nie zakwestionował dowodów w postaci pokazanych na mapach tras dla części I, IV, V i VI (dotyczy odpowiednio pozycji nr 88, nr 54, nr 65 i nr 109 w tych częściach).

Powyższe nie ma jednak znaczenia wobec faktu, że kwestionowane w odwołaniu ceny jednostkowe nie są istotnymi częściami składowymi cen całkowitych w ofertach obu Przystępujących w danych częściach zamówienia. Punktem wyjścia do badania danej ceny jednostkowej pod kątem tego, czy nie jest ona rażąco niska, jest bowiem to - jak już wyżej wskazano - aby cena ta spełniała kryterium „istotności", o którym mowa w art. 224 ust. 1 ustawy Pzp. Jeżeli istotności tej nie da się stwierdzić, zamawiający nie jest zobligowany do badania ceny jednostkowej jako potencjalnie rażąco niskiej, czyli nie jest zobligowany do wzywania wykonawców do złożenia wyjaśnień w tym zakresie. Najpierw trzeba więc wykazać, że dana cena jednostkowa jest istotna, aby następnie wobec powstałych wątpliwości ziścił się obowiązek badania jej jako ewentualnie rażąco niskiej i mającej wpływ na cenę całkowitą oferty.

Odwołujący zakwestionował też ceny całkowite w ofertach obu Przystępujących, niemniej jednak należy zauważyć, że uzasadnienie w tym zakresie opiera się ponownie na argumentacji dotyczącej cen jednostkowych, które z przyczyn wskazanych wyżej, nie mogły zostać uznane za istotne części składowe cen całkowitych w danych częściach zamówieniach. Ponadto uzasadnienie opiera się na porównaniu cen ofert obu Przystępujących do cen ofert

Odwołującego, co nie jest zabiegiem właściwym i miarodajnym, bo nie ma podstaw do stwierdzenia, że ceny Odwołującego zostały jako jedyne skalkulowane prawidłowo, a wręcz argumentacja Zamawiającego wskazuje na to, że zostały one zawyżone.

W związku z powyższym Izba oddaliła odwołanie, orzekając na podstawie art. 552 ust. 1, art. 553 i art. 554 ust. 1 ustawy Pzp.

Orzeczenie Izby zostało wydane w oparciu o dokumentację postępowania o udzielenie zamówienia oraz stanowiska Stron i Przystępującego EL-BEST przedstawione w pismach procesowych i na rozprawie.

Izba uznała, że dowody złożone przez Odwołującego nie dotyczą faktów mających istotne znaczenie dla rozstrzygnięcia sprawy (art. 531 ustawy Pzp), tj. istotności kwestionowanych w odwołaniu cen jednostkowych zawartych w ofertach obu Przystępujących w poszczególnych częściach zamówienia.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku, na podstawie art. 574 ustawy Pzp oraz w oparciu o § 8 ust. 2 pkt 1 w zw. z § 5 pkt 1 i pkt 2 lit. b) rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodnicząca ...……..