

Sygn. akt: KIO 2447/24

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 30 lipca 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Irmina Pawlik
Anna Chudzik
Przemysław Dzierzędzki

Protokolantka: Klaudia Kwadrans

po rozpoznaniu na posiedzeniu z udziałem stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 30 lipca 2024 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 12 lipca 2024 r. przez wykonawcę HOCHTIEF Polska Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Zakład Narodowy im. Ossolińskich z siedzibą we Wrocławiu

przy udziale uczestnika po stronie odwołującego: wykonawcy SKANSKA Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze;
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy HOCHTIEF Polska Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie kwoty 20 000 zł 00 gr (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

.....

.....

Sygn. akt: KIO 2447/24

Uzasadnienie

Zakład Narodowy im. Ossolińskich z siedzibą we Wrocławiu (dalej jako „Zamawiający”) prowadzi postępowania o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Budowa Gmachu Muzeum Książąt Lubomirskich we Wrocławiu w zakresie wymaganym do uzyskania pozwolenia na użytkowanie wraz z budową przyłączy i przebudową kolizji sieci, na podstawie dokumentacji projektowej, obejmującego w szczególności wykonanie: 1) robót budowlanych wraz z budową przyłączy i przebudową kolizji sieci, 2) technologii gastronomii, 3) czynności serwisowych dla wykonanych robót, wbudowanych materiałów i urządzeń oraz wykonanie zabiegów pielęgnacyjnych w okresie gwarancji, 4) wszelkiej niezbędnej dokumentacji, w tym dokumentacji powykonawczej i modelu BIM oraz uzyskanie decyzji, zezwoleń, uzgodnień i zatwierdzeń wynikających z zapisów umowy.” Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej S:127/2024 pod numerem 390858-2024 w dniu 2 lipca 2024 r. Do postępowania o udzielenie zamówienia zastosowanie znajdują przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm., dalej „ustawa Pzp”). Wartość szacunkowa zamówienia przekracza progi unijne, o których mowa w art. 3 ustawy Pzp.

W dniu 12 lipca 2024 r. wykonawca HOCHTIEF Polska Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie (dalej jako „Odwołujący”) wniósł odwołanie wobec treści ogłoszenia o zamówieniu oraz specyfikacji warunków zamówienia, zarzucając naruszenie przez Zamawiającego:

- 1.art. 16 pkt 1) - 3) w zw. z art. 17 ust. 1 pkt 1) i 2) w zw. z art. 112 ust. 1 w zw. z art. 112 ust. 2 pkt 4) w zw. z art. 116 ust. 1 ustawy Pzp poprzez wprowadzenie w rozdziale VI pkt 1 ppkt 4) lit. a) tiret 2 SWZ w ramach warunków udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej nieuzasadnionego ograniczenia czasowego w postaci konieczności wykazania się wymaganym doświadczeniem przez wykonawcę „(...) w okresie ostatnich 7 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie co narusza zasadę przygotowania i prowadzenia postępowania w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców, w sposób przejrzysty i proporcjonalny oraz zasadę udzielenia zamówienia zapewniającego najlepszą jakość robót budowlanych uzasadnioną charakterem zamówienia oraz ma charakter nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia, w sposób bezzasadny ograniczając konkurencję;

- 2.art. 16 pkt 1) - 3) w zw. z art. 17 ust. 1 pkt 1) i 2) w zw. z art. 112 ust. 1 w zw. z art. 112 ust. 2 pkt 4) w zw. z art. 116 ust. 1 ustawy Pzp poprzez wprowadzenie w rozdziale VI pkt 1 ppkt. 4) lit. b) tiret 1 SWZ w ramach warunków udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej oraz w rozdziale XIV pkt 4 ppkt. 2) lit. a) SWZ (w odniesieniu do Kierownika budowy) w ramach kryteriów oceny oferty nieuzasadnionego ograniczenia czasowego w postaci konieczności wykazania się - wymaganym doświadczeniem zawodowym za okres nie dłuższym niż 15 lat przed terminem składania ofert, co narusza zasadę przygotowania i prowadzenia postępowania w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców, w sposób przejrzysty i proporcjonalny oraz zasadę udzielenia zamówienia zapewniającego najlepszą jakość robót budowlanych uzasadnioną charakterem zamówienia oraz ma charakter nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia;
- 3.art. 16 pkt 1) - 3) w zw. z art. 17 ust. 1 pkt 1) i 2) w zw. z art. 112 ust. 1 w zw. z art. 112 ust. 2 pkt 4) w zw. z art. 116 ust. 1 ustawy Pzp poprzez wprowadzenie (odnośnie kierownika robót elektrycznych):
- 3.1.w rozdziale VI pkt 1 ppkt. 4) lit. b) tiret 2 Specyfikacji Warunków Zamówienia w ramach warunków udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej oraz w rozdziale XIV pkt 4 ppkt. 2) lit. b) SWZ w ramach kryteriów oceny oferty nieuzasadnionego ograniczenia czasowego w postaci konieczności wykazania się wymaganym doświadczeniem zawodowym za okres nie dłuższym niż 15 lat przed terminem składania ofert.
- 3.2.w rozdziale VI pkt 1 ppkt. 4) lit. b) tiret 2 SWZ w ramach warunków udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej nieuzasadnionego co najmniej 10-letnie doświadczenia w kierowaniu robotami elektrycznymi/ elektroenergetycznymi w roli kierownika robót,
- co narusza zasadę przygotowania i prowadzenia postępowania w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców, w sposób przejrzysty i proporcjonalny oraz zasadę udzielenia zamówienia zapewniającego najlepszą jakość robót budowlanych uzasadnioną charakterem zamówienia oraz ma charakter nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia;
- 4.art. 16 pkt 1) -3) w zw. z art. 17 ust. 1 pkt 1) i 2) w zw. z art. 112 ust. 1 w zw. z art. 112 ust. 2 pkt 4) w zw. z art. 116 ust. 1 ustawy Pzp poprzez wprowadzenie (odnośnie Kierownika robót konstrukcyjnych) w rozdziale VI pkt 1 ppkt. 4) lit. b) tiret 3 Specyfikacji Warunków Zamówienia w ramach warunków udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej nieuzasadnionego ograniczenia czasowego w postaci konieczności wykazania się wymaganym doświadczeniem zawodowym za okres nie dłuższym niż 15 lat przed terminem składania ofert oraz nieuzasadnionego co najmniej 10-letnie doświadczenia w kierowaniu robotami konstrukcyjno-budowlanymi w roli kierownika robót lub kierownika budowy, co narusza zasadę przygotowania i prowadzenia postępowania w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców, w sposób przejrzysty i proporcjonalny oraz zasadę udzielenia zamówienia zapewniającego najlepszą jakość robót budowlanych uzasadnioną charakterem zamówienia oraz ma charakter nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia;
- 5.art. 16 pkt 1) - 3) w zw. z art. 17 ust. 1 pkt 1) i 2) w zw. z art. 112 ust. 1 w zw. z art. 112 ust. 2 pkt 4) w zw. z art. 116 ust. 1 ustawy Pzp poprzez wprowadzenie (odnośnie Kierownika robót sanitarnych):
- 5.1.w rozdziale VI pkt 1 ppkt. 4) lit. b) tiret 4 SWZ w ramach warunków udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej oraz w rozdziale XIV pkt 4 ppkt. 2) lit. c) SWZ w ramach kryteriów oceny oferty:
- a)nieuzasadnionego ograniczenia czasowego w postaci konieczności wykazania się wymaganym doświadczeniem zawodowym za okres nie dłuższym niż 15 lat przed terminem składania ofert,
- b)nieuzasadnionego, nieproporcjonalnego wymogu doświadczenia na stanowisku kierownika robót przy realizacji minimum 2 zakończonych inwestycji polegających na budowie budynku o wartości minimum 60 000 000,00 złotych brutto każda z tych inwestycji, w ramach których kierowano robotami dotyczącymi wykonania co najmniej 9 systemami/instalacjami jednocześnie: wentylacji, instalacji oddymiania, ciepła technologicznego, instalacji wody lodowej, centralnego ogrzewania. klimatyzacji precyzyjnej, instalacji wodnokanalizacyjnej i instalacji gaszenia gazem, co znacznie ogranicza konkurencję,
- 5.2.w rozdziale VI pkt 1 ppkt. 4) lit. b) tiret 4 SWZ w ramach warunków udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej nieuzasadnionego co najmniej 10-letnie doświadczenia w kierowaniu robotami sanitarnymi w roli kierownika robót,
- c o narusza zasadę przygotowania i prowadzenia postępowania w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców, w sposób przejrzysty i proporcjonalny oraz zasadę udzielenia zamówienia zapewniającego najlepszą jakość robót budowlanych uzasadnioną charakterem zamówienia oraz ma charakter nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia;
- 6.art. 16 pkt 1) - 3) w zw. z art. 17 ust. 1 pkt 1) i 2) w zw. z art. 112 ust. 1 w zw. z art. 112 ust. 2 pkt 4) w zw. z art. 116 ust. 1 ustawy Pzp poprzez wprowadzenie (odnośnie Kierownika robót teletechnicznych) w rozdziale VI pkt 1 ppkt. 4) lit. b) tiret 5 SWZ w ramach warunków udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej:

- 6.1. nieuzasadnionego i nieproporcjonalnego wymogu doświadczenia przy kierowaniu robotami budowlanymi telekomunikacyjnymi/ teletechnicznymi/ niskoprądowymi w charakterze kierownika robót, przy realizacji minimum 2 zakończonych Inwestycji polegających na budowie budynku, o wartości tej inwestycji minimum 60 000 000,00 zł brutto każda z tych inwestycji, w tym kierowania robotami dotyczącymi jednocześnie co najmniej aż następujących systemów: sieci strukturalnej, WLAN, serwerowni, SSP, SSWiN, CCTV i KD, co znacznie ogranicza konkurencję,
- 6.2. nieuzasadnionego co najmniej 10-letniego doświadczenia w kierowaniu ww. robotami, co narusza zasadę przygotowania i prowadzenia postępowania w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców, w sposób przejrzysty i proporcjonalny oraz zasadę udzielenia zamówienia zapewniającego najlepszą jakość robót budowlanych uzasadnioną charakterem zamówienia oraz ma charakter nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia;
7. art. 16 pkt 1) - 3) w zw. z art. 17 ust. 1 pkt 1) i 2) w zw. z art. 112 ust. 1 w zw. z art. 112 ust. 2 pkt 4) w zw. z art. 116 ust. 1 ustawy Pzp poprzez wprowadzenie (odnośnie Manager ds. BIM (Building Information Modeting)) w rozdziale VI pkt 1 ppkt. 4) lit. b) tiret 9 Specyfikacji Warunków Zamówienia w ramach warunków udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej nieuzasadnionego ograniczenia w postaci wymogu doświadczenia przy realizacji co najmniej 2 zakończonych inwestycji polegających na opracowaniu dokumentacji projektowej z wykorzystaniem BIM, podczas gdy przedmiot umowy obejmuje realizację inwestycji w formule „buduj”, bez projektowania, co narusza zasadę przygotowania i prowadzenia postępowania w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców, w sposób przejrzysty i proporcjonalny oraz zasadę udzielenia zamówienia zapewniającego najlepszą jakość robót budowlanych uzasadnioną charakterem zamówienia oraz ma charakter nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia;
8. art. 433 pkt 3) i art. 99 ust. 1 w zw. z art. 103 ust. 1 w zw. z art. 16 pkt 1 - 3 w zw. z art. 17 ust. 1 pkt 1 i 2 w zw. z art. 8 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 353¹ w zw. z art. 651 k.c. w zw. z art. 5 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny („k.c.”) przez wprowadzenie w § 6 ust. 1 pkt 16) Projektu Umowy po stronie wykonawcy obowiązku weryfikacji Dokumentacji Projektowej i STWiORB przekazanych przez Zamawiającego oraz zgłoszenie Zamawiającemu i Inwestorowi Zastępczemu wszelkich rozbieżności w dostarczonych dokumentach. błędów, wad oraz niejednoznacznych postanowień w terminie zawitym 30 dni roboczych od dnia podpisania Umowy za pomocą personelu, o którym mowa w § 8 ust. 11 Umowy, pod rygorem zwolnienia Zamawiającego z wszelkiej odpowiedzialności w związku z taką rozbieżnością, niejednoznacznością, błędem lub wadą w Dokumentacji Projektowej i STWiORB bez jednoczesnego uwzględnienia, że weryfikacja Dokumentacji Projektowej i STWiORB powinna odbywać się z zachowaniem należytej staranności wymaganej od wykonawcy robót budowlanych, a nie projektanta, z uwzględnieniem zawodowego charakteru jego działalności, co przerzuca na wykonawcę odpowiedzialność za okoliczności, za które wyłączną odpowiedzialność ponosi Zamawiający i tym samym narusza bezwzględnie obowiązujące przepisy oraz równowagę stron umowy i stanowi ukształtowanie postanowień warunków umowy o realizację zamówienia publicznego w Postępowaniu w sposób sprzeczny z zasadami współżycia społecznego i z przekroczeniem granicy dopuszczalnej swobody umów oraz w warunkach nadużycia prawa podmiotowego do samodzielnego kształtowania warunków umowy przez Zamawiającego, a tym samym narusza zasadę prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji;
9. art. 99 ust. 1 w zw. z art. 103 ust. 1 w zw. z art. 16 pkt 1 - 3 w zw. z art. 17 ust. 1 pkt 1 i 2 w zw. z art. 433 pkt 3) w zw. z art. 8 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 353¹ w zw. z art. 5 k.c. poprzez ich błędne zastosowanie i opisanie przedmiotu zamówienia (w § 1 pkt 31, § 2 ust. 2, § 2 ust. 1 pkt 1), § 2 ust. 4, § 6 ust. 1 pkt 22, § 6 ust. 6, § 6 ust. 6 pkt 19 Projektu Umowy i pkt. 1.1, 1.2, 1.3 Załącznika nr 2 do Projektu Umowy) w sposób niejednoznaczny i niewyczerpujący, bez uwzględnienia wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty;
10. art. 99 ust. 1 w zw. z art. 103 ust. 1 w zw. z art. 16 pkt 1 - 3 w zw. z art. 17 ust. 1 pkt 1 i 2 w zw. z art. 433 pkt 3) w zw. z art. 8 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 853¹ w zw. z art. 5 k.c. przez nieuprawnione przerzucanie na wykonawcę odpowiedzialności za okoliczności leżące wyłącznie po stronie Zamawiającego, a związane z niejednoznacznym, niewyczerpującym, naruszającym reguły uczciwej konkurencji opisaniem przedmiotu zamówienia, co znalazło odzwierciedlenie w § 2 ust. 9 Projektu Umowy, zgodnie z którym, wykonawca oświadcza, że zapoznał się ze wszystkimi warunkami lokalizacyjnymi, terenowymi i realizacyjnymi terenu budowy oraz terenu przyległych j uwzględnił je w ryczałtowym wynagrodzeniu Wykonawcy, jak również w § 6 ust. 8 Projektu Umowy w zakresie w jakim Wykonawca jest zobowiązany do usunięcia lub unieszkodliwienia niewypałów lub niewybuchów w ramach wynagrodzenia;
11. art. 16 pkt 1 - 3 w zw. z art. 8 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 5, art. 858¹, art. 471, art. 473 § 1, art. 483 § 1 i art. 484

k.c. poprzez określenie kary umownej w § 20 ust. 1 pkt 1 lit. a-c Projektu Umowy w sposób nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia, przekroczeniem granicy dopuszczanej swobody umów oraz w warunkach nadużycia prawa podmiotowego do samodzielnego kształtowania warunków umowy przez Zamawiającego;

12.art. 436 pkt 3 ustawy Pzp w związku z art. 16 ustawy Pzp i art. 8 ust. 1 ustawy Pzp w związku z art. 353(1) k.c. i art. 647 k.c. w zw. z art. 484 § 2 w zw. z art. 483 k.c. i art. 473 § 1 k.c. przez zastrzeżenie w § 20 ust. 2 Projektu Umowy maksymalnej wysokości kar umownych w wysokości 30% wynagrodzenia wykonawcy brutto, co jest wartością rażąco wygórowaną, znacząco odstającą od realiów rynkowych, a ponadto przekraczają wysokość kary umownej z tytułu odstąpienia od umowy (20% wynagrodzenia brutto), co jest nadmiernym i nieproporcjonalnym obciążeniem Wykonawcy, naruszającym równowagę stron umowy i prowadzącym do naruszenia praw podmiotowych wykonawców;

13.art. 443 ust. 1 i art. 16 pkt 1 - 3 ustawy Pzp oraz art. 353¹ oraz 5 k.c. w zw. z art. 8 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 106i ust. 3 pkt 1) ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług („Ustawa o VAT”) i w zw. z art. 8a ustawy z dnia 8 marca 2013 r. o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych („Ustawa o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom”) przez sformułowanie postanowienia § 15 ust. 2 i 3 Projektu Umowy wskazującego, że dopuszczalne jest złożenie jednej faktury w danym miesiącu pod warunkiem osiągnięcia jej minimalnej wartości ustalonej jako 1 000 000 zł netto, a wystawienie faktury na kwotę mniejszą warunkowane jest pozytywnym stanowiskiem Inwestora Zastępczego oraz zgody Zamawiającego w sposób sprzeczny z zasadą swobody umów, gdyż zgodnie z art. 106i ust. 3 pkt 1) Ustawy o VAT faktura za świadczenie usług budowlanych powinna zostać wystawiona nie później niż do 80 dnia od dnia wykonania usług niezależnie od wysokości, czy zgody osób trzecich, zaś z art. 8a Ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom wynika, że strony transakcji handlowej nie mogą ustalać daty doręczenia faktury, a ustalenie minimalnej kwoty faktury, czy też obowiązku uzyskania zgody na wystawienie faktury osób trzecich ma wpływ na jej doręczenie, jak również w sposób nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz w warunkach nadużycia prawa podmiotowego do samodzielnego kształtowania warunków umowy przez Zamawiającego;

14.art. 16 pkt 1 -3 w zw. z art. 8 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 5, art. 353¹, art. 649¹ § 1 i 649³ § 1 k.c. przez sformułowanie postanowienia § 9 ust. 27 wskazującego, że Zamawiający może żądać udzielenia przez Wykonawcę (w całości na jego koszt) nieodwołalnej gwarancji zapłaty (spełniającej wymagania o jakich mowa w art. 649¹ i nast. k.c.) na rzecz podwykonawcy w celu zabezpieczenia terminowej zapłaty wynagrodzenia należnego od Wykonawcy na rzecz podwykonawcy (i odpowiednio dalszego podwykonawcy) z przekroczeniem granicy dopuszczanej swobody umów i zasad proporcjonalności oraz w warunkach nadużycia prawa podmiotowego do samodzielnego kształtowania warunków umowy przez Zamawiającego;

15.art. 433 pkt 4 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1-3 w z art. 8 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 353¹ k.c. przez określenie w § 2 ust. 5 Projektu Umowy minimalnego progu wykonania umowy w wysokości 70%, co jest wartością rażąco niską i nieproporcjonalną do przedmiotu zamówienia, bez jednoczesnego zawarcia zasad zwrotu poniesionych kosztów związanych z ograniczeniem zamówienia, co świadczy o nadużyciu przez Zamawiającego dominującej pozycji organizatora przetargu przez narzucenie wykonawcom skrajnie niekorzystnych warunków umowy, w sposób sprzeczny ze społeczno-gospodarczym przeznaczeniem instytucji minimalnej wartości zamówienia.

Odwolujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości oraz nakazanie Zamawiającemu dokonania zmian treści dokumentów zamówienia w sposób szczegółowo opisany w punkcie IV.2) odwołania.

Zamawiający w dniu 26 lipca 2024 r. złożył pisemną odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, że częściowo uwzględni zarzuty odwołania, w pozostałym zaś zakresie wnosi o jego oddalenie. Odwołujący w dniu 29 lipca 2024 r. złożył pismo procesowe, w którym wskazał, że cofa zarzuty w części nieuwzględnionej przez Zamawiającego. Odwołujący wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego.

Biorąc pod uwagę powyższe, Izba uznała, że zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 522 ust. 3 ustawy Pzp.

Zgodnie z treścią tego przepisu w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego części zarzutów przedstawionych w odwołaniu i wycofania pozostałych zarzutów przez odwołującego, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca albo wykonawca, który przystąpił po stronie zamawiającego nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia części zarzutów. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu w zakresie

uwzględnionych zarzutów.

W przedmiotowym postępowaniu odwoławczym Zamawiający uwzględnił częściowo odwołanie, w pozostałym zaś zakresie odwołanie zostało wycofane przez Odwołującego. Do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca. Powyższe wyczerpuje dyspozycję ww. przepisu i obliguje Izbę do umorzenia postępowania odwoławczego, co powoduje zakończenie postępowania odwoławczego bez merytorycznego rozpoznania zarzutów.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 ustawy Pzp oraz § 9 ust. 1 pkt 2 lit. b) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 20 000 uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Mając na uwadze powyższe orzeczono jak w sentencji.

Przewodnicząca:.....

.....

.....