Sygn. akt: KIO 2446/24

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 30 lipca 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Irmina Pawlik

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 30 lipca 2024 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 12 lipca 2024 r. przez wykonawcę Impel Spółka Akcyjna z siedzibą we Wrocławiu w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego 16 Wojskowy Oddział Gospodarczy Drawsko Pomorskie z siedzibą w Olesznie

postanawia:

1.umarza postępowanie odwoławcze;

2.nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Impel Spółka Akcyjna z siedzibą we Wrocławiu kwoty 13 500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej 90% uiszczonego wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……..……

Sygn. akt: KIO 2446/24

U z a s a d n i e n i e

Zamawiający 16 Wojskowy Oddział Gospodarczy Drawsko Pomorskie z siedzibą w Olesznie(dalej jako „Zamawiający") prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego na usługę sprzątania powierzchni wewnętrznych w rejonie odpowiedzialności 16 WOG w Drawsku Pomorskim (wewnętrzny identyfikator: 240/2024). Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej S: 127/2024 z dnia 2 lipca 2024 r. pod numerem 391158-2024. Do ww. postępowania o udzielenie zamówienia zastosowanie znajdują przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm., dalej „ustawa Pzp"). Wartość szacunkowa zamówienia przekracza progi unijne, o których mowa w art. 3 ustawy Pzp.

W dniu 12 lipca 2024 r. wykonawca Impel Spółka Akcyjna z siedzibą we Wrocławiu (dalej jako „Odwołujący") wniósł odwołanie wobec treści specyfikacji warunków zamówienia, zarzucając naruszenie przez Zamawiającego art. 439 ust. 1 i 2 ustawy Pzp poprzez wadliwe określenie przez Zamawiającego w projekcie umowy w sprawie zamówienia publicznego zasad waloryzacji wynagrodzenia Wykonawcy w związku ze zmianą cen materiałów lub kosztów. Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu zmiany kwestionowanych przez Odwołującego postanowień SWZ w zakresie i brzmieniu zaproponowanym w odwołaniu, tj.: Odwołujący wniósł o zmianę postanowienia w załączniku nr 1 projekt umowy dla Części nr I-IV w § 16 ust. 3 pkt 2 umowy zgodnie z poniższym brzmieniem lub równoważnym:
„Zgodnie z art. 439 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający wskazuje następujące zasady wprowadzenia zmian wysokości wynagrodzenia należnego Wykonawcy w przypadku zmiany cen materiałów lub kosztów związanych z realizacją zamówienia:
1). (…)
2) każda ze stron Umowy jest uprawniona do żądania zmiany wysokości wynagrodzenia Wykonawcy, gdy półroczny wskaźnik cen towarów i usług konsumpcyjnych, ogłoszony w ostatnim komunikacie Prezesa GUS poprzedzającym wniosek o waloryzację, wzrośnie/spadnie o co najmniej 2% w stosunku do wysokości tego wskaźnika z półrocza zawarcia Umowy,
6) w przypadku wzrostu/spadku wskaźnika cen towarów i usług konsumpcyjnych w sposób określony w ust. 2 powyżej, waloryzacja będzie polegała na wzroście/obniżeniu wynagrodzenia za usługi pozostałe do wykonania po dniu złożenia wniosku o wartość procentową wzrostu/spadku półrocznego wskaźnika GUS, p którym mowa w ust. 2 powyżej."

Izba ustaliła, że w ustawowym terminie do postępowania odwoławczego nie zgłoszono przystąpień.

Zamawiający w dniu 26 lipca 2024 r. złożył pisemną odpowiedź na odwołanie, w której poinformował, że uznał zarzuty Odwołującego w części i dokonał zmiany § 16 ust. 3 projektu umowy.

Odwołujący w dniu 29 lipca 2024 r. złożył pismo, w którym oświadczył, że wycofuje odwołanie złożone w przedmiotowej sprawie.

Zgodnie z art. 520 ust. 1 ustawy Pzp odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy. Zgodnie z ust. 2 tego przepisu cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesienie odwołania do Izby.

Mając na uwadze powyższe Izbauznała, że zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 568 pkt 1 ustawy Pzp, w myśl którego Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i art. 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych 90% kwoty uiszczonej tytułem wpisu, tj. kwoty 13 500 zł.

Przewodnicząca:……..……