

## POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 30 lipca 2024 r.

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

Przewodnicząca: Aleksandra Patyk

Protokolant: Tomasz Skowroński

po rozpoznaniu na posiedzeniu z udziałem stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 30 lipca 2024 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 9 lipca 2024 r. przez wykonawcę POLWAR S.A. z siedzibą w Gdańsku

w postępowaniu prowadzonym przez Gminę Brzeg

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia CREA BUDOWNICTWO Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu oraz PIMIN Sp. z o.o. Sp. k. z siedzibą w Krakowie

### postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze.
2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego – wykonawcy POLWAR S.A. z siedzibą w Gdańsku kwoty 9 000 zł 00 gr (słownie: dziewięć tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej 90% wpisu od odwołania.
3. Zasądza od odwołującego – wykonawcy POLWAR S.A. z siedzibą w Gdańsku na rzecz zamawiającego – Gminy Brzeg kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione tytułem wynagrodzenia pełnomocnika.

orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 2420/24

## Uzasadnienie

Zamawiający – Gmina Brzeg [dalej „Zamawiający”] prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym, o którym mowa w art. 275 pkt 1 ustawy Pzp na *wzmocnienie mostu kratownicowego wraz z remontem ulicy Kępa Młyńska- II postępowanie* (znak postępowania: OR-IV.042.12.2024).

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 21 maja 2024 r. pod numerem 2024/BZP 00332833/01.

W dniu 9 lipca 2024 r. wykonawca POLWAR S.A. z siedzibą w Gdańsku [dalej „Odwołujący”] wniósł odwołanie zarzucając Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 226 ust. 1 pkt 2b) ustawy Pzp poprzez brak odrzucenia i ostatecznie wybór oferty złożonej przez wykonawcę niespełniającego warunków udziału w postępowaniu;
2. art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp poprzez brak odrzucenia oferty i ostatecznie wybór oferty niezgodnej z przepisami ustawy, to jest z przepisami Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady nr 305/2011, ustawy o wyrobach budowlanych oraz ustawy o systemie oceny zgodności;
3. art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp poprzez brak odrzucenia oferty i ostatecznie wybór oferty niezgodnej z warunkami zamówienia, to jest w szczególności z pkt 5.1.2. oraz 5.1.4 SWZ.

Wobec ww. zarzutów Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu:

- 1) unieważnienie rozstrzygnięcia postępowania z dnia 4 lipca 2024r. i czynności wyboru najkorzystniejszej oferty;
- 2) ponowną ocenę ofert oraz odrzucenie oferty wykonawcy KONSORCJUM: 1) CREA BUDOWNICTWO sp. z o.o.-Lid ul. Ołtaszyńska 92C/6, 53 -034 Wrocław; 2) PIMIN sp. z o.o. sp.K. -Partner, Osiedle złotej Jesieni 6/97, 31-826 Kraków, jako, że została złożona przez wykonawcę niespełniającego warunków udziału w postępowaniu, a ponadto złożona przez Konsorcjum oferta jest sprzeczna zarówno z przepisami ustawy jak i z warunkami zamówienia;
- 3) udzielenie zamówienia Odwołującemu, jako wykonawcy, który złożył ofertę najkorzystniejszą;
- 4) zasądzenie kosztów na rzecz Odwołującego w tym kosztów zastępstwa według norm przepisanych.

Izba stwierdziła, że wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia CREA BUDOWNICTWO Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu oraz PIMIN Sp. z o.o. Sp. k.

z siedzibą w Krakowie skutecznie przystąpili do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego.

W toku posiedzenia z udziałem Stron i Uczestnika Odwołujący oświadczył, że cofa wniesione odwołanie.

Wobec powyższych ustaleń Izba wskazuje, że na skutek cofnięcia odwołania wystąpiła przesłanka do umorzenia postępowania odwoławczego, o której mowa w art. 520 ust. 1 i 2 oraz art. 568 pkt 1 ustawy Pzp. Stosownie do treści art. 520 ust. 1 ustawy Pzp, odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy. Cofnięte odwołanie nie

wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby (art. 520 ust. 2 ustawy Pzp). Z kolei w myśl art. 568 pkt 1 ustawy Pzp, Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania.

Mając na uwadze powyższe postanowiono jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. b rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując zwrot na rzecz Odwołującego 90% kwoty wpisu w wysokości 10 000,00 zł oraz zasądzając od odwołującego na rzecz zamawiającego kwotę 3600,00 zł z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika, albowiem odwołujący cofnął odwołanie na posiedzeniu Izby. Zgodnie ze wskazanym przepisem, w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości na skutek cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy w dniu, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego - odwołujący ponosi koszty, o których mowa w , oraz zwraca się mu 90% wpisu; w takim przypadku Izba zasądza koszty, o których mowa w , od odwołującego na rzecz zamawiającego lub uczestnika postępowania odwoławczego, który przystąpił po stronie zamawiającego, wnoszącego sprzeciw wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości albo w części zarzutów przedstawionych w odwołaniu, oraz orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, w wysokości stanowiącej 90% jego wartości.

Przewodnicząca:.....