Sygn. akt: KIO 2470/24

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 29 lipca 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca: Emilia Garbala

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 29 lipca 2024 r. w Warszawie w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 15 lipca 2024 r. przez wykonawcę **BARA sp. z o.o., Pl. Kaszubski 7/29, 81-350 Gdynia**,

w postępowaniu prowadzonym przez: **Pomorski Urząd Wojewódzki, ul. Okopowa 21/27, 80-810 Gdańsk,**

postanawia:

umorzyć postępowanie odwoławcze,

nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzeczwykonawcy BARA sp. z o.o., Pl. Kaszubski 7/29, 81-350 Gdynia, kwoty 13500,00 zł (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), tytułem 90% uiszczonego wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca: ……..……..…..

Sygn. akt: KIO 2470/24

U z a s a d n i e n i e

Zamawiający – Pomorski Urząd Wojewódzki, ul. Okopowa 21/27, 80-810 Gdańsk, prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego, postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Usługa sprzątania terenów zewnętrznych i powierzchni wewnątrz oraz wykonanie usługi sprzątania w ramach "zastępstw" w budynkach Pomorskiego Urzędu Wojewódzkiego", numer referencyjny: BL-I.272.8.2024. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowanew Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 17.05.2024 r., nr 96/2024 292576-2024.

W dniu 15.07.2024 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wykonawcy BARA sp. z o.o., Pl. Kaszubski 7/29, 81-350 Gdynia (dalej: „Odwołujący"),w którym Odwołujący zarzucił Zamawiającemu w części nr 1 zamówienia naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 10 w zw. z art. 223 ust. 2 pkt 2 w zw. z art. 253 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 16 ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.), zwanej dalej: „ustawą Pzp", poprzez odrzucenie oferty Odwołującego jako zawierającej błędy w obliczeniu ceny lub kosztu, w tym rzekome określenie w ofercie ceny brutto z uwzględnieniem nieprawidłowej stawki podatku VAT, mimo że Odwołujący przyjął prawidłowe założenia w zakresie obowiązujących stawek podatku VAT i nigdzie w swojej ofercie nie wskazał błędnych stawek podatku VAT, a Zamawiający w dokumentacji postępowania, w tym w formularzu ofertowym nie wymagał wyartykułowania wysokości stawki podatku VAT oraz zaniechanie poprawy oczywistych omyłek rachunkowych, do których poprawienia Zamawiający jest zobowiązany, co narusza zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców oraz niewyczerpujące uzasadnienie odrzucenia oferty, czym Zamawiający utrudnia Odwołującemu skorzystanie ze środków ochrony prawnej.

W związku z tym Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu w części nr 1:

1)unieważnienia czynności unieważnienia postępowania,

2)unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego,

3)dokonania ponownej oceny i badania ofert,

4)poprawienia oczywistych omyłek rachunkowych w ofercie Odwołującego zgodnie z załączoną do odwołania tabelą i wskazanym w odwołaniu podsumowaniem,

5)wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej.

Pismem z dnia 25.07.2024 r. (tj. przed terminem posiedzenia wyznaczonym na 31.07.2024 r.) Odwołujący oświadczył, że cofa odwołanie i dołączył pismo Zamawiającego z dnia 18.07.2024 r. skierowane do wykonawców, z którego wynika, że Zamawiający unieważnił czynność unieważnienia postępowania oraz odrzucenia oferty Odwołującego. Odwołujący nie poprzestał zatem na poinformowaniu o unieważnieniu ww. czynności przez Zamawiającego i dołączeniu potwierdzającego to pisma, ale oświadczył także, że cofa odwołanie. W tym stanie rzeczy Izba jest związana oświadczeniem Odwołującego jako dysponenta odwołania i stwierdza, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu z powodu wycofania odwołania.

Zgodnie z art. 520 ustawy Pzp, odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy, a cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby.

Zgodnie z art. 568 pkt 1 ustawy Pzp, Izba umarza postępowania odwoławcze,w formie postanowienia, w

przypadku cofnięcia odwołania.

Zgodnie z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437):
W przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości na skutek cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy: najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego - odwołującemu zwraca się 90% wpisu; w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, w wysokości stanowiącej 90% jego wartości.

Izba orzekła zatem jak w sentencji i nakazała zwrócić Odwołującemu 90% kwoty uiszczonego wpisu od odwołania.

Przewodnicząca: ……..…...……