

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 29 lipca 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Małgorzata Jodłowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 29 lipca 2024 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 12 lipca 2024 r. przez wykonawcę KOMA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Ełku w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Miasto Grajewo

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy KOMA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Ełku kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt KIO 2453/24

UZASADNIENIE:

Zamawiający Miasto Grajewo prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Odbieranie odpadów komunalnych na terenie miasta Grajewo od właścicieli nieruchomości zamieszkałych i części nieruchomości niezamieszkałych w okresie 12 miesięcy od dnia 08.07.2024 r.”, nr ref. GK.271.1.2024.

Postępowanie prowadzone jest w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych zwanej dalej „ustawa Pzp”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 16 maja 2024 r. pod numerem: 288460-2024.

W postępowaniu tym wykonawca KOMA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Ełku (dalej jako „Odwołujący”) w dniu 12 lipca 2024 r. wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wobec następujących czynności i zaniechań Zamawiającego:

- 1) wyboru jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych Sp. z o.o. z siedzibą w Grajewie (zwane dalej „PUK”),
- 2) zaniechania wezwania wykonawcy PUK na podstawie art. 128 ust. 1 PZP do wskazania bazy magazynowo transportowej spełniającej wymagania, określone w SWZ gdyż ta wskazana przez PUK niespełnienia warunku udziału w postępowaniu określonego w Rozdział VII ust. 2 pkt 4) SWZ ponieważ baza nie spełnia wymagań określonych w Rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 11 stycznia 2013 r. w sprawie szczegółowych wymagań w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości (Dz. U. poz. 122,) nie znajduje się na niej legalizowana waga pomimo, że wykonawca ten magazynuje na niej odpady oraz brak jest miejsca do magazynowania selektywnie zebranych odpadów komunalnych zabezpieczonego przed emisją zanieczyszczeń do gruntu oraz zabezpieczonego przed działaniem czynników atmosferycznych; a dodatkowo teren bazy magazynowo – transportowej nie jest wyposażony w urządzenia lub systemy zapewniające zagospodarowanie wód opadowych i ścieków przemysłowych, pochodzących z terenu bazy zgodnie z wymaganiami określonymi przepisami ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. - Prawo wodne (Dz. U. z 2021 r. poz. 624 ze zm.), czym Zamawiający dopuścił się naruszenia art. 128 ust. 1 PZP w związku z art. 226 ust. 1 pkt 2) lit a-c) PZP
względnie
- 3) zaniechania wezwania wykonawcy PUK na podstawie art. 128 ust. 4 PZP do złożenia wyjaśnień oświadczenia przygotowanego zgodnie ze wzorem, stanowiącym załącznik nr 2c do SWZ lub na podstawie art. 128 ust. 1 PZP do poprawienia tego dokumentu poprzez wyjaśnienie lub dokonanie takiego opisu bazy w zakresie wszystkich elementów i wymagań określonych Rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 11 stycznia 2013 r., który pozwoli ustalić czy wskazana baza spełnia warunek udziału w postępowaniu – czy jest zgodna z przepisami tego Rozporządzenia w szczególności w zakresie pominiętych w oświadczeniu wymagań dotyczących tego czy miejsca do magazynowania odpadów są zabezpieczone przed emisją zanieczyszczeń do gruntu oraz zabezpieczone przed działaniem czynników atmosferycznych, czy teren bazy jest wyposażony w urządzenia lub systemy zapewniające zagospodarowanie wód opadowych i ścieków przemysłowych, pochodzących z terenu bazy, czym Zamawiający

dopuszczył się naruszenia art. 128 ust. 4 PZP w związku z art. 226 ust. 1 pkt 2) lit a-c) PZP

- 4)zaniechania wezwania wykonawcy PUK na podstawie art. 128 ust. 1 PZP do złożenia poprawnego podmiotowego środka dowodowego tj. opłaconej polisy OC, względnie dowodu opłacenia polisy złożonej Zamawiającemu, czym Zamawiający dopuścił się naruszenia art. 128 ust. 1 PZP w związku z art. 226 ust. 1 pkt 2) lit a-c) PZP
- 5)zaniechania wezwania wykonawcy PUK na podstawie art. 128 ust. 1 PZP do złożenia poprawnie wypełnionego podmiotowego środka dowodowego w postaci Wykaz narzędzi, wyposażenia zakładu i urządzeń technicznych dostępnych wykonawcy usług w celu realizacji zamówienia wraz z informacją o podstawie dysponowania tymi zasobami (załącznik nr 2b do SWZ) tj. zawierającego w kolumnie drugiej opisu (rodzaju) pojazdu, które brak (tj. niepoprawnego jego wypełnienie) uniemożliwiało zamawiającemu zweryfikowanie czy wskazane pojazdy spełniają postawiony warunek udziału w postępowaniu (Rozdział VII ust. 2 pkt 1) tiret pierwsze SWZ) czym Zamawiający dopuścił się naruszenia art. 128 ust. 1 PZP w związku z art. 226 ust. 1 pkt 2) lit a-c) PZP.

Odwolujący wniósł o:

1)rozpoznanie i uwzględnienie odwołania,

2)nakazanie Zamawiającemu:

a)unieważnienia czynności wyboru jako najkorzystniejszej oferty Wykonawcy PUK

b)powtórzenia czynności badania i oceny ofert i:

- wezwanie wykonawcy PUK na podstawie art. 128 ust. 1 PZP do wskazania bazy magazynowo transportowej spełniającej wymagania określone w SWZ

względnie

- wezwanie wykonawcy PUK na podstawie art. 128 ust. 4 PZP do złożenia wyjaśnień oświadczenia przygotowanego zgodnie ze wzorem stanowiącym załącznik nr 2c do SWZ lub na podstawie art. 128 ust. 1 PZP do poprawienia tego dokumentu poprzez wyjaśnienie lub dokonanie takiego opisu bazy w zakresie wszystkich elementów i wymagań określonych Rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 11 stycznia 2013 r., który pozwoli ustalić czy wskazana baza spełnia warunek udziału w postępowaniu tj. zgodna z przepisami tego Rozporządzenia w szczególności w zakresie pominiętych w oświadczeniu wymagań dotyczących tego czy miejsca do magazynowania odpadów są zabezpieczone przed emisją zanieczyszczeń do gruntu oraz zabezpieczone przed działaniem czynników atmosferycznych, czy teren bazy jest wyposażony w urządzenia lub systemy zapewniające zagospodarowanie wód opadowych i ścieków przemysłowych, pochodzących z terenu bazy,

- wezwanie wykonawcy PUK na podstawie art. 128 ust. 1 PZP do złożenia poprawnego podmiotowego środka dowodowego tj. opłaconej polisy OC, względnie dowodu opłacenia polisy złożonej Zamawiającemu,

- wezwanie wykonawcy PUK na podstawie art. 128 ust. 1 PZP do złożenia poprawnie wypełnionego podmiotowego środka dowodowego w postaci Wykaz narzędzi, wyposażenia zakładu i urządzeń technicznych dostępnych wykonawcy usług w celu realizacji zamówienia wraz z informacją o podstawie dysponowania tymi zasobami (załącznik nr 2b do SWZ) tj. zawierającego w kolumnie drugiej opisu (rodzaju) pojazdu,

3)obciążenie Zamawiającego w całości kosztami postępowania odwoławczego.

W dniu 24 lipca 2024 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęła odpowiedź Zamawiającego na odwołanie, w której Zamawiający poinformował o uwzględnieniu w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu.

Do postępowania odwoławczego nie zgłosił przystąpienia żaden wykonawca.

Mając na uwadze powyższe, Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje:

Izba zważyła, że wobec uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów podniesionych w odwołaniu i braku zgłoszenia przystąpień po stronie Zamawiającego, postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie art. 522 ust. 1 Pzp. Przepis ten stanowi w zdaniu pierwszym, że w przypadku uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. Zgodnie z art. 522 ust. 1 in fine Pzp, w przypadku uwzględnienia przez Zamawiającego całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 522 ust. 1 Pzp umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia na podstawie art. 553 zd. 2 Pzp.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 574 i 575 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy § 9 ust. 1 pkt 2 lit a) rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437 ze zm.), z którego wynika, że jeżeli zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu przed otwarciem rozprawy, a do postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden wykonawca po stronie zamawiającego, koszty o których mowa w § 5 pkt 2

rozporządzenia znosi się wzajemnie. Izba orzeka o dokonaniu zwrotu Odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Mając powyższe na uwadze, Izba orzekła, jak w sentencji.

Przewodnicząca:.....