Sygn. akt: KIO 2432/24

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 29 lipca 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:M.K.

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 29 lipca 2024 r.
w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu
10 lipca 2024 r. przez wykonawcę – D.S. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Flatiron D.S. w postępowaniu prowadzonym przez Filharmonię Opolską im. Józefa Elsnera w Opolu
przy udziale wykonawcy – SIGMA Sp. z o.o. z siedzibą w Opolu zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

postanawia:

1.umarza postępowanie odwoławcze,

2.nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego kwoty 7500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca: …….....

UZASADNIENIE

Zamawiający – Filharmonia Opolska im. Józefa Elsnera w Opoluprowadzi na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2022r., poz. 1710 ze zm. dalej: „Pzp") postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym bez negocjacji na podstawie art. 275 pkt 1 Pzp pn. „Zakup mebli na potrzeby Filharmonii Opolskiej im. Józefa Elsnera w Opolu".

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 2024/BZP 00337689.

W dniu 10 lipca 2024 r. wykonawca D.S., prowadzący działalność gospodarczą pod firmą FLATIRON D.S. (dalej: „Odwołujący") wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie, wobec:

1) niezgodnej z przepisami ustawy czynności, podjętej w postępowaniu przez Zamawiającego dnia 5 lipca 2024 roku, polegającej na odrzuceniu oferty złożonej przez Odwołującego dla części 1 zamówienia, pomimo braku podstaw do odrzucenia tejże oferty, którą to czynnością Zamawiający naruszył przepis art. 226 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 16 ust. 1-3 Pzp oraz co doprowadziło do wyboru oferty, która nie była najkorzystniejsza,

2) niezgodnego z przepisami ustawy zaniechania przez Zamawiającego podjęcia czynności w postępowaniu, w postaci zaniechania poprawienia oferty Odwołującego dla części 1 zamówienia w zakresie „poz. 2 dot. krzesła konferencyjnego dla prowadzącego" poprzez oznaczenie że krzesło „Normo/500HC/Profim/Flokk" oferowane jest z podłokietnikami w wersji LP, pomimo iż uprawnienie i obowiązek do podjęcia takich czynności wynika bezpośrednio z przepisów PZP, czym Zamawiający naruszył przepis art. 223 ust. 2 pkt 3 w zw. z art. 16 ust. 1- 3 Pzp oraz co doprowadziło do wyboru oferty, która nie była najkorzystniejsza

3) niezgodnej z przepisami ustawy czynności, podjętej w postępowaniu przez Zamawiającego dnia 5 lipca 2024 roku, polegającej na wyborze dla części 1 zamówienia najkorzystniejszej oferty, tj. oferty SIGMA Sp. z o.o., pomimo iż oferta ta nie była najkorzystniejsza w rozumieniu PZP, czym Zamawiający naruszył przepis art. 239 ust. 1 i 2 w zw. z art. 16 ust. 1-3 ustawy PZP

Izba ustaliła, że w terminie określonym w art. 525 ust. 1 P z p do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego przystąpienie zgłosił wykonawca SIGMA Sp.

z o.o. z siedzibą w Opolu (dalej: „Przystępujący").

W dniu 22 lipca 2024 r. Zamawiający wniósł odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, że uwzględnia w całości zarzuty odwołania.

W dniu 25 lipca 2024 r. Przystępujący złożył oświadczenie, że nie wnosi sprzeciwu wobec uwzględnienia przez Zamawiającego zarzutów odwołania.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Zgodnie z art. 522 ust. 2 Pzp jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniesie sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 522 ust. 2 Pzp umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia zgodnie z art. 568 pkt 3 tejże ustawy.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U.
z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodnicząca: ……