

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 29 lipca 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: **Ewa Sikorska**

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 29 lipca 2024 r. w Warszawie w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 8 lipca 2024 r. przez wykonawcę **Atende Spółka akcyjna w Warszawie**, w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – **Miasto Stołeczne Warszawa w Warszawie**

Uczestnik po stronie **zamawiającego**: wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: **Eversis Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Warszawie**

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,

2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz: wykonawcy **Atende Spółka akcyjna w Warszawie** kwoty **13 500 zł 00 gr** (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczonego wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga, za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt: KIO 2398/24

Uzasadnienie

Zamawiający – Miasto Stołeczne Warszawa w Warszawie – prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest wdrożenie, adaptacja, wsparcie i rozwój systemu wspierającego zarządzanie miejskim wolontariatem w oparciu o otwarte oprogramowanie DECIDIM.

Postępowanie prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 roku – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 roku, poz. 1605 ze zm.), zwanej dalej ustawą P.z.p.

W dniu 8 lipca 2024 r. wykonawca **Atende Spółka akcyjna w Warszawie** (dalej: odwołujący) wniósł odwołanie na niezgodną z przepisami ustawy czynność zamawiającego polegającą na odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy P.z.p. oferty złożonej przez odwołującego jako niezgodnej z pkt 23.1. specyfikacji warunków zamówienia (SWZ), podczas gdy oferta odwołującego spełniała wymóg zawarty w ww. postanowieniu SWZ i winna podlegać ocenie zamawiającego. Tym samym, zamawiający naruszył art. 226 ust. 2 pkt 5 ustawy P.z.p.

Mając na uwadze powyższe, odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości i nakazanie zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty oraz powtórzenia czynności badania i wyboru ofert.

Odwołujący podniósł, że posiada interes we wniesieniu odwołania oraz zakwestionowaniu czynności odrzucenia oferty Atende dokonanej przez zamawiającego, ponieważ jest podmiotem bezpośrednio zainteresowanym uzyskaniem zamówienia. Jak wynika z protokołu postępowania, oferta Atende była najkorzystniejsza cenowo, co wskazuje, że w przypadku nieodrzucenia oferty Atende i poddania jej ocenie, odwołujący miał realną szansę na uzyskanie zamówienia. Powyższe stanowi wystarczającą przesłankę do skorzystania przez odwołującego ze środków ochrony prawnej przewidzianych w art. 505 ust. 1 ustawy P.z.p. Odwołujący podkreślił, że naruszenie przez zamawiającego wskazanych powyżej przepisów ustawy P.z.p. niewątpliwie miało istotny wpływ na wynik postępowania, a zatem biorąc pod uwagę art. 554 ust. 1 pkt 1 ustawy P.z.p. Krajowa Izba Odwoławcza winna uwzględnić odwołanie.

W dniu 26 lipca 2024 roku, przed rozprawą, odwołujący cofnął odwołanie z dnia 8 lipca 2024 roku.

Izba zważyła, co następuje:

Ze względu na fakt, że odwołanie można cofnąć w każdym czasie do zamknięcia rozprawy, jego cofnięcie, zgodnie z art. 520 ust. 1 i 2 P.z.p. oznacza, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu.

Dlatego też postanowiono jak w sentencji.

Na podstawie § 9 ust. 1 pkt. 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r., poz. 2437) Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu w wysokości stanowiącej 90% jego wartości.

Przewodnicząca: