

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 29 lipca 2024 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: M.K.

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 29 lipca 2024 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 5 lipca 2024 r. przez wykonawcę - Linter Energia Sp. z o.o. z siedzibą w Rzeszowie w postępowaniu prowadzonym przez Gminę Stubno

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze,
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego kwoty 10 000 zł 00 gr (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.
Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

UZASADNIENIE

Zamawiający – Gmina Stubno prowadzi na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2023r., poz. 1605 ze zm.; dalej: Pzp) postępowanie w trybie podstawowym pn.: „Wymiana oświetlenia drogowego na oprawy LED w miejscowościach na terenie gminy Stubno”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem: 2024/BZP 00336068.

W dniu 5 lipca 2024r. wykonawca - Linter Energia Sp. z o.o. z siedzibą w Rzeszowie (dalej: „Odwołujący”) wniósł odwołanie, w którym zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

- 1) art. 253 ust. 1 pkt 2 w związku z art. 18 ust. 1 Pzp poprzez zaniechanie przedstawienia Odwołującemu pełnego uzasadnienia faktycznego i prawnego odrzucenia oferty Odwołującego z powodu rażąco niskiej ceny;
- 2) art. 226 ust. 1 pkt 8 w związku z art. 224 ust. 6 Pzp z dnia 11 września 2019r. z uwagi na to, że Zamawiający odrzucił ofertę Odwołującego jako zawierającą rażąco niską cenę, oraz uwagi na to, że zdaniem Zamawiającego potwierdzały to wyjaśnienia Odwołującego, podczas, gdy wyjaśnienia Odwołującego zostały skonstruowane w sposób prawidłowy, a Odwołujący podał pełną kalkulację kosztów oraz dokumenty umożliwiające jej weryfikację;
- 3) art. 239 ust. 1 w zw. art. 252 ust. 1 w zw. z art. 266 w zw. z art. 275 pkt 1 Pzp poprzez wybór oferty złożonej przez Z.W. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: Zakład Wykonawstwa Robót Elektrycznych Elektro-Instal Z.W., Ostrów 112, 37-700 Przemyśl, która nie jest ofertą najkorzystniejszą w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego oraz zaniechanie wyboru oferty Odwołującego
- 4) art. 16 pkt 1 Pzp z dnia 11 września 2019r. poprzez przeprowadzenie postępowania, w sposób naruszający uczciwą konkurencję oraz równe traktowanie wykonawców, poprzez nieuzasadnione odrzucenie oferty Odwołującego, a w konsekwencji poprzez wybór oferty złożonej przez M.Z. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: Zakład Wykonawstwa Robót Elektrycznych Elektro-Instal Z.W., Ostrów 112, 37-700 Przemyśl jako najkorzystniejszej, a w ślad za tym zaniechanie wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej, jak również poprzez zaniechanie przedstawienia Odwołującemu pełnego uzasadnienia faktycznego i prawnego odrzucenia jego oferty z powodu rażąco niskiej ceny.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

- 1) uwzględnienie odwołania w całości,
 - 2) nakazanie Zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty wykonawcy Z.W. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: Zakład Wykonawstwa Robót Elektrycznych Elektro-Instal Z.W., Ostrów 112, 37-700 Przemyśl,
 - 3) nakazanie Zamawiającemu: Gminy Stubno unieważnienia czynności odrzucenia oferty wykonawcy Linter Energia sp. z o.o. z siedzibą w Rzeszowie,
 - 4) nakazanie Zamawiającemu: Gminy Stubno dokonanie ponownego badania i oceny złożonych ofert z uwzględnieniem oferty Linter Energia sp. z o.o. z siedzibą w Rzeszowie.
- Izba ustaliła, że w terminie określonym w art. 525 ust. 1 Pzp do postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden

wykonawca.

W dniu 23 lipca 2024 r. Zamawiający wniósł odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, że uwzględni w całości zarzuty odwołania.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Zgodnie z art. 522 ust. 1 Pzp w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 522 ust. 1 Pzp umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia zgodnie z art. 568 pkt 3 tejże ustawy.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U.

z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodnicząca: