

POSTANOWENIE
z dnia 26 lipca 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Joanna Gawdzik - Zawalska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 26 lipca 2024 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie w dniu 22 lipca 2024 r. przez wykonawcę:

ZAB-BUD Sp. z o.o. w Warszawie (KRS 0000672926)

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego:

Izba Administracji Skarbowej w Lublinie

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze,

2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego kwoty 10 000 zł 00 gr (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 580 ust. 1 oraz ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo Zamówień Publicznych na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie**.

Przewodniczący:.....

Uzasadnienie

Izba Administracji Skarbowej w Lublinie (ul. T. Szelińskiego 24, 20-883 Lublin) (dalej Zamawiający) prowadzi na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (tj.: Dz.U.2023.1605 z późn. zm.) (dalej Ustawa lub Pzp) postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym pn. Budowa budynku Urzędu Skarbowego oraz magazynu depozytowego w Radzynie Podlaskim wraz z niezbędną infrastrukturą towarzyszącą – znak postępowania: 0601-ILZ.260.22.2024 (dalej: Postępowanie).

W dniu 22 lipca 2024 r. odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie wniósł wykonawca ZAB-BUD Sp. z o.o. w Warszawie (ul. Nowosielecka 14a/2, 00-466 Warszawa, KRS 0000672926) (dalej: Odwołujący).

Pismem z dnia 25 lipca 2024 r. Odwołujący wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego na podstawie art. 568 pkt 2 Ustawy, bowiem dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne w związku z dokonaniem przez Zamawiającego unieważnieniem czynności wyboru oferty najkorzystniejszej po wniesieniu odwołania. Odwołujący wskazał, że „Zarzuty odwołania dotyczyły czynności wyboru oferty najkorzystniejszej złożonej z dnia 15 lipca 2024 r. Zamawiający w dniu 23 lipca 2024 r. dokonał czynności unieważnienia zaskarżonej czynności wyboru oferty najkorzystniejszej. Zgodnie z przedstawioną informacją Zamawiający przystąpił do ponownego badania i oceny ofert. W związku z powyższym, Odwołujący wnosi o umorzenie postępowania odwoławczego, bowiem dalsze jego prowadzenie stało się zbędne oraz bezprzedmiotowe. Izba nie będzie bowiem orzekać merytorycznie co do zarzutów przedstawionych w odwołaniu z uwagi na **brak substratu zaskarżenia**. Na dzień dzisiejszy odwołanie dotyczy nieistniejącej czynności wyboru, a wynik ponownego badania i oceny ofert nie jest znany. Kwestionowany w odwołaniu wynik oceny ofert w tym momencie już nie istnieje.”

Izba ustaliła, że Zamawiający pismem z dnia 23 lipca 2024 r. poinformował o unieważnieniu czynności wyboru najkorzystniejszej oferty w Postępowaniu. Wskazał, że „W wyniku wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołania, Zamawiający dokonuje unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej z dnia 15 lipca 2024 r., celem ponownego dokonania badania złożonych w postępowaniu ofert (dowód: zawiadomienie o unieważnieniu z 23 lipca 2024 r.). Odwołanie wniesiono wobec czynności i zaniechań Zamawiającego podjętych z naruszeniem przepisów Ustawy: wyboru oferty najkorzystniejszej złożonej przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia DACH STYL M.K. Smolińscy Spółka Jawna, 21-300 Radzyń Podlaski, ul. Wisznicka 10C oraz TRES-BU Usługi Ogólnobudowlane Mateusz Treska 21-500 Biała Podlaska, ul. Unitów Podlaskich 12 (zwanych dalej „DACH STYL”); zaniechania wezwania wykonawcy DACH STYL do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych zaniechania czynności odrzucenia oferty wykonawcy DACH STYL. Odwołujący potwierdził bezprzedmiotowość zarzutów odwołania wobec podjętej czynności Zamawiającego.

Izba nie dopatrzyła się zaistnienia przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania na podstawie art. 528 Ustawy. Izba

uznała, że Odwołujący wykazał interes w uzyskaniu zamówienia i możliwość poniesienia szkody jako przesłanki materialnoprawnej dopuszczalności odwołania z art. 505 ust. 1 Ustawy.

Izba ustaliła, że żaden wykonawca nie zgłosił przystąpienia do postępowania odwoławczego.

W zakresie zarzutów odwołania Izba uznała, że postępowanie podlega umorzeniu jako bezprzedmiotowe. Okoliczności zaistniałe po wniesieniu odwołania doprowadziły do bezprzedmiotowości postępowania odwoławczego - zarzuty odwołania utraciły aktualność. Tym samym w dacie zamknięcia posiedzenia i wydania postanowienia prowadzenie postępowania odwoławczego było zbędne i bezprzedmiotowe. W tej sytuacji zastosowanie znajduje norma art. 568 pkt. 2) Ustawy, w którym wskazana została podstawa umorzenia postępowania odwoławczego w przypadku *stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne*.

Stąd na posiedzeniu niejawnym, w związku z § 13 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą (Dz. U. poz. 2453) Izba w sytuacji opisanej w art. 568 pkt. 2 Ustawy, wydała postanowienie o umorzeniu postępowania odwoławczego.

Orzekając o kosztach w oparciu o art. 557 Ustawy oraz przepisy § 9 ust. 2 2437), Izba nakazała zwrócić na rzecz Odwołującego kwotę wpisu uiszczonego w pełnej wysokości.

Przewodnicząca: