

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 26 lipca 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Elżbieta Dobrenko

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 26 lipca 2024 r.

w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu

15 lipca 2024 r. przez wykonawcę PORR Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie

w postępowaniu prowadzonym przez Województwo Świętokrzyskie – Świętokrzyski Zarząd Dróg Wojewódzkich w Kielcach

przy udziale uczestnika po stronie odwołującego – wykonawcy NDI Spółka

Akcyjna z siedzibą w Sopocie

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;

2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy PORR Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie kwoty 18.000 zł 00 gr (słownie: osiemnaście tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej 90 % kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt: KIO 2468/24

Uzasadnienie

Zamawiający, Województwo Świętokrzyskie – Świętokrzyski Zarząd Dróg Wojewódzkich

w Kielcach, dalej: „Zamawiający” prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia, którego przedmiotem jest: „Budowa odcinka DW 744 od końca budowanej obwodnicy Starachowic

w ciągu drogi wojewódzkiej do budowanej obwodnicy Wąchocka na DK 42”, dalej: „Postępowanie”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 402129-2024z dnia 5 lipca 2024 r.

W dniu 15 lipca 2024 r. wykonawca PORR Spółka Akcyjna w Warszawie, dalej: „Odwołujący” wniósł odwołanie wobec następujących czynności i zaniechań Zamawiającego:

- 1) [Zarzut nr 1] sporządzenie opisu przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny i niekompletny, co uniemożliwia oszacowanie zakresu robót objętych zamówieniem i kalkulację ceny oferty, a jednocześnie umożliwia dowolną interpretację postanowień Specyfikacji Warunków Zamówienia („SWZ”) i wyklucza złożenie przez wykonawców porównywalnych ofert, a także stanowi naruszenie podstawowych zasad zamówień publicznych, tj. uczciwej konkurencji, proporcjonalności i przejrzystości;
- 2) [Zarzut nr 2] ukształtowanie postanowień projektu umowy w sposób naruszający przepisy Pzp i kodeksu cywilnego, w szczególności z przekroczeniem:
 - (i) granic swobody umów,
 - (ii) zasad współzycia społecznego oraz
 - (iii) zasad rozłożenia ryzyka kontraktowego pomiędzy stronami umowy o roboty budowlane poprzez ustalenie:
 - (i) zawyżonych stawek dziennych kar umownych oraz
 - (ii) wyłączenie możliwości zmiany terminu realizacji wysokości wynagrodzenia w przypadku wystąpienia okoliczności niezależnych od Wykonawcy;

w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Budowa odcinka DW 744 od końca budowanej obwodnicy Starachowic w ciągu drogi wojewódzkiej do budowanej obwodnicy Wąchocka na DK 42” (nr postępowania: 38.2024).

Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Izba stwierdziła, że odwołanie nie zawierało braków formalnych, został uiszczony od niego wpis, nie zaistniały również przesłanki określone w art. 528 ustawy Pzp, których skutkiem byłoby odrzucenie odwołania.

Izba ustaliła, że do postępowania odwoławczego po stronie Odwołującego przystąpił wykonawca NDI Spółka Akcyjna z siedzibą w Sopocie.

Zgłoszenie spełniało warunki określone w art. 525 ust. 1 ustawy Pzp.

Odwołujący w piśmie z 22 lipca 2024 r. oświadczył, że cofa odwołanie z dnia 15.07.2024 r. oraz wskazał, że Zamawiający dnia 22.07.2024 r. opublikował modyfikację Specyfikacji Warunków Zamówienia, za pomocą której zmienił postanowienia wzoru umowy (Załącznik nr 6 do SWZ) oraz postanowienia PFU (Załącznik nr 7 do SWZ), które w dużym

stopniu uwzględniają żądania Odwołującego zawarte w odwołaniu z dnia 15.07.2024 r.

Z uwagi na powyższe odwołanie stało się bezprzedmiotowe oraz zbędne jest dalsze prowadzenie postępowania odwoławczego (art. 568 pkt 2 Pzp).

W dniu 23 lipca 2024 r. Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie wnosząc o umorzenie postępowania odwoławczego w zakresie zarzutu nr 2 wobec jego uwzględnienia w całości oraz o oddalenie odwołania w zakresie zarzutu nr 1 i nr 2.

Zgodnie z art. 520 ust. 1 i ust. 2 ustawy Pzp, odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy, cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby.

Stosownie do art. 568 pkt 1 ustawy Pzp, Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania.

Cofnięcie odwołania jest nieograniczonym uprawnieniem odwołującego do czasu zamknięcia rozprawy. Skuteczne cofnięcie odwołania znosi wszelkie skutki prawne związane z jego wniesieniem.

Wobec oświadczenia Odwołującego o cofnięciu odwołania z dnia 15 lipca 2024 r. – pismo

z dnia 22 lipca 2024 r., Izba, na podstawie art. 568 pkt 1 ustawy Pzp, umorzyła postępowanie odwoławcze.

Na podstawie § 9 ust. 1 pkt. 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r., poz. 2437) w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości na skutek cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego - odwołującemu zwraca się 90% wpisu; w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, w wysokości stanowiącej 90% jego wartości.

Odwołujący wycofał odwołanie przed dniem, na który zostało wyznaczone posiedzenie

w przedmiotowej sprawie. Odwołujący uiszczył wpis w wysokości 20.000 zł, do zwrotu pozostała wobec powyższego kwota 18.000 zł, o czym orzeczono w pkt. 2 sentencji.

Uwzględniając powyższe postanowiono, jak w sentencji.

Przewodnicząca: