Sygn. akt: KIO 2388/24

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 26.07. 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Agata Mikołajczyk

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 26 lipca 2024 r. w Warszawie w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 8 lipca 2024 r. przez Odwołującego: **TMobile Polska S.A. z/s w Warszawie** (ul. Marynarska 12 02674 Warszawa) w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego: **Polska Agencja Żeglugi Powietrznej z/s w Warszawie** (ul. Wieżowa 8, 02147 Warszawa),
przy udziale Uczestnika po stronie Zamawiającego: **Nomios Poland sp. z o.o. z/s w Warszawie** (ul. Puławska 537, 02-844 Warszawa),

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze;
2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego: **TMobile Polska S.A. z/s w Warszawie**(ul. Marynarska 12 02674 Warszawa) kwotę **13.500 zł 00 gr** (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącą 90 % kwoty wpisu uiszczonego przez odwołującego od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

……

Sygn. akt: KIO 2388/24

Uzasadnienie

Odwołanie zostało wniesione do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 8 lipca 2024r. przez wykonawcę:TMobile Polska S.A. z/s w Warszawie (Odwołujący) w postępowaniuprowadzonym na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.), [ustawa Pzp lub Pzp lub Ustawa PZP]przez zamawiającego: Polska Agencja Żeglugi Powietrznej z/s w Warszawie.Przedmiotem zamówienia publicznego jest „Dostawa i wdrożenie zintegrowanego systemu monitorowania i zarządzania bezpieczeństwem systemów teleinformatycznych oraz sieci klasy SIEM (ang. Security Information and Event Management), świadczenie usługi wsparcia technicznego oraz usługi monitorowania bezpieczeństwa systemów (SOC) Zamawiającego z wykorzystaniem Systemu", sprawa nr 25/PAŻP/2024/AZP. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dz. Urz. UE w dniu 25.03.2024 r., Nr TED: S: 60/2024 178160-2024.
Wykonawca podał: (...)
III.ZARZUTY
W toku Postępowania Zamawiający naruszył następujące przepisy: art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1-3 Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez Nomios Poland sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (dalej: „Nomios"), pomimo że jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia w zakresie opisanym w uzasadnieniu odwołania.
IV.ŻĄDANIA
Odwołujący wnosi o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:
1.unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej;
2.powtórzenia czynności badania i oceny ofert z uwzględnieniem zarzutów postawionych w odwołaniu;
3.odrzucenia oferty Nomios;
4.dokonania wyboru oferty najkorzystniejszej.
(...)
VI. INTERES I SZKODA.
Odwołujący ma interes we wniesieniu odwołania. Odwołujący jest wykonawcą, który złożył ofertę w przedmiotowym postępowaniu. Jak wynika z informacji o wyborze oferty najkorzystniejszej, oferta złożona przez Odwołującego plasuje się na drugim miejscu rankingu ofert pod kątem ceny i pozostałych kryteriów oceny ofert. Na pierwszym miejscu uplasowała się oferta złożona przez Nomios. W wyniku naruszenia przez Zamawiającego ww. przepisów ustawy, interes Odwołującego w uzyskaniu zamówienia doznał uszczerbku, gdyż działanie Zamawiającego powinno polegać na odrzuceniu oferty Nomios. Wybór oferty nie został dokonany z zachowaniem przepisów ustawy. Nie ulega zatem wątpliwości, że w wyniku działań i zaniechań Zamawiającego, Odwołujący może ponieść szkodę – polegającą

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie (pismo z dnia 24.07.2024 r.) wniósł o jego oddalenie w całości.

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego przystąpienie zgłosił wykonawca Nomios Poland sp. z o.o. z/s w Warszawie wnosząc również o oddalenie odwołania.

Odwołujący w piśmie z dnia 25 lipca 2024 r. oświadczył (....)

I.Działając na podstawie art. 520 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, w imieniu wykonawcy – T-Mobile Polska S.A. z siedzibą w Warszawie (pełnomocnictwo złożono wraz z odwołaniem), cofam w całości odwołanie wniesione wobec niezgodnych z przepisami ustawy czynności i zaniechań Zamawiającego – Polskiej Agencji Żeglugi Powietrznej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na „dostawę oraz wdrożenie systemu monitorowania cyberbezpieczństwa (SIEM) oraz świadczenie usługi monitorowania cyberbezpieczeństwa (SOC)"; sprawa nr 25/PAŻP/2024/AZP.

II.Zamawiający i Uczestnik postępowania zostali poinformowani o cofnięciu odwołania.

III.Wobec powyższego, wnoszę o umorzenie postępowania odwoławczego oraz zgodnie z §9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r., wnoszę o zwrot Odwołującemu 90% kwoty uiszczonej tytułem wpisu. Zwrot wpisu należy dokonać na numer rachunku bankowego, z którego dokonano wpisu".

Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Postępowanie odwoławcze w niniejszej sprawie podlega umorzeniu na podstawie art. 520 ust.1 ustawy Pzp w związku z oświadczeniem złożonym przez wnoszącego odwołanie wykonawcę o cofnięciu odwołania.

Zgodnie z art. 520 ust. 1 ustawy Pzp: „*Odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy"*.

W niniejszej sprawie ma zastosowanie wskazany przepis, albowiem Odwołujący w piśmie z dnia 25 lipca 2024 r. - przed wyznaczonym terminem posiedzenia i rozprawy na dzień 29 lipca 2024 r. - jednoznacznie oświadczył, że cofa odwołanie wniesione w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. Izba dodatkowo zauważa, że w myśl art. 520 ust. 2 Pzp: „*2.Cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby*". Odwołujący – jak podkreśla się w orzecznictwie i doktrynie Prawa zamówień publicznych - jest dysponentem wniesionego przez siebie odwołania, co przejawia się również w uprawnieniu do jego wycofania. Krajowa Izba Odwoławcza nie bada i nie ocenia przyczyn cofnięcia odwołania. Bada wyłącznie formalną skuteczność złożenia oświadczenia o jego cofnięciu. Skuteczne cofnięcie odwołania jest wiążące dla Krajowej Izby Odwoławczej. Ponadto cofnięcie odwołania nie wymaga zgody pozostałych stron i uczestników postępowania.

Tym samym Izba na podstawie art. 568 pkt 1 w związku z art. 520 ust.1 powołanej ustawy Pzp postanowiła o umorzeniu postępowania odwoławczego.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego Izba miała na uwadze art. 557 ustawy Pzp oraz § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r., poz. 2437) i uwzględniając wskazane przepisy, nakazała zwrócić na rzecz Odwołującego 90% kwoty wpisu uiszczonego od odwołania w wysokości 15.000 zł.

Mając powyższe na uwadze postanowiono jak w sentencji.

.....