Sygn. akt: KIO 2469/24

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 25 lipca 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Danuta Dziubińska

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 25 lipca 2024 r. w Warszawie w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu15 lipca 2024 r. przez wykonawcę AppNet Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Białymstoku
w postępowaniu prowadzonym przez Powiat Augustowski

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. znosi wzajemnie koszty postępowania odwoławczego i nakazuje Urzędowi Zamówień Publicznych dokonanie zwrotu z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) na rzecz odwołującego tytułem zwrotu kwoty uiszczonego wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……..……..

Sygn. akt: KIO 2469/24

U z a s a d n i e n i e

Powiat Augustowski (dalej: „Zamawiający") prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z 11 września 2019 roku - Prawo zamówień publicznych (dalej: „ustawa Pzp") postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Dostawa serwerów, macierzy, UPS i innych urządzeń oraz oprogramowania dla Powiatu Augustowskiego w ramach projektu „Cyberbezpieczny Samorząd", numer referencyjny: OP.272.15.2024. Zamówienie zostało podzielone na części. Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 12 czerwca 2024 r., nr 2024/BZP 00362738.

W dniu 8 lipca2024 r. Zamawiający poinformował o wyborze najkorzystniejszej oferty w części 1 postępowania.

Wykonawca AppNet sp. z o.o. z(dalej: „Odwołujący") wniósł odwołanie wobec czynności i zaniechań Zamawiającego w części 1 postępowania, polegających na:

1)wyborze jako najkorzystniejszej oferty ForIP sp. z o.o.z siedzibą w Zabrzu (dalej: „ForIP"),

2)zaniechaniu odrzucenia oferty złożonej przez ForIP, na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp, w sytuacji, gdy złożona oferta jest niezgodna z warunkami zamówienia;

3)zaniechaniu odrzucenia oferty złożonej przez Cocon S.A. (dalej:"Cocon"), na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp, w sytuacji, gdy złożona oferta jest niezgodna z warunkami zamówienia,

4)zaniechaniu odrzucenia oferty złożonej przez SYNTIS sp. z o.o. (dalej: „Syntis"), na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp, w sytuacji, gdy złożona oferta jest niezgodna z warunkami zamówienia,

5)zaniechaniu odrzucenia oferty złożonej przez NEXDATA SERVICE S.A. (dalej: „Nextdata"), na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp, w sytuacji, gdy złożona oferta jest niezgodna z warunkami zamówienia,

6)zaniechaniu odrzucenia oferty złożonej przez Sevenet S.A. (dalej: „Sevenet"), na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp, w sytuacji, gdy złożona oferta jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie przepisów:

1)art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty ForIP jako niezgodnej z warunkami zamówienia, podczas gdy oferta jest niezgodna z wymaganiem, aby zaoferowane przełączniki sieciowe były warstwy 3 i posiadały obsługę protokołu IPv6, określonym w Załączniku nr 1a do Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej jako SWZ) pkt V „Zakup zarządzalnych przełączników sieciowych, każdy z 2 wkładkami SFP+" oraz w wyjaśnieniach z dnia

18.06.2024 r., w sytuacji gdy ForIP zaoferowała przełączniki sieciowe warstwy 2, które nie posiadają obsługi protokołu IPv6, a w konsekwencji wybór oferty ForIP jako najkorzystniejszej;

2)art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Coconjako niezgodnej z warunkami zamówienia, podczas gdy oferta jest niezgodna z wymaganiem, aby zaoferowane przełączniki sieciowe były warstwy 3 i posiadały obsługę protokołu IPv6, określonym w Załączniku nr 1a do SWZ pkt V „Zakup zarządzalnych przełączników sieciowych, każdy z 2 wkładkami SFP+" oraz w wyjaśnieniach z dnia 18.06.2024 r., w sytuacji gdy Cocon zaoferowała przełączniki sieciowe warstwy 2, które nie posiadają obsługi protokołu IPv6;

3)art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Syntisjako niezgodnej z warunkami zamówienia, podczas gdy oferta jest niezgodna z wymaganiem, aby zaoferowane przełączniki sieciowe były warstwy 3 i posiadały obsługę protokołu IPv6, określonym w Załączniku nr 1a do SWZ pkt V „Zakup zarządzalnych przełączników sieciowych, każdy z 2 wkładkami SFP+" oraz w wyjaśnieniach z dnia 18.06.2024 r., w sytuacji gdy Syntis zaoferowała przełączniki sieciowe warstwy 2, które nie posiadają obsługi protokołu IPv6;

4)art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Nextdata jako niezgodnej z warunkami zamówienia, podczas gdy oferta jest niezgodna z wymaganiem, aby zaoferowane przełączniki sieciowe posiadały rozmiar tablicy Mac o wielkości min. 16 tysięcy, określonym w Załączniku nr 1a do SWZ pkt V „Zakup zarządzalnych przełączników sieciowych, każdy z 2 wkładkami SFP+" ppkt 8, w sytuacji, gdy Nextdata zaoferowała przełączniki sieciowe, których rozmiar tablicy Mac ma wielkość 8192;

5)art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Sevenet jako niezgodnej z warunkami zamówienia, podczas gdy oferta jest niezgodna z wymaganiami, aby:

a)zaoferowane przełączniki sieciowe posiadały obsługę ramek Jumbo minimum 9216 bajtów i moduł Trusted Platform Module (TPM), określonym w Załączniku nr 1a do SWZ pkt V „Zakup zarządzalnych przełączników sieciowych, każdy z 2 wkładkami SFP+" ppkt 9 i 11, w sytuacji, gdy Sevenet zaoferowała przełączniki sieciowe posiadające obsługę ramek Jumbo 9000 bajtów i nie posiadające modułu Trusted Platform Module (TPM);

b)zaoferowana macierz dyskowa posiadała minimum 4 GB pamięci, określonym w Załączniku nr 1a do SWZ pkt II „Macierz dyskowa raid 1+0 z 4x dyskami po 8TB każdy" ppkt 4, w sytuacji, gdy Sevenet zaoferowała macierz dyskową posiadającą 2 GB pamięci.

Wskazując na powyższe zarzuty, Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu dokonanie: unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, ponownej oceny ofert, odrzucenia ofert wykonawców: ForIP, Cocon, Syntis, Nextdata, Sevenet.

Żaden z wykonawców nie zgłosił przystąpienia do postępowania odwoławczego.

W piśmie z 22 lipca 2024 roku, złożonym do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, Zamawiający poinformował o uwzględnieniu zarzutów odwołania w całości i wniósł o umorzenie postępowania.

Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu na podstawie art. 522 ust. 1 ustawy Pzp, zgodnie z którym: *W przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.*

Stosownie do art. 568 pkt 3 ustawy Pzp, *Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku, o którym mowa w art. 522.*

Z tych względów Izba postanowiła jak w pkt 1 sentencji.

Izba orzekła o wzajemnym zniesieniu kosztów postępowania odwoławczego oraz nakazała zwrot Odwołującemu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania, stosownie do przepisu § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia
2020 r. w sprawie szczegółowych kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodniczący:……..……..……...