

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 25 lipca 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: **Ewa Sikorska**

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 25 lipca 2024 r. w Warszawie w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 5 lipca 2024 r. przez wykonawcę **Remondis Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Warszawie**, w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – **Miasto Stołeczne Warszawa w Warszawie**

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,

2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz: wykonawcy **Remondis Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Warszawie** kwoty **13 500 zł 00 gr** (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczonego wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga, za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 2362/24

Uzasadnienie

Zamawiający – Miasto Stołeczne Warszawa w Warszawie – prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest ręczne oczyszczanie na terenie m. st. Warszawy.

Postępowanie prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 roku – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 roku, poz. 1605 ze zm.), zwanej dalej ustawą P.z.p.

W dniu 5 lipca 2024 r. wykonawca Remondis Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Warszawie (dalej: odwołujący) wniósł odwołanie wobec czynności i zaniechań zamawiającego w zakresie części 11 zamówienia, zarzucając naruszenie:

1. art. 224 ust. 2 pkt 1 w zw. z ust. 1 w zw. z art. 16 ustawy P.z.p. poprzez zaniechanie wezwania wykonawcy Romana Lubińskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą CITY-BUD Roman Lubiński z siedzibą w Dębnikach (dalej: „CITY-BUD”) do złożenia wyjaśnień w tym złożenia dowodów, dotyczących wyliczenia ceny, w sytuacji gdy cena oferty CITY-BUD jest niższa o ponad 30% od średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert, a rozbieżności te nie wynikają z okoliczności oczywistych, które nie wymagają wyjaśnienia;

2. art. 224 ust. 1 w zw. z art. 16 ustawy P.z.p. poprzez zaniechanie wezwania wykonawcy CITY-BUD do złożenia wyjaśnień w tym złożenia dowodów, dotyczących wyliczenia ceny lub kosztu oraz istotnych części składowych, w sytuacji gdy zaoferowana przez CITY-BUD cena oraz jej istotne części składowe wydają się rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia i budzą wątpliwości co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi przez zamawiającego w dokumentach zamówienia lub wynikającymi z odrębnych przepisów.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu w zakresie części 11 zamówienia:

1. unieważnienia czynności wyboru oferty CITY-BUD jako najkorzystniejszej;

2. powtórzenia czynności badania i oceny ofert z uwzględnieniem zarzutów podniesionych w odwołaniu;

3. wezwania CITY-BUD do złożenia wyjaśnień w trybie art. 224 ust. 1 ustawy P.z.p., w tym w zakresie następujących istotnych części składowych: zimowe oczyszczanie w wariantach AZ lub zgodnie z harmonogramem w wariantach AL (COZ), doraźne oczyszczanie (CDL), doraźne odśnieżanie (CDZ), interwencyjne oczyszczanie (CI), wywiezienie zanieczyszczeń (CWZ);

4. dokonania wyboru oferty najkorzystniejszej.

W dniu 23 lipca 2024 roku, przed rozprawą, odwołujący cofnął odwołanie z dnia 5 lipca 2024 roku.

Izba zważyła, co następuje:

Ze względu na fakt, że odwołanie można cofnąć w każdym czasie do zamknięcia rozprawy, jego cofnięcie, zgodnie z art. 520 ust. 1 i 2 ustawy P.z.p. oznacza, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu.

Dlatego też postanowiono jak w sentencji.

Na podstawie § 9 ust. 1 pkt. 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r., poz. 2437) Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu w wysokości stanowiącej 90% jego wartości.

Przewodnicząca:.....