

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 25 lipca 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Danuta Dziubińska

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 25 lipca 2024 r. w Warszawie w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 1 lipca 2024 r. przez wykonawcę DAJK M.K. Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Lublinie w postępowaniu prowadzonym przez Gminę Jabłonna

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. znosi wzajemnie koszty postępowania odwoławczego i nakazuje Urzędowi Zamówień Publicznych dokonanie zwrotu z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 10 000 zł 00 gr (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy) na rzecz odwołującego tytułem zwrotu kwoty uiszczonego wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt: KIO 2314/24

Uzasadnienie

Gmina Jabłonna (dalej: „Zamawiający”) prowadzi na podstawie przepisów ustawy z 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm. - dalej „ustawa Pzp” lub „Pzp”) w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Budowa 70 sztuk przydomowych oczyszczalni ścieków u mieszkańców”, numer referencyjny: IRO.271.12.2024. Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone 15 kwietnia 2024 r. w Biuletynie Zamówień Publicznych, numer 2024/BZP 00285799.

W dniu 26 czerwca 2024 r. Zamawiający powiadomił wykonawców o wyborze najkorzystniejszej oferty, złożonej przez wykonawcę P.P.H. "CENTROPLAST" Sp. z o. o. (dalej: „CENTROPLAST”).

Wykonawca DAJK M.K. Sp. z o. o. (dalej: „Odwołujący”) wniósł odwołanie wobec tej czynności, w którym zarzucił Zamawiającemu naruszenie przepisu art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty CENTROPLAST i jej wybór jako najkorzystniejszej w sytuacji, w której wykonawca ten, pomimo otrzymania w tym zakresie 27 maja 2024 r. wezwania Zamawiającego do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych, nie złożył (nie uzupełnił) przedmiotowych środków dowodowych wymienionych w rozdziale 4 pkt 4.2 i 4.6 ppkt 5 i 6 SWZ, tj. (i) aprobaty technicznej (deklaracji właściwości użytkowych) uwzględniającej, że tunele filtracyjne mogą być wykorzystane w systemach oczyszczania ścieków oraz (ii) aprobaty technicznej (deklaracji właściwości użytkowych) дренаżu rozsączającego.

Wskazując na powyższe zarzuty Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty oraz przeprowadzenia ponownego badania i oceny ofert, a w ramach powtórzonych czynności - odrzucenia oferty wykonawcy CENTROPLAST na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) Pzp.

Żaden z wykonawców nie zgłosił przystąpienia do postępowania odwoławczego.

W piśmie z 24 lipca 2024 roku, złożonym do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, Zamawiający poinformował o uwzględnieniu w całości zarzutów odwołania.

Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu na podstawie art. 522 ust. 1 ustawy Pzp, zgodnie z którym: *W przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia,*

zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Stosownie do art. 568 pkt 3 ustawy Pzp, Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku, o którym mowa w art. 522.

Z tych względów Izba postanowiła jak w pkt 1 sentencji.

Izba orzekła o wzajemnym zniesieniu kosztów postępowania odwoławczego oraz nakazała zwrot Odwołującemu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania, stosownie do przepisu § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia

2020 r. w sprawie szczegółowych kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodniczący:.....