

POSTANOWENIE

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie: **Przewodniczący: Piotr Kozłowski**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestników postępowania odwoławczego **24 lipca 2024 r.** w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej **10 lipca 2024 r.**

przez wykonawcę: **R.S. Magic Service, Wrocław** [„Odwołujący”]

w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. *Naprawa i serwisowanie urządzeń drukujących, skanerów oraz zasilaczy awaryjnych (UPS) (62/ZP/24) – Zadanie nr 2 Usługi w zakresie napraw i serwisowania urządzeń drukujących marki różnej od Kyocera oraz urządzeń skanujących*

prowadzonym przez zamawiającego: Skarb Państwa – **31. Wojskowy Oddział Gospodarczy w Zgierzu** [„Zamawiający”]

przy udziale uczestników po stronie Zamawiającego:

AZOFAX Systemy Biurowe A.W., Chotomów

B.W.M. Office Service Group, Gdynia

postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze.

2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego kwoty 7501 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczonej przez niego tytułem wpisu od odwołania.

Na niniejsze orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych**.

Uzasadnienie

31. Wojskowy Oddział Gospodarczy w Zgierzu {dalej: „Zamawiający”} prowadzi na podstawie Ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.) {dalej również: „ustawa pzp” lub „ppp”} w trybie podstawowym postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na usługi pn. *Naprawa i serwisowanie urządzeń drukujących, skanerów oraz zasilaczy awaryjnych (UPS) (62/ZP/24)*. Ogłoszenie o tym zamówieniu 13 maja 2024 r. zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych pod nr 00321081. Wartość tego zamówienia nie przekracza progów unijnych.

5 lipca 2024 r. Zamawiający zawiadomił drogą elektroniczną o rozstrzygnięciu powyższego postępowania w części nr 2 pn. *Zadanie nr 2 Usługi w zakresie napraw i serwisowania urządzeń drukujących marki różnej od Kyocera oraz urządzeń skanujących*.

10 lipca 2024 r. R.S. Magic Service z Wrocławia {dalej: „Odwołujący”} wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie od powyższej czynności i zaniechania czynności względem oferty wybranej jako najkorzystniejsza i oferty sklasyfikowanej na drugim miejscu.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu następujące naruszenia przepisów ustawy pzp:

1. Art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a w zw. z art. 111 ust. 4 – przez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez W.M. Office Service Group z Gdyni {dalej: „Office Service” lub „Przystępujący”}, który podlega wykluczeniu z postępowania.
2. Art. 226 ust. 1 pkt 7 w zw. z art. 3 ust. 1 Ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji – przez zaniechanie odrzucenia oferty Office Service jako złożonej w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji w rozumieniu tej ustawy.
3. Art. 226 ust. 1 pkt 10 – przez zaniechanie odrzucenia oferty Office Service, pomimo że zawiera ona błąd w obliczeniu ceny.
4. 224 ust. 1 i 2 pkt 1 – przez zaniechanie wezwania Office Service do wyjaśnień wyliczenia ceny, pomimo że cena jego oferty była niższa o 30% od średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu, a ponadto istotna część składowa tej ceny, tj. cena robociznogodziny za naprawę i konserwację (5,80zł netto), wydaje się rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia i powinna wzbudzić wątpliwości Zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia lub wynikającymi z odrębnych przepisów [zarzut ewentualny w stosunku do tych z pkt 1.-3.].
5. Art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 6 – przez błędną ocenę oferty i wyjaśnień złożonych przez ZOFAX Systemy Biurowe A.W. z Chotomowa {dalej: „Zofax” lub „Przystępujący”} i zaniechanie odrzucenia tej oferty jako zawierającej rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.
6. Art. 226 ust. 1 pkt 5 – przez zaniechanie odrzucenia oferty Zofaxu, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia co do zaoferowania części, które nie są dopuszczone do stosowania przez producenta naprawianego urządzenia.

7. Art. 226 ust. 1 pkt 5 – przez zaniechanie odrzucenia oferty Zofaxu, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia w zakresie nieuzupełnienia wymaganej części formularza cenowego.

8. Art. 223 ust. 1 – przez zaniechanie wezwania Zofaxu do wyjaśnienia treści oferty co do producenta oferowanych części [zarzut ewentualny w stosunku do tych z pkt 5.-.7.].

Powyższe zarzuty zostały sprecyzowane w uzasadnieniu odwołania przez podanie okoliczności faktycznych i prawnych.

Odwolujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1. Unieważnienia wyboru najkorzystniejszej oferty

2. Powtórzenia badania i oceny ofert, w tym odrzucenia ofert złożonych przez Office Service i Zofax.

Office Service i Zofax. skutecznie przystąpili po stronie Zamawiającego do postępowania odwoławczego w tej sprawie.

12 lipca 2024 r. wpłynęła do Izby odpowiedź na odwołanie, w której Zamawiający oświadczył że uwzględni w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu i wnosi o umorzenie postępowania odwoławczego na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron.

17 lipca 2024 r. na zarządzenie składu orzekającego Izby Prezes Krajowej Izby Odwoławczej skutecznie wezwał każdego z Przystępujących do złożenia oświadczenia w przedmiocie wniesienia sprzeciwu co do powyższej czynności Zamawiającego w terminie 3 dni, pod rygorem umorzenia postępowania odwoławczego.

Do upływu powyższego terminu 22 lipca 2024 r. (na mocy art. 509 ust. 2 ustawy pzp, ponieważ koniec 3-dniowego terminu przypadał na sobotę, termin upływał dnia następnego po dniach wolnych od pracy) żaden z Przystępujących nie zgłosił sprzeciwu.

Wtych okolicznościach Izba zważyła, co następuje:

Skuteczne skorzystanie przez którąkolwiek ze stron postępowania odwoławczego z przysługującej jej tzw. czynności dyspozytywnej (czyli uwzględnienia w całości zarzutów odwołania przez zamawiającego lub cofnięcia odwołania przez odwołującego, względnie częściowego uznania zarzutów odwołania przez zamawiającego przy jednoczesnym wycofaniu pozostałych zarzutów przez odwołującego) powoduje zakończenie postępowania odwoławczego bez merytorycznego rozpoznania zarzutów odwołania.

Zgodnie z art. 522 ust. 2 ustawy pzp jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniesie sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Według przepisów § 13 ust. 1 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie regulaminu postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą (Dz.U. poz. 2453) skład orzekający dokonuje czynności formalnoprawnych i sprawdzających, o których mowa § 11 ust. 1, na posiedzeniu niejawnym, i w zależności od poczynionych ustaleń, w szczególności:

- pkt 5 lit. a – może wezwać, w drodze zarządzenia, uczestnika postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego, do złożenia oświadczenia w przedmiocie sprzeciwu, zgodnie z art. 523 ust. 1, co do uwzględnienia przez zamawiającego zarzutów przedstawionych w odwołaniu w całości – w terminie 3 dni od dnia otrzymania wezwania, pod rygorem umorzenia postępowania odwoławczego;
- pkt 6 – wydaje postanowienie o umorzeniu postępowania odwoławczego w przypadku, o którym mowa w art. 568 pkt 3 ustawy pzp.

Wreszcie art. 568 pkt 3 ustawy pzp stanowi, że Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku, o którym mowa w art. 522.

Zaznaczyć należy, że dla wywarcia skutku w postaci umorzenia postępowania odwoławczego w tej sprawie konieczne i wystarczające jest uwzględnienie przez Zamawiającego w całości zarzutów zawartych w odwołaniu. Natomiast dalsze czynności, które Zamawiający podejmuje w celu uczynienia zadość żądaniom odwołania, pozostają poza oceną Izby w ramach ustalenia zaistnienia przesłanki umorzenia postępowania odwoławczego.

Wobec stwierdzenia, że Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, a żaden z Przystępujących po jego stronie nie zgłosił co do tej czynności sprzeciwu, Izba – działając na podstawie art. 568 pkt 3 ustawy pzp – umorzyła postępowanie odwoławcze.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do treści art. 575 ustawy pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 *in fine* Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. poz. 2437), nakazując zwrot Odwołującemu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.