

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 24 lipca 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Maksym Smorczewski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron postępowania odwoławczego odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 8 lipca 2024 r. przez wykonawcę PBW Inżynieria spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu w postępowaniu prowadzonym przez Województwo Dolnośląskie - Dolnośląską Służbę Dróg i Kolei we Wrocławiu

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,

2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz PBW Inżynieria spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu kwoty 7 500 zł (siedem tysięcy pięćset złotych) uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:

Sygn. akt KIO 2399/24

Uzasadnienie

W dniu 8 lipca 2024 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wykonawcy PBW Inżynieria spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu (dalej jako „Odwołujący”) na czynność wyboru oferty najkorzystniejszej, zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez wykonawcę „W.Z. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą EcoSystem Usługi Inżynierskie W.Z.”, zaniechanie wezwania tego wykonawcy „do uzupełnienia/poprawienia w wyznaczonym terminie podmiotowych środków dowodowych”, zaniechanie „wezwania spółki S.R. sp. z o.o. oraz Gminy Miasto Boguszów-Gorce o przedstawienie informacji oraz dokumentów dotyczących długości drogi objętej projektem budowlanym wraz z projektem wykonawczym sporządzonym przez EkoSystem dla zadania „Modernizacja ul. Górnej w Boguszowie-Gorcach raz z niezbędną infrastrukturą” oraz zaniechania „wezwania Gminy Radków o przedstawienie informacji oraz dokumentów dotyczących długości drogi objętej projektem budowlanym wraz z projektem wykonawczym sporządzonym przez EkoSystem dla zadania „Przebudowa drogi 330D Wambierzyce – Studzienno”, w podziale na etap 1 i etap 2 tego zadania” w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pod nazwą „Prace projektowe dla zadania pn: Budowa Dolnośląskiej Cyklostrady - Trasa Blue Velo na terenie Gminy Miasto Oława.” (dalej jako „Postępowanie”), prowadzonym przez Województwo Dolnośląskie - Dolnośląską Służbę Dróg i Kolei we Wrocławiu (dalej jako „Zamawiający”).

W dniu 23 lipca 2024 r. Zamawiający złożył datowany na 23 lipca 2024 r. dokument zatytułowany „Informacja o unieważnieniu czynności wyboru najkorzystniejszej oferty oraz o ponownym przeprowadzeniu czynności oceny ofert”, o treści „Działając na podstawie art. 16 i 17 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.) – dalej ustawa, Zamawiający informuje, że unieważnia czynność wyboru najkorzystniejszej oferty w przedmiotowym postępowaniu i przystępuje do powtórzenia czynności badania i oceny ofert zmierzającej do wyboru najkorzystniejszej oferty. Uzasadnienie: W dniu 08.07.2024 r. w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia zostało wniesione odwołanie przez: PBW INŻYNIERIA Sp. z o.o., ul. Strzegomska 142A, 54-429 Wrocław W wyniku oceny treści odwołania, Zamawiający unieważnia czynność z dnia 03 lipca 2024 r. dotyczącą wyboru jako najkorzystniejszej oferty Wykonawcy EcoSystem Usługi Inżynierskie W.Z.. Kierując się zasadami udzielania zamówień publicznych, o których mowa w art. 16 i 17 ustawy, Zamawiający dokona ponownej oceny ofert oraz dokona wyboru najkorzystniejszej oferty w terminach przewidzianych w ustawie.”.

Zgodnie z art. 568 pkt 2) ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (dalej jako „Pzp”), „Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne”.

Zważywszy, że czynność wyboru najkorzystniejszej oferty w Postępowaniu, na którą zostało wniesione odwołanie, została przez Zamawiającego unieważniona, Izba uznała za zbędne dalsze prowadzenie postępowania odwoławczego, w ramach którego miałyby być oceniana zgodność z przepisami Pzp unieważnionej czynności wyboru najkorzystniejszej oferty w Postępowaniu.

Ponadto należy stwierdzić, że powtarzając czynności badania i oceny ofert Zamawiający będzie również dokonywał badania i oceny ofert wykonawcy W.Z., prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą EcoSystem Usługi Inżynierskie W.Z., w ramach których Zamawiający może wezwać tego wykonawcę do uzupełnienia lub

poprawienia terminie podmiotowych środków dowodowych, oraz zwrócić się do S.R. sp. z o.o., Gminy Miasto Boguszów- Gorce i Gminy Radków o przedstawienie informacji i dokumentów, a także odrzucić ofertę ww. wykonawcy. Mając to na uwadze za zbędne należało uznać dalsze prowadzenie postępowania odwoławczego, w ramach którego miałyby być oceniana zgodność z przepisami Pzp zaniechania odrzucenia oferty tego wykonawcy, zaniechania wezwania tego wykonawcy „do uzupełnienia/poprawienia w wyznaczonym terminie podmiotowych środków dowodowych”, czy zaniechanie wezwania S.R. sp. z o.o., Gminy Miasto Boguszów- Gorce i Gminy Radków o przedstawienie informacji i dokumentów.

Wobec stwierdzenia, że postępowania odwoławcze stało się zbędne, Izba umorzyła to postępowanie na podstawie art. 568 pkt 2) Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 557 Pzp oraz § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania. Zgodnie z art. 557 Pzp „w wyroku oraz w postanowieniu kończącym postępowanie odwoławcze Izba rozstrzyga o kosztach postępowania odwoławczego”. Stosownie do § 9 ust. 2 ww. rozporządzenia „w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości ze względu na stwierdzenie, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne, zgodnie z art. 568 pkt 2 ustawy, koszty znosi się wzajemnie”.

Zgodnie z tymi przepisami Izba nakazała dokonanie zwrotu na rzecz Odwołującego kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodniczący:.....