

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 24 lipca 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Mateusz Paczkowski

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 24 lipca 2024 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 5 lipca 2024 r. przez wykonawcę Blue Brain Polska sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Ministerstwo Cyfryzacji

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 15 000,00 złotych (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) na rzecz wykonawcy Blue Brain Polska sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie, uiszczony tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:

Sygn. akt: KIO 2360/24

Uzasadnienie

Ministerstwo Cyfryzacji (dalej: „Zamawiający”), prowadzi z zastosowaniem przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm. dalej: „ustawa Pzp”) postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „Świadczenie kompleksowej usługi hostingu dla portalu kronika.gov.pl” (znak postępowania: PN-4/2024). Wartość szacunkowa zamówienia jest powyżej progów unijnych. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 18 kwietnia 2024 r. pod numerem 2024-OJS77-229968.

W dniu 5 lipca 2024 r. odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie, w przedmiotowym postępowaniu złożył wykonawca Blue Brain Polska sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie (dalej: „Odwołujący”).

Odwołanie złożono wobec zaniechania Zamawiającego polegającego na braku udzielenia odpowiedzi na wniosek o wyjaśnienie treści SWZ.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 99 w zw. z art. 16 ust. 1 PZP zmianę SWZ w wyniku udzielonych przez zamawiającego w dniu 24 czerwca 2024 roku odpowiedzi na pytania oraz dokonanych zmian SWZ, co doprowadziło do wzajemnej sprzeczności wymagań SWZ, a w konsekwencji powyższego - sformułowanie treści SWZ, a w szczególności opisanie przedmiotu zamówienia w sposób nieprzejrzysty, nieproporcjonalny i nieefektywny, bez uwzględnienia wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie ofert oraz prowadzenie postępowania w sposób niezapewniający zachowanie uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców, proporcjonalności i przejrzystości.

Odwołujący wniósł o:

1. uwzględnienie odwołania,
2. nakazanie Zamawiającemu dokonania zmian SWZ w sposób likwidujący obecnie zaistniałą wewnętrzną sprzeczność SWZ,
3. przesunięcie terminu składania ofert umożliwiającego uwzględnienie w ofertach w/w zmian SWZ.

Odwołanie zostało wniesione z zachowaniem ustawowego terminu określonego w art. 515 ust. 1 pkt 1) lit. a) ustawy Pzp. Informację stanowiącą podstawę dla wniesienia odwołania Odwołujący uzyskał w dniu 25 czerwca 2024 r. (opublikowanie zmian treści SWZ). W związku z powyższym odwołanie wniesione w dniu 5 lipca 2024 r. należy uznać za wniesione w wymaganym zgodnie z ustawą Pzp terminie.

Wpis od odwołania w kwocie 15 000,00 złotych (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) został uiszczony przelewem na rachunek bankowy Urzędu Zamówień Publicznych. Odwołujący prawidłowo przekazał kopię odwołania Zamawiającemu oraz załączył potwierdzenie przekazania odwołania Zamawiającemu.

Do postępowania odwoławczego w ustawowym terminie nie przystąpił żaden wykonawca.

Zamawiający pismem z dnia 22 lipca 2024 r. złożył odpowiedź na odwołanie wnosząc o oddalenie odwołania w całości.

Przy czym Zamawiający wskazał, że: „w dniu 9 lipca 2024 r. dokonał zmiany Specyfikacji Warunków Zamówienia i załączników do niej. (...) Należy wskazać, że obecne brzmienie zapisów SWZ w zakresie wymagań ogólnych zostało określone w sposób precyzyjny, wskazujący jednoznacznie czego żąda Zamawiający w ramach wykonywania Umowy. (...) Dokonana przez Zamawiającego zmiana SWZ w dniu 9 lipca 2024 r. miała na celu doprowadzenie treści SWZ do zgodności z ustawą oraz aktami wykonawczymi, a w konsekwencji nie można zarzucić Zamawiającemu naruszenie art.

99 ust. 1 PZP, a zatem opisanie przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny i niewyczerpujący”.

Pismem z dnia 23 lipca 2024 r. Odwołujący wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego wskazując, że: „Zamawiający w dniu 9 lipca 2024 r. dokonał zmiany Specyfikacji Warunków Zamówienia i załączników do niej. (...) Zamawiający dokonał zmian SWZ zgodnie z żądaniem Odwołującego i stan sprzeczności z PZP przestał istnieć. Tym samym nie istnieje już substrat odwołania - tj. postanowienia dokumentacji postępowania objęte odwołaniem”.

Do odpowiedzi na odwołanie zostało załączone pismo Zamawiającego nr BA.WZP.262.24.2024 dnia 9 lipca 2024 r. w przedmiocie zmian treści SWZ. Na podstawie Izba ustaliła, iż w dniu 9 lipca 2024 r. Zamawiający dokonał modyfikacji treści wszystkich odpowiedzi na pytania wykonawców z dnia 24 czerwca 2024 r. (które zostały opublikowane w dniu 25 czerwca 2024 r.), na które w treści odwołania zwracał uwagę Odwołujący, tj. odpowiedź na pytanie 164, 165, 176 i 178.

Izba zważyła, co następuje:

Analiza stanu faktycznego sprawy pozwala na wniosek, że w związku z opisanymi przez Odwołującego modyfikacjami dokumentów zamówienia, przy jednoczesnym wniosku Odwołującego o umorzenie postępowania, może znaleźć zastosowanie art. 568 pkt 2) ustawy Pzp, zgodnie z którym Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne. Należy bowiem podkreślić, że przepis art. 552 ust. 1 ustawy Pzp obowiązuje Izbę do uwzględnienia za podstawę stanu rzeczy ustalonego w toku postępowania odwoławczego. Podstawą do umorzenia postępowania jest również stwierdzenie przez Izbę, że postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne. Ustawodawca nie doprecyzował, o jakie konkretnie sytuacje chodzi, wobec czego zawsze należy dokonać indywidualnej oceny stanu faktycznego. Izba uznała, że podstawa umorzenia postępowania, o której mowa w art. 568 pkt 2) ustawy Pzp zachodzi w okolicznościach tej sprawy. Zamawiający zmienił treść dokumentów zamówienia, a Odwołujący zaprezentował stanowisko, zgodnie z którym substrat zaskarżenia przestał istnieć, a żądania Odwołującego zostały zaspokojone wprowadzonymi przez Zamawiającego zmianami treści SWZ.

Reasumując, mając na względzie okoliczności przedmiotowej sprawy oraz brzmienie art. 568 pkt 2) ustawy Pzp, orzeczono jak w sentencji umarzając postępowanie odwoławcze.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 Prawa zamówień publicznych w zw. z § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodniczący: