

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 23 lipca 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Małgorzata Matecka

na posiedzeniu bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 23 lipca 2024 r. w Warszawie w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 17 lipca 2024 r. przez wykonawcę przez wykonawcę: Enter T&T sp. z o. o. z siedzibą w Poznaniu

w postępowaniu prowadzonym przez Izbę Administracji Skarbowej w Krakowie

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Enter T&T sp. z o. o. z siedzibą w Poznaniu kwoty 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczoną tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt: KIO 2528/24

Uzasadnienie

Zamawiający Izba Administracji Skarbowej w Krakowie ("Zamawiający") prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia w trybie podstawowym z możliwością prowadzenia negocjacji pn.: „Świadczenie usług telekomunikacyjnych w zakresie połączeń z telefonów stacjonarnych dla Izby Administracji Skarbowej w Krakowie, urzędów skarbowych województwa małopolskiego oraz Małopolskiego Urzędu Celno-Skarbowego w Krakowie”, nr 1201-ILZ.260.15.2024, nr ogłoszenia w Biuletynie Zamówień Publicznych: 2024/BZP 00380445/01 z dnia 2024-06-24 (dalej: „Postępowanie”).

W dniu 17 lipca 2024 r. wykonawca Enter T&T sp. z o. o. z siedzibą w Poznaniu („Odwołujący”) wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie wobec:

- 1) czynności dokonania wyboru oferty najkorzystniejszej złożonej przez wykonawcę -SUNTAR PROFESSIONAL SERVICES sp. z o.o., w sytuacji, gdy wykonawca ten nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu;
- 2) zaniechania czynności wezwania wykonawcy SUNTAR PROFESSIONAL SERVICES sp. z o.o. do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych dotyczących warunku udziału, o którym mowa w rozdz. VIII ust. 1 pkt 2 lit. d SWZ. Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (dalej: „ustawa Pzp”):
 - 1) art. 239 ust. 1 w związku z art. 266 oraz w związku z art. 16 pkt 1 i art. 57 pkt 2 ustawy Pzp poprzez dokonanie wyboru oferty złożonej przez wykonawcę SUNTAR PROFESSIONAL SERVICES sp. z o.o. jako najkorzystniejszej, podczas gdy wykonawca ten nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu określonych w rozdz. VIII ust. 1 pkt 2 lit. a SWZ;
 - 2) art. 128 ust. 1 ustawy Pzp w związku z art. 57 pkt 2 w zw. z art. 118 ust. 2 Pzp polegające na zaniechaniu wezwania wykonawcy SUNTAR PROFESSIONAL SERVICES sp. z o.o. do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych: względu na podanie nieprawdziwych informacji i tym samym ze względu na brak wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu określonych w rozdz. VIII ust. 2 pkt 1 lit. a SWZ poprzez brak wykazania wymaganego warunkiem udziału doświadczenia albo przez wykonawcę albo podmiot trzeci;
 - 3) art. 128 ust. 1 ustawy Pzp w związku z art. 119 Pzp polegające na zaniechaniu wezwania wykonawcy SUNTAR PROFESSIONAL SERVICES sp. z o.o. do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych poprzez uznanie, że wykonawca ten spełnia warunku udziału w postępowaniu przy pomocy zasobów podmiotów trzecich, mimo że podmiot ten nie posiada doświadczenia w realizacji co najmniej dwóch usług telekomunikacyjnych, w zakresie telefonii stacjonarnej świadczonych na rzecz podmiotów biznesowych (tj. wszelkich podmiotów nie będących osobami fizycznymi), o wartości minimum 200 000,00 zł brutto każda;
 - 4) art. 128 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 118 ust. 2 ustawy Pzp w zw. z art. 119 ustawy Pzp polegające na zaniechaniu wezwania wykonawcy SUNTAR PROFESSIONAL SERVICES sp. z o.o. do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych poprzez uznanie, że wykonawca ten spełnia warunek udziału w postępowaniu przy pomocy zasobów podmiotów trzecich, mimo że nie udowodnił realności, tj. nie udowodnił, że podmioty trzecie wykonują usługi, do realizacji których zamawiający wymagał tego doświadczenia; z także brak wykazania dysponowania zasobami podczas realizacji zamówienia;
 - 5) art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp poprzez prowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia w sposób niegwarantujący zachowania równego traktowania wykonawców oraz w sposób naruszający zasadę zachowania uczciwej konkurencji w

zakresie pominięcia treści ustalonych warunków udziału w postępowaniu w zakresie dokonywania oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu.

Odwołujący wniósł o:

- unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej;
- nakazanie Zamawiającemu dokonania ponownej czynności badania i oceny oferty,
- nakazanie Zamawiającemu wezwania wykonawcy SUNTAR PROFESSIONAL SERVICES sp. z o.o. do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych w związku z brakiem wykazania spełniania warunku udziału w postępowaniu, o którym mowa w rozdz. VIII ust. 2 pkt 1 lit. a SWZ

Żaden wykonawca nie zgłosił przystąpienia do postępowania odwoławczego.

Pismem z dnia 22 lipca 2024 r. Zamawiający poinformował o unieważnieniu w dniu 19 lipca 2024 r. czynności wyboru oferty najkorzystniejszej. Powyższe znajduje potwierdzenie w dokumentacji Postępowania.

Izba uznała, że w związku z unieważnieniem przez Zamawiającego czynności wyboru oferty najkorzystniejszej dalsze prowadzenie postępowania odwoławczego stało się zbędne. Zaskarżona czynność nie występuje już w obrocie prawnym. Wobec tego, że przedmiot zaskarżenia przestał istnieć, postępowanie odwoławcze należy uznać za bezprzedmiotowe. Izba nie może orzekać o czynności, które utraciła swój byt. Dotyczy to również zaniechania czynności wezwania wykonawcy SUNTAR PROFESSIONAL SERVICES sp.o.ż. do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych - skoro w związku z unieważnieniem czynności wyboru oferty najkorzystniejszej Postępowanie wróciło do etapu badania i oceny ofert. Przed dokonaniem ponownej czynności wyboru oferty najkorzystniejszej nie można stwierdzić dopuszczenia się przez Zamawiającego ewentualnego zaniechania, o którym mowa powyżej. Biorąc pod uwagę powyższe, Izba uznała, że zaistniała podstawa do umorzenia postępowania odwoławczego zgodnie z art. 568 pkt 2) ustawy Pzp. W myśl tego przepisu Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne. Podobne stanowisko było już wielokrotnie zajmowane przez Krajową Izbę Odwoławczą – np. w postanowieniu z dnia 22 czerwca 2023 r. KIO 1683/23 oraz w postanowieniu z dnia 21 czerwca 2023 r. KIO 1701/23.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557, 574 i 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodnicząca: