

Sygn. akt: KIO 2429/24

WYROK

Warszawa, dnia 23 lipca 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca: Emilia Garbala

Protokolant: Tomasz Skowroński

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 23 lipca 2024 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 10 lipca 2024 r. przez wykonawcę **Super Kopia sp. z o.o., ul. Jutrzenki 46, 02-230 Warszawa**, w postępowaniu prowadzonym przez: **Komenda Stołeczna Policji, ul. Nowolipie 2, 00-150 Warszawa**, przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawcy **Lyreco Polska S.A., ul. Sokołowska 33, Sokołów, 05-806 Komorów**,

orzeka:

1. umarza postępowanie odwoławcze w zakresie zarzutu nr 2,

2. **oddala odwołanie w zakresie zarzutu nr 1**,

3. kosztami postępowania obciąża odwołującego, i:

3.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczoną przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - sądu zamówień publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 2429/24

UZASADNIENIE

Zamawiający – Komenda Stołeczna Policji, ul. Nowolipie 2, 00-150 Warszawa, prowadzi w trybie podstawowym bez negocjacji, postępowanie w celu zawarcia umowy ramowej pn. „Dostawy niszczarek biurowych”, numer referencyjny: WZP-1001/24/79/Z. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 13.05.2024 r., nr 2024/BZP 00320525/01.

W dniu 10.07.2024 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wykonawcy Super Kopia sp. z o.o., ul. Jutrzenki 46, 02-230 Warszawa (dalej: „Odwołujący”), w którym Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

- 1) art. 226 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 239 ust. 1 w zw. z art. 311 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.), zwanej dalej: „ustawą Pzp” poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Lyreco Polska S.A. w częściach 1, 2, 3 i 4 zamówienia oraz zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy ProOffice.net W.S. w częściach 1, 2 i 3 zamówienia, mimo iż treść tych ofert jest niezgodna z warunkami zamówienia określonymi w załączniku nr 3 do SWZ - Opis przedmiotu zamówienia, w zakresie w jakim wykonawcy zaoferowali 24-miesięczną gwarancję na urządzenia będące przedmiotem dostaw, podczas gdy Zamawiający wymagał 36-miesięcznej gwarancji na urządzenia,
- 2) art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 311 ust. 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Lyreco Polska S.A. w częściach 2, 3 i 4 zamówienia, jako że zawiera ona rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

W szczególności Odwołujący podniósł, co następuje.

„4. Zgodnie z treścią opublikowanego w dniu 22 maja 2024 r. zaktualizowanego Załącznika nr 3 do SWZ - Opis przedmiotu zamówienia — Zamawiający w częściach 1, 2, 3 oraz 4 wymagał zaoferowania 36-miesięcznego okresu gwarancji: (...)

5. Opublikowany w dniu 22 maja 2024 r. zaktualizowany załącznik nr 3 do SWZ — Opis przedmiotu zamówienia nie był później modyfikowany. Wobec tego Zamawiający w sposób ostateczny ukształtował w nim warunki zamówienia.

6. Tymczasem wykonawca Lyreco w ofercie na każdą z czterech części zamówienia złożył ofertę, w której zobowiązał się do udzielenia 24-miesięcznej gwarancji: (...)

7. Również wykonawca ProOffice w swojej ofercie złożonej na części 1, 2 i 3 zamówienia zobowiązać się do udzielenia 24-miesięcznej gwarancji: (...)

8. Zamawiający nie wezwał wykonawców do wyjaśnień treści oferty w związku z zaoferowaniem przez nich krótszego niż wymagany - gwarancji. Zamawiający nie poczynił w związku z tymi okolicznościami żadnych działań.

2. Okres gwarancji jest podstawowym elementem oferty i przyszłej umowy w sprawie zamówienia. Jako taki nie może on podlegać domniemaniom czy domysłom. Obowiązki wykonawcy w okresie z gwarancji zostały w przedmiotowym

postępowaniu określone w szczegółowy sposób. Wynikają one z § 5 ust. 2, 3 i 4 wzoru umowy, zgodnie z którymi: (...) Odnosząc powyższe do niniejszej sprawy - zaoferowany przez wykonawcę termin gwarancji nie podlega zmianom. Zaoferowanie innego niż wymagany okresu gwarancji oznacza niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia, co kwalifikuje taką ofertę do odrzucenia. Z uwagi na okoliczność, że wymóg w zakresie 36-miesięcznego został potwierdzony w zaktualizowanym opisie przedmiotu zamówienia - dokument ten powinien zwrócić szczególną uwagę wykonawców. Każdorazowa zmiana SWZ jest bowiem wiążąca dla wykonawców. Pominięcie tej okoliczności przez wykonawców obciąża tylko ich samych. W tym kontekście należy odwołać się do orzecznictwa, które w sposób jednoznaczny wskazuje, że niedostosowanie oferty do zmian SWZ - w zakresie gwarancji, która stanowi essentialia negotii umowy o zamówienie - obciąża wykonawcę i powinno skutkować odrzuceniem oferty z uwagi na jej niezgodność z warunkami zamówienia. (...)

5. Należy również wskazać na negatywne skutki dla Zamawiającego, jakie wynikają z zaoferowania przez wykonawców niepełnego okresu gwarancji na dostarczane urządzenia. Oświadczenie wykonawcy złożone w formularzu ofertowym, o zobowiązaniu się do udzielenia 24-miesięcznej gwarancji jest wiążące. Nie istnieją żadne podstawy do zmiany tego oświadczenia na obecnym etapie postępowania. Po wyborze takiej oferty — zostanie ono przeniesione do treści umowy ramowej.

Akceptacja przez Zamawiającego 24-miesięcznego okresu gwarancji w ofertach Lyreco i ProOffice oznaczać będzie dla Zamawiającego, że nie będzie mógł skorzystać z uprawnień wynikających z gwarancji w okresie jakiego oczekiwał w postępowaniu. W sytuacji gdyby pojawił się problem ze sprawnością urządzeń po upływie 24. miesiąca od daty dostawy — Zamawiający nie będzie mógł egzekwować uprawnień wynikających z gwarancji, bowiem wykonawca powoła się wówczas na treść swojej oferty, w której zawarto jednoznaczne oświadczenie o udzieleniu wyłącznie 24-miesięcznej gwarancji. Sytuacja taka jest bardzo prawdopodobna biorąc pod uwagę liczbę zamawianych urządzeń, która we wszystkich częściach zamówienia łącznie wynosi 210 sztuk. (...)

W przypadku wykonawcy Lyreco ceny zaoferowane w częściach 2, 3 i 4 postępowania — są znacznie niższe od cen zakupu nowych urządzeń producenta HSM GmbH + Co. KG, jakie oferuje jedyne na polskim rynku dystrybutor tych urządzeń, którym jest HSM Polska Sp. z o.o.

Przedmiotowy zarzut nie dotyczy części 1 zamówienia, bowiem wykonawca Lyreco w tej części zaoferował urządzenie innego producenta tj. niszczarkę Wallner HD-120 C4. Natomiast Odwołujący — jako wieloletni dostawca urządzeń HSM — posiada wiedzę, iż nie jest możliwe zakupienie niszczarek u dystrybutora urządzeń HSM po cenach tak niskich jak zaoferowane przez Lyreco w częściach 2, 3 i 4 zamówienia. Z tego powodu zakres zarzutu obejmuje części 2, 3 i 4 zamówienia.

Poniżej przedstawiono porównanie cen netto niszczarek zaoferowanych przez wykonawcę Lyreco oraz cen z aktualnego katalogu HSM: (...)

W załączeniu Odwołujący przedkłada cennik produktów HSM — w tym zaoferowanych przez Lyreco niszczarek — obowiązujący od 1.01.2024 r. (załącznik nr 1 do odwołania). Wynika z niego potwierdzenie, że ceny za dostawy niszczarek zaoferowane przez Lyreco są niższe od cen zakupu sprzętu. (...)

2. Odwołujący ma świadomość, że poszczególni wykonawcy mogą otrzymywać rabaty od dostawców. Sam Odwołujący otrzymał takie rabaty na urządzenia HSM, wynikające z długoletniej współpracy z dystrybutorem HSM Polska Sp. z o.o. Jednak nawet te rabaty nie uzasadniają zaoferowania cen na poziomie przyjęty przez wykonawcę Loreto. Otrzymanie rabatów, które umożliwiłyby zaoferowanie cen jak w przypadku wykonawcy Lyreco — jest w realiach rynkowych niemożliwe. Zatem realia rynku nie uzasadniają zaoferowania tak niskich cen za zakup urządzeń, jak te z oferty Lyreco złożonej w przedmiotowym postępowaniu. (...)

3. Zaznaczenia przy tym wymaga, że koszt zakupu urządzenia nie stanowi jedyne koszty dla wykonawcy realizującego przedmiotowe zamówienie. Zamawiający w treści SWZ ustanowił wymóg uwzględnienia w cenie oferty wszelkich kosztów związanych z realizacją zamówienia: (...)

5. Podsumowując — ceny zaoferowane przez wykonawcę Lyreco w częściach 2, 3 i 4 zamówienia budzą wątpliwości, co do możliwości wykonania za nie przedmiotowego zamówienia w pełnym zakresie, określonym w dokumentach zamówienia. W szczególności wskazuje na to okoliczność, iż wysokość tych cen jest niższa od cen zakupu urządzeń HSM oraz brak możliwości uzyskania aż tak znacznych upustów na zakup urządzeń od ich dystrybutora. W takich okolicznościach Zamawiający powinien był odrzucić ofertę wykonawcy Lyreco jako obejmującą rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia."

W związku z tym Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu:

- 1) unieważnienia czynności wyboru ofert najkorzystniejszych w częściach 1, 2, 3 i 4 zamówienia,
- 2) powtórzenia czynności badania i oceny ofert w częściach 1, 2, 3 i 4 zamówienia, w tym odrzucenia oferty wykonawcy Lyreco Polska S.A. w częściach 1, 2, 3 i 4 zamówienia oraz odrzucenia oferty wykonawcy ProOffice.net W.S. w

częściach 1, 2 i 3 zamówienia,

3) wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej.

Pismem z dnia 15.07.2024 r. wykonawca Lyreco Polska S.A., ul. Sokołowska 33, Sokołów, 05-806 Komorów (dalej: „Przystępujący”) zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego. Izba stwierdziła, że przystąpienie zostało dokonane skutecznie.

Pismem z dnia 19.07.2024 r. Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której wniósł o jego oddalenie.

W trakcie posiedzenia Odwołujący oświadczył, że cofa odwołanie w zakresie zarzutu nr 2 dotyczącego rażąco niskiej ceny. Zgodnie z art. 568 pkt 1 ustawy Pzp postępowanie odwoławcze w zakresie tego zarzutu podlegało zatem umorzeniu.

W zakresie zarzutu nr 1 w trakcie rozprawy Strony i Przystępujący podtrzymali swoje stanowiska w sprawie.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła, co następuje.

Przedmiotem zamówienia jest zawarcie umowy ramowej na dostawę niszczarek biurowych. Przedmiot zamówienia został podzielony na 4 części:

- 1) Zadanie nr 1 – dostawa niszczarek przybiurkowych P-4,
- 2) Zadanie nr 2 – dostawa niszczarek biurowych P-4,
- 3) Zadanie nr 3 – dostawa niszczarek biurowych P-5
- 4) Zadanie nr 4 - dostawa niszczarek biurowych P-7.

W rozdziale III ust. 18 pkt 2 specyfikacji warunków zamówienia (dalej: „SWZ”) Zamawiający wskazał: W przedmiotowym postępowaniu Zamawiający nie dokonuje zakupu asortymentu. Celem niniejszego postępowania jest zawarcie umów ramowych przez Zamawiającego z maksymalnie 3 (trzema) Wykonawcami, których ceny ofert wyliczone zgodnie z postanowieniami Rozdz. XIII ust. 1 SWZ, nie przekroczą kwoty, jaką Zamawiający może przeznaczyć na sfinansowanie umowy ramowej i uzyskają w kryteriach oceny ofert pozycje od 1 do 3, chyba że oferty niepodlegające odrzuceniu złoży mniej Wykonawców.

W ust. 4 rozdziału III SWZ Zamawiający wskazał: „Wykonawca udzieli 24 miesięcznej gwarancji i 24 miesięcznej rękojmi na zaoferowany asortyment”.

W załącznikach nr 1a - 1d do SWZ, tj. we wzorach oferty dla każdego zadania w pkt II Zamawiający zamieścił wzór oświadczenia: „Na zaoferowany asortyment udzielamy 24 miesięcznej gwarancji i rękojmi”.

W rozdziale XIX SWZ Zamawiający wskazał ogólne warunki umowy. Zgodnie z § 5 tychże warunków umowy:

1. Wykonawca udziela na dostarczany asortyment gwarancji na okres 24 miesięcy oraz rękojmi na okres 24 miesięcy, liczonych od dnia podpisania protokołu odbioru, o którym mowa w § 4 ust. 7.

Z kolei w załączniku nr 3 do SWZ, tj. w opisie przedmiotu zamówienia (dalej: „OPZ”) w wymaganiach dla niszczarek w każdym zadaniu Zamawiający wskazał: „36 miesięcy gwarancji na urządzenie”.

Przystępujący złożył ofertę we wszystkich czterech częściach zamówienia i w każdej z nich w pkt II formularza oferty wskazał: „Na zaoferowany asortyment udzielamy 24 miesięcznej gwarancji i rękojmi”.

Wykonawca ProOffice.net W.S. złożył ofertę w częściach nr 1 – 3 zamówienia i w pkt II formularza oferty w każdej z ww. części również wskazał: „Na zaoferowany asortyment udzielamy 24 miesięcznej gwarancji i rękojmi”.

W dniu 05.07.2024 r. Zamawiający poinformował o wynikach postępowania:

- 1)w zadaniu nr 1 Zamawiający nie odrzucił żadnej oferty, a za najkorzystniejsze zostały uznane oferty Przystępującego, Odwołującego i wykonawcy ProOffice.net W.S.,
- 2)w zadaniu nr 2 Zamawiający nie odrzucił żadnej oferty, a za najkorzystniejsze zostały uznane oferty Przystępującego i Odwołującego,
- 3)w zadaniu nr 3 Zamawiający nie odrzucił żadnej oferty, a za najkorzystniejsze zostały uznane oferty Przystępującego i Odwołującego,
- 4)w zadaniu nr 4 Zamawiający nie odrzucił żadnej oferty, a za najkorzystniejsze zostały uznane oferty Przystępującego i Odwołującego.

Krajowa Izba Odwoławcza rozpoznając na rozprawie złożone odwołanie i uwzględniając dokumentację z niniejszego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego oraz stanowiska Stron i Przystępującego złożone na piśmie i podane do protokołu rozprawy, zważyła, co następuje.

W pierwszej kolejności Izba ustaliła wystąpienie przesłanek z art. 505 ust. 1 ustawy Pzp, tj. istnienie po stronie Odwołującego interesu w uzyskaniu zamówienia oraz możliwość poniesienia przez niego szkody z uwagi na kwestionowane zaniechania Zamawiającego.

Ponadto Izba stwierdziła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek ustawowych skutkujących odrzuceniem odwołania, wynikających z art. 528 ustawy Pzp.

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z

warunkami zamówienia.

W niniejszej sprawie mamy do czynienia z niespójnością treści SWZ, o czym świadczy fakt, że w ust. 4 rozdziału III SWZ, w § 5 ust. 1 projektu umowy i w pkt II wzoru oferty (formularza ofertowego) Zamawiający wymagał 24-miesięcznego okresu gwarancji, natomiast w OPZ wymagał 36-miesięcznego okresu gwarancji. W przypadku wzoru oferty należy przy tym zauważyć, że 24-miesięczny okres gwarancji został w nim narzucony, bowiem Zamawiający nie zostawił pustego miejsca na wpisanie takiego czy innego okresu gwarancji, ale ogólnie wpisał 24 miesiące.

Odwolujący zwracał uwagę na fakt, że Zamawiający odpowiadając na pytania wykonawców dotyczące OPZ, podtrzymał wymóg udzielenia 36-miesięcznej gwarancji i w ten sposób dał wyraz temu, że oczekuje udzielenia gwarancji na taki właśnie okres, co wg Odwołującego powinno być dla wykonawców wiążące.

Po pierwsze zatem, należy zauważyć, że pytania wykonawców nr 2, 5 i 7 dotyczyły niszczenia płyt CD, nie zaś okresu gwarancji, zatem również w udzielonych odpowiedziach Zamawiający nie odniósł się wprost do tego okresu. Zamawiający natomiast udzielając odpowiedzi na ww. pytania dokonał modyfikacji wymagań w zadaniu nr 1 i 3 i w tym celu przytoczył treść OPZ w taki sposób, że z jednej strony uwidocznił dokonywane zmiany (poprzez usunięcie wymogów O-1 i O-3), a z drugiej strony powielił pozostałe wymagania, w tym 36-miesięczny okres gwarancji. Nie oznacza to jednak, że Zamawiający celowo podtrzymał wymóg dotyczący 36-miesięcznego okresu gwarancji, a jedynie - że nie będąc w tamtym czasie świadomym niespójności treści SWZ i udzielając odpowiedzi na zupełnie inne pytania, obok wymagań zmodyfikowanych „wkleił” jednocześnie do tych odpowiedzi pozostałe (niemodyfikowane) wymogi OPZ. Pomijając już zatem fakt, że ww. odpowiedzi Zamawiającego dotyczyły tylko zadania nr 1 i 3 (podczas gdy zarzuty odwołania dotyczą wszystkich części), przede wszystkim w świetle postawionych przez wykonawców pytań nie można uznać, że Zamawiający intencjonalnie podtrzymał wymóg udzielenia gwarancji na 36 miesięcy.

Po drugie jednak, należy podkreślić, że nawet gdyby w odpowiedziach na pytania wykonawców Zamawiający świadomie podtrzymał wymóg udzielenia 36-miesięcznej gwarancji w OPZ, to nie doszłoby w ten sposób do automatycznej zmiany wymogów zawartych w ust. 4 rozdziału III SWZ, w § 5 ust. 1 projektu umowy i w pkt II wzoru oferty (formularza ofertowego), gdzie przecież w dalszym ciągu pozostawał aktualny wymóg udzielenia gwarancji na 24 miesiące. W żadnej odpowiedzi na żadne pytanie Zamawiający nie dokonał bowiem modyfikacji SWZ w zakresie ww. postanowień przewidujących 24-miesięczny okres gwarancji. Tym samym, nawet mimo odpowiedzi na pytania nr 2, 5 i 7 nie doszło do usunięcia niespójności w treści SWZ w zakresie wymaganego okresu gwarancji.

Nie można się ponadto zgodzić z Odwołującym, że wymagania OPZ powinny być traktowane jako mające większe znaczenie dla oceny, jak długi okres gwarancji wykonawcy powinni byli zaoferować. Sam Odwołujący stwierdził w trakcie rozprawy, że nie istnieje gradacja ważności dokumentów zamówienia, więc jego stanowisko jest w tym zakresie niekonsekwentne. Izba stwierdza natomiast, że wszystkie dokumenty składające się na treść SWZ mają taką samą ważność (chyba że zamawiający zastrzeże jakąś ich hierarchię, co w tej sprawie nie miało miejsca), zatem fakt, że akurat w OPZ zawarto wymóg udzielenia 36-miesięcznej gwarancji, nie przesądza, że ten okres był dla wykonawców wiążący. Zławsza że, jak wskazano już wyżej, w formularzu oferty Zamawiający narzucił okres 24-miesięczny.

Izba nie podzieliła też argumentacji Odwołującego powołującego się na rozdział IX ust. 1 ostatnie zdanie SWZ o treści: „*W przypadku gdy Wykonawca nie korzysta z przygotowanego przez Zamawiającego wzoru Formularza oferty, oferta powinna zawierać wszystkie informacje wymagane we wzorze*”. Abstrahując od tego, że zarzut odnoszący się do ww. postanowienia SWZ nie był zawarty w odwołaniu (art. 555 ustawy Pzp) przede wszystkim należy zauważyć, że wbrew argumentacji Odwołującego postanowienie to nie dowodzi, że wykonawcy powinni byli wpisać w ofercie 36-miesięczny okres gwarancji. Z postanowienia tego wynika natomiast, że w razie sporządzenia oferty z pominięciem przygotowanego przez Zamawiającego wzoru, i tak obowiązkiem wykonawcy byłoby zamieścić w ofercie „*wszystkie informacje wymagane we wzorze*” [podkreślenie własne KIO]. Przy czym ponownie przypomnieć należy, że we wzorze tym Zamawiający narzucił 24-miesięczny okres gwarancji. Ww. postanowienie powołane przez Odwołującego na rozprawie nie pozwala zatem na wywodzenie, że obowiązkiem wykonawców było zaoferowanie 36-miesięcznej gwarancji.

W świetle powyższych ustaleń należy stwierdzić, że zachodzi niespójność treści SWZ w zakresie wymaganego okresu gwarancji, której na obecnym etapie postępowania nie można już usunąć (art. 137 ust. 1 ustawy Pzp). Zgodnie z jednolitym orzecznictwem Izby w takiej sytuacji niejasności dotyczące treści dokumentów zamówienia należy interpretować na korzyść wykonawców. Przykładowo wskazać można poniższe wyroki, w których Izba na marginesie rozważań co do spełnienia przez wykonawców warunków udziału w postępowaniu stwierdziła:

▪ „Co istotne, nawet gdyby uznać, że zapisy SWZ w ww. zakresie są niejednoznaczne i dopuszczalna jest interpretacja prezentowana przez Odwołującego to należy pamiętać, że wszelkie niejasności w treści dokumentacji sporządzonej przez zamawiającego należy tłumaczyć na korzyść wykonawców, zaś ewentualne błędy popełnione w toku postępowania przez zamawiającego nie mogą wpływać negatywnie na sytuację wykonawców biorących udział w postępowaniu.” - wyrok z dnia 14.09.2022 r. o sygn. akt KIO 2249/22 i KIO 2250/22,

„Po pierwsze, to Zamawiający odpowiada za kształt SIWZ, w tym za poprawne sformułowanie warunków udziału w postępowaniu. Warunki te winny wobec tego być zaprezentowane w taki sposób, aby nie rodziły one wątpliwości interpretacyjnych na dalszym etapie postępowania, w tym przede wszystkim podczas oceny stopnia spełniania danego warunku przez oferenta. Jeżeli warunki udziału sformułowano w taki sposób, że możliwe są różne metody ich odczytania, czy też jednoznacznie nie wskazano w jaki sposób odbywać się będzie ocena poziomu ich spełniania, to należy na obecnym etapie wybrać ten sposób interpretacji, który jest korzystniejszy dla wykonawcy. Jeżeli Zamawiający tak ustanowił warunki, że nie jest możliwe sprawdzenie poziomu ich spełniania przez poszczególnych wykonawców, lub co najmniej jest to wysoce utrudnione, to za powyższe odpowiedzialność ponosi Zamawiający.” - wyrok z dnia 14.03.2014 r. o sygn. akt KIO 395/14.

Skoro zatem w przedmiotowej sprawie zachodziła niespójność postanowień SWZ co do wymagań dotyczących okresu gwarancji, zastosowanie znajduje wyżej wskazana zasada rozstrzygania niejasności na korzyść wykonawcy. Oznacza to, że nie ma podstaw do odrzucenia ofert Przystępującego Lyreco w częściach 1, 2, 3 i 4 zamówienia w oparciu o art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp jako niezgodnych z warunkami zamówienia.

Z tego samego powodu nie zachodzi też podstawa odrzucenia w częściach 1, 2 i 3 zamówienia ofert wykonawcy ProOffice.net W.S. (pomijając to, że w częściach nr 2 i 3 oferty tego wykonawcy nie zostały wybrane do umowy ramowej, zatem Odwołujący nie posiada interesu w kwestionowaniu tych ofert w ww. częściach, co stanowi niezależną podstawę oddalenia odwołania).

Wobec powyższego Izba oddaliła odwołanie, orzekając na podstawie art. 552 ust. 1, art. 553 i art. 554 ust. 1 ustawy Pzp.

Orzeczenie Izby zostało wydane w oparciu o dokumentację postępowania o udzielenie zamówienia oraz w oparciu o stanowiska Stron i Przystępującego przedstawione w pismach procesowych i na rozprawie.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku, na podstawie art. 574 ustawy Pzp oraz w oparciu o § 8 ust. 2 zdanie pierwsze w zw. z § 5 pkt 1 rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodnicząca