

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Jolanta Markowska

Protokolant: Rafał Komoń

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 8 lipca 2024 r. przez wykonawcę: **Passive Instal Sp. z o.o., ul. Cmentarna 9/11,**

42-202 Częstochowa w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: **Gmina Kielczygłów, ul. Tysiąclecia 25, 98-358 Kielczygłów,**

Uczestnik po stronie zamawiającego – wykonawca **Eco-Team Sp. z o.o. Sp.k.,**

ul. Władysława Jagiełły 60, 42-200 Częstochowa, zgłaszający przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego;

orzeka:

1. oddala odwołanie;

2. umarza postępowanie odwoławcze w zakresie zarzutów naruszenia art. 239 ust. 1 i 2 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 Pzp oraz 17 ust. 2 Pzp, poprzez przyznanie wykonawcom: EKO-ON sp. z o.o., KDP invest D.S. oraz Elbud Bełchatów sp. z o.o. punktów w ramach Kryterium M, wykonawcy KDP invest D.S. – w ramach Kryterium A oraz naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp, poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy EKO-ON sp. z o.o.;

3. kosztami postępowania odwoławczego obciąża wykonawcę: Passive Instal Sp. z o.o., ul. Cmentarna 9/11, 42-202 Częstochowa, i:

3.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę: Passive Instal Sp. z o.o., ul. Cmentarna 9/11, 42-202 Częstochowa tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:

Sygn. akt: KIO 2371/24

Uzasadnienie

Zamawiający, Gmina Kielczygłów, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie ustawy z dnia 11 a 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.), zwanej dalej „Pzp”, w trybie przetargu nieograniczonego w przedmiocie „OZE dla Gminy Kielczygłów. Zadanie dofinansowane z Rządowego Funduszu Polski Ład: Program Inwestycji Strategicznych – Edycja nr 8. Przedmiotem zamówienia jest wykonanie dokumentacji projektowej i prac mających na celu realizację inwestycji polegającej na dostawie, montażu i uruchomieniu: Część 1 – instalacje fotowoltaiczne: Część 2 – Instalacje solarne. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 22 lutego 2024 r. nr Dz. U. S 38/2024 (nr publikacji 110391-2024).

Pismem z dnia 26 czerwca 2024 r. Zamawiający poinformował o wyborze najkorzystniejszej oferty w Części 1 i 2. Oferta wykonawcy Eco-Team Sp. z o.o. Sp.k. z siedzibą w Częstochowie została uznana za najkorzystniejszą w obu częściach zamówienia.

Wykonawca PASSIVE INSTAL Sp. z o.o. z siedzibą w Częstochowie na podstawie art. 513 pkt 1 i 2 w zw. z art. 505 ust. 1 Pzp, wniósł odwołanie wobec:

1. czynności wyboru, jako najkorzystniejszej, oferty złożonej przez Eco-Team Sp. z o.o. Sp.k., podczas gdy:

a) oferta Eco-Team nie spełnia wymagań SWZ w zakresie kryterium oceny ofert, tj. kryterium M „Moduł wykonany w technologii glass/glass posiadający certyfikat potwierdzający najwyższą klasę niepalności A”, w związku z czym nie powinna w ww. kryterium uzyskać 20 pkt;

b) oferta EKO-ON sp. z o.o. z siedzibą w Libertowie nie spełnia wymagań SWZ w zakresie kryterium oceny ofert, tj. kryterium M „Moduł wykonany w technologii glass/glass posiadający certyfikat potwierdzający najwyższą klasę niepalności A”, w związku z czym nie powinna w ww. kryterium uzyskać 20 pkt;

c) oferta KDP invest D.S. (dalej „KDP”) nie spełnia wymagań SWZ w zakresie kryterium oceny ofert, tj. kryterium M „Moduł wykonany w technologii glass/glass posiadający certyfikat potwierdzający najwyższą klasę niepalności A”, w związku z

czym nie powinna w ww. kryterium uzyskać 20 pkt;

d) oferta KDP nie spełnia wymagań SWZ w zakresie kryterium oceny ofert, tj. kryterium A „Zintegrowane w falowniku styki do sterowania urządzenia zewnętrznymi w celu zwiększenia autokonsumpcji”, w związku z czym nie powinna w ww. kryterium uzyskać 20 pkt.;

e) oferta Elbud Bełchatów sp. z o.o. z siedzibą w Ruścu nie spełnia wymagań SWZ w zakresie kryterium oceny ofert, tj. kryterium M „Moduł wykonany w technologii glass/glass posiadający certyfikat potwierdzający najwyższą klasę niepalności A, w związku z czym nie powinna w ww. kryterium uzyskać 20 pkt;

2) zaniechania czynności odrzucenia oferty Eco-Team oraz oferty EKO-ON na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp, podczas gdy treść ww. ofert jest niezgodna z warunkami zamówienia, tj. z opisem przedmiotu zamówienia (Program Funkcjonalno Użytkowy), będącym załącznikiem nr 8 do SWZ, gdzie Zamawiający w pkt. 1.6.1. PFU w zakresie wymagań dotyczących inwerterów jednofazowych dla instalacji o mocy 2,25 kW, 3,15 kW oraz 3,6 kW wymagał m.in. posiadania certyfikatu NC RFG oraz akceptacji falownika przez PTPIREE oraz zgodności z wymaganiami IREiSD, zaproponowane przez Eco-Team oraz EKO-ON w treści wykazu oferowanych instalacji falowniki tych wymagań nie spełniają, co w konsekwencji może spowodować brak możliwości podłączenia instalacji do sieci przez operatora systemu dystrybucyjnego.

Odwolujący wyjaśnił, że czynności Zamawiającego objęte odwołaniem uniemożliwiają mu uzyskanie zamówienia. Odwołujący podniósł, że złożył ofertę, która w sytuacji dokonania przez Zamawiającego w sposób prawidłowy czynności w postępowaniu byłaby ofertą najkorzystniejszą. Odwołujący otrzymał 80 pkt i w sytuacji odrzucenia oferty Eco-Team oraz EKO-ON, jak również nieprzyznaniu ofertom Eco-Team, EKO-ON, KDP i ELBUD punktów w co najmniej jednym kryterium poza kryterium ceny Odwołujący będzie miał najwięcej punktów spośród wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia.

Odwolujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1) art. 239 ust. 1 i 2 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 Pzp oraz 17 ust. 2 Pzp, poprzez dokonanie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej Eco-Team, błędnie przyznając:

1. wykonawcom Eco-Team, EKO-ON, KDP oraz ELBUD punkty w kryterium M „Moduł wykonany w technologii glass/glass posiadający certyfikat potwierdzający najwyższą klasę niepalności A”, podczas gdy oferty te nie spełniły wymagań postawionych przez Zamawiającego w SWZ w zakresie tego kryterium;

2. wykonawcy KDP punkty w kryterium A „Zintegrowane w falowniku styki do sterowania urządzeniami zewnętrznymi w celu zwiększenia autokonsumpcji”, podczas gdy oferta ta nie spełniła wymagań postawionych przez Zamawiającego w SWZ w zakresie tego kryterium, co świadczy o prowadzeniu przez Zamawiającego postępowania w sposób naruszający zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców;

2) art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp, poprzez zaniechanie odrzucenia ofert Eco-Team oraz EKO-ON, podczas gdy treść ww. ofert jest niezgodna z warunkami zamówienia, tj. z opisem przedmiotu zamówienia (PFU), będącym załącznikiem nr 8 do SWZ, gdzie Zamawiający w pkt. 1.6.1. PFU w zakresie wymagań dotyczących inwerterów jednofazowych dla instalacji o mocy 2,25 kW, 3,15 kW oraz 3,6 kW wymagał m.in. posiadania certyfikatu NC RFG oraz akceptacji falownika przez PTPIREE oraz zgodności z wymaganiami IREiSD, podczas gdy zaproponowane przez Eco-Team oraz EKO-ON w treści wykazów oferowanych instalacji (załącznik nr 9 do SWZ) falowniki tych wymagań nie spełniają, co w konsekwencji może spowodować brak możliwości podłączenia instalacji do sieci przez OSD.

Odwolujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

a) unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty,

b) odrzucenie ofert wykonawców Eco-Team oraz EKO-ON;

c) powtórzenie czynności oceny ofert i wyboru najkorzystniejszej oferty, a w ramach tej czynności nieprzyznawanie punktów:

– ofertom: Eco-Team, EKO-ON, KDP oraz ELBUD w kryterium M „Moduł wykonany w technologii glass/glass posiadający certyfikat potwierdzający najwyższą klasę niepalności A”;

– ofercie KDP w kryterium A „Zintegrowane w falowniku styki do sterowania urządzenia zewnętrznymi w celu zwiększenia autokonsumpcji”;

d) ewentualnie wezwanie do złożenia wyjaśnień:

- przez wykonawców Eco-Team, EKO-ON, KDP oraz ELBUD w zakresie przedłożonych wraz z ofertami przedmiotowych środków dowodowych oraz treści ofert wobec rozbieżności pomiędzy treścią certyfikatów dotyczących urządzeń w zakresie kryterium M „Moduł wykonany w technologii glass/glass posiadający certyfikat potwierdzający najwyższą klasę niepalności A”, a treścią oświadczeń złożonych w formularzu ofertowym;

- przez wykonawcę KDP w zakresie przedłożonych wraz z ofertą przedmiotowych środków dowodowych oraz treści oferty wobec rozbieżności pomiędzy treścią instrukcji obsługi oferowanych falowników, a treścią oświadczeń złożonych w formularzu ofertowym.

Odwolujący wniósł o orzeczenie o kosztach postępowania odwoławczego według norm przepisanych.

Zamawiający wskazał w treści pkt. IV. 1 SWZ, że przedmiotem zamówienia jest wykonanie dokumentacji projektowej i prac mających na celu realizację inwestycji polegającej na dostawie, montażu i uruchomieniu w zakresie części nr 1 - 297 szt. instalacji fotowoltaicznych w budynkach mieszkańców oraz 15 szt. instalacji fotowoltaicznych w budynkach użyteczności publicznej. Z kolei w pkt. IV.2.a SWZ Zamawiający wskazał, że dla części 1 i 2 opis przedmiotu zamówienia stanowi Program Funkcjonalny Użytkowy (załącznik nr 8 do SWZ). W pkt. 1.6.1. PFU Zamawiający podał wymagania dotyczące inwerterów jednofazowych, wskazując w szczególności, że inwertery jednofazowe wykorzystywane w instalacjach o mocy 2,25 kW, 3,15 kW oraz 3,6 kW muszą posiadać certyfikat NC RFG, akceptację falownika przez PTPIREE (Polskie Towarzystwo Przesyłu i Rozdziału Energii Elektrycznej) oraz być zgodne z wymaganiami IREiSD (Instrukcja Ruchu i Eksploatacji Sieci Dystrybucyjnej). Powyższe wymagania zostały powielone w treści załącznika nr 9 do SWZ, gdzie w pkt. 2.19 oświadczeń dotyczących falowników jednofazowych wykonawca składając ofertę musiał między innymi potwierdzić, że oferowane urządzenia spełniają ww. parametr opisany w treści PFU.

Zamawiający w pkt. XVIII.1 SWZ postanowił, że przy wyborze najkorzystniejszej oferty, w zakresie części nr 1 będzie się kierował następującymi kryteriami oceny ofert:

Cena (C) – waga kryterium 60 %; „Moduł wykonany w technologii glass/glass posiadający certyfikat potwierdzający najwyższą klasę niepalności A” (M) – waga kryterium 20 % (dalej w treści odwołania „Kryterium M”); „Zintegrowane w falowniku styki do sterowania urządzeniami zewnętrznymi w celu zwiększenia autokonsumpcji” (A) – waga kryterium 20 % (dalej w treści odwołania „Kryterium A”). W pkt. XVIII.2 SWZ Zamawiający określił zasady oceny ofert w poszczególnych kryteriach oceny ofert.

Oferta ECO-TEAM

W załączonym do oferty Załączniku nr 9 do SWZ „Wykaz oferowanych instalacji” dla Części 1 wykonawca Eco-Team zaproponował moduły fotowoltaiczne firmy Jiangsu VDS Renewable SOLA-S120/M10NBG 480W o jednostkowej mocy nominalnej 480Wp, jednocześnie deklarując, że ww. moduł został wykonany w technologii glass/glass oraz posiada certyfikat potwierdzający najwyższą klasę niepalności A. Tymczasem zaoferowany moduł nie posiada ww. najwyższej klasy niepalności, a klasę C. Z informacji znajdującej się na stronie internetowej Afore Polska sp. z o.o., będącego oficjalnym dystrybutorem Jiangsu VDS Renewable, z treści certyfikatu produktu wynika, że wskazany moduł posiada odporność na ogień nie w KLASIE A tylko w klasie standardowej, czyli w KLASIE ~~W~~ zakładki Certyfikaty pozycja nr Z2 084110 0008 Rev. 10).

Na oficjalnej stronie jednostki certyfikującej TÜV SÜD najnowsza aktualizacja wskazanego certyfikatu o numerze Z2 084110 0008 Rev. 11 pochodzi z dnia 19 kwietnia 2024r. (, czyli z daty po terminie składania ofert. Oznacza to, że wykonawca Eco-Team przy składaniu ofert mógł posługiwać się tylko i wyłącznie certyfikatem nr Z2 084110 0008 Rev. 10 z klasą odporności ogniowej C, zgodnie z normą UL790. W związku z powyższym wykonawca ECO-TEAM nie powinien otrzymać punktów za spełnienie Kryterium M.

W treści załącznika nr 9 do SWZ (załącznik do oferty) wykonawca Eco-Team zaproponował dla instalacji budynków mieszkalnych falowniki marki KOSTAL Solar Electric GmbH. Każdy zaproponowany falownik, zgodnie z pkt. 1.6.1 PFU, aby spełnić warunki zamówienia musi posiadać. „Certyfikat NC RFG oraz akceptację falownika przez PTPIREE oraz zgodność z wymaganiami IREiSD”.

Wykonawca Eco-Team dla instalacji jednofazowych zaproponował falownik typu Kostal PIKO MP Plus 3.0-2 oraz Kostal PIKO MP Plus 3.6-2 posiadający certyfikat NC RFG, ale nieposiadający akceptacji falownika przez PTPIREE oraz na dzień składania ofert nieposiadający zgodności z wymaganiami IREiSD. Odwołujący dołączył do odwołania certyfikat zgodności nr U22-0509 dla zaproponowanych przez Eco-Team falowników, pobrany z oficjalnej strony producenta. Odwołujący wskazał, że wskazany certyfikat nie został uwzględniony w wykazie urządzeń akceptowanych przez PTPIREE po 1.05.2022 r.

Ponadto, zgodnie z wytycznymi PTPIRE „(...)OSD na etapie przyłączenia weryfikuje spełnienie aktualnych przepisów prawa przez planowaną do przyłączenia jednostkę wytwórczą, w tym wymagań zawartych m.in. w „Rozporządzeniu Ministra Klimatu i Środowiska z dnia 31 maja 2023 r. w sprawie wymagań technicznych, warunków przyłączania oraz współpracy mikroinstalacji z systemem elektroenergetycznym” (oraz IRIESD, dotyczących np. komunikacji, tj. posiadania portu RS 485 i wspierania protokołu SUNSPEC.” (Rozdział I Pkt. III ppkt. 2 załącznika nr 1 do ww. rozporządzenia). „(...)Niespełnienie wymagań może skutkować odmową OSD przyłączenia danej jednostki wytwórczej, pomimo jej pozytywnej weryfikacji w zakresie posiadania odpowiednich certyfikatów sprzętu w procesie

przylączania modułów wytwarzania energii do sieci elektroenergetycznej. (...) Informujemy, że w przypadku potwierdzenia niezgodności w złożonych dokumentach (również po wpisaniu urządzenia do wykazu certyfikowanych urządzeń), urządzenia których dotyczą niezgodności, zostaną wykreślone z wykazu certyfikowanych urządzeń. Od dnia wykreślenia danego urządzenia, OSD może odmówić jego przylączania do sieci". Na stronie 7 pkt. 4.11 załącznika nr 4 do odwołania (certyfikat zgodności nr U22-0509) wskazano, że seria falowników PIKO MP Plus wyposażona jest w protokół magistrali RS485, który jest zastrzeżonym protokołem magistrali solarnej. W pkt. 4.12 ww. certyfikatu widnieje również informacja o braku możliwości zdalnej wymiany informacji. Wskazany certyfikat nie został zaktualizowany po 31 maja 2023 r. i nie spełnia wymogów ww. rozporządzenia Ministra Klimatu i Środowiska z dnia 31 maja 2023 r. - Rozdział I Pkt III ppkt 2. Biorąc pod uwagę powyższe, seria modeli wskazanych falowników nie może być wpisana do wykazu urządzeń akceptowanych przez PTPIREE i nie może być podłączona do systemu dystrybucji energii elektrycznej na terenie Polski. W związku z powyższym oferta złożona przez Eco-Team powinna podlegać odrzuceniu na podstawie art. 226 § 1 pkt 5 Pzp ze względu na okoliczność, że jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Oferta EKO-ON

W załączonym do oferty Załączniku 9 do SWZ „Wykaz oferowanych instalacji” dla części 1 wykonawca EKO-ON zaoferował moduły fotowoltaiczne Zhejiang Sunpo Power Technology Co., Ltd., Model:SPDG480-N120M10 o jednostkowej mocy nominalnej 480Wp.

W związku ze złożeniem przez wykonawcę EKO-ON oświadczenia, że ww. moduł został wykonany w technologii glass/glass oraz posiada certyfikat potwierdzający klasę niepalności A EKO-ON otrzymał 20 pkt za spełnienie Kryterium M. Tymczasem Odwołujący w wykazie oferowanych instalacji wskazał, że wykona zamówienie za pomocą identycznych paneli fotowoltaicznych co EKO-ON, a jednocześnie nie otrzymał punktów za spełnienie Kryterium M w związku z uprzednim uwzględnieniem przez Zamawiającego w piśmie z dnia 17.06.2024 r. w całości zarzutów odwołania wniesionego przez ECO-TEAM dnia 4.06.2024 r. oraz uznaniem, że zaoferowane przez Odwołującego panele fotowoltaiczne nie spełniają Kryterium M (Moduł wykonany w technologii glass/glass posiadający certyfikat potwierdzający najwyższą klasę niepalności A).

Wykonawca EKO-ON jednocześnie w wykazie oferowanych instalacji w zakresie wskazanych falowników dla instalacji 1 fazowych zaproponował te same falowniki, które zaoferował również ECO-TEAM (Kostal PIKO MP plus 3.0 oraz Kostal PIKO MP plus 3.6-2), w związku z czym oferta EKO-ON z tym samych względów co oferta ECO-TEAM podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp – treść oferty EKO-ON jest niezgodna z warunkami zamówienia (argumentacja j.w. przy ECO-TEAM). Zamawiający natomiast zaniechał odrzucenia oferty EKO-ON.

Oferta KDP

W załączonym do oferty załączniku 9 do SWZ „Wykaz oferowanych instalacji” dla części nr 1 wykonawca KDP zaoferował moduły fotowoltaiczne firmy SunPro Power SPDG480-N12M10 o jednostkowej mocy nominalnej 480Wp. KDP dokonał omyłki pisarskiej ponieważ nie istnieje moduł SunPro Power o sygnaturze SPDG480-N12M10 tylko SPDG480-N120M10. Za moduł ten Zamawiający przyznał KDP dodatkowe punkty za spełnienie Kryterium M (w zakresie zastosowania Modułu wykonanego w technologii glass/glass posiadającego certyfikat potwierdzający najwyższą klasę niepalności A).

W związku ze złożeniem przez wykonawcę KDP oświadczenia, że ww. moduł został wykonany w technologii glass/glass oraz posiada certyfikat potwierdzający klasę niepalności A KDP otrzymał 20 pkt. Tymczasem Odwołujący w wykazie oferowanych instalacji wskazał, że wykona zamówienie za pomocą identycznych paneli fotowoltaicznych co KDP, a jednocześnie Odwołujący nie otrzymał punktów za spełnienie Kryterium M w związku z uprzednim uwzględnieniem przez Zamawiającego w piśmie z dnia 17.06.2024 r. w całości zarzutów odwołania wniesionego przez ECO-TEAM dnia 4.06.2024 r. oraz uznaniem, że zaoferowane przez Odwołującego panele fotowoltaiczne nie spełniają Kryterium M (Moduł wykonany w technologii glass/glass posiadający certyfikat potwierdzający najwyższą klasę niepalności A).

Jednocześnie wykonawca KDP zaoferował w treści załącznika nr 9 – wykaz oferowanych instalacji dla instalacji 3-fazowych o mocy 9,0 kW, 14,85 kW, 16,65 kW, 17,55 kW, 21,60kW, 23,85 kW, 33,75kW, 35,10kW, 45,90 kW oraz 49,50 kW falowniki serii G05 o mocy jednostkowej 10kW i 15kW oraz serii G04 o mocy jednostkowej 20kW, 30kW i 50 kW.

Wskazane serie falowników nie są falownikami hybrydowymi, w związku z czym nie posiadają w sobie wbudowanego styku tzw. bezpotencjałowego lub elektronicznego. Falowniki z serii G04 i G05 posiadają, zgodnie z deklaracjami producenta, tylko aplikację VSG. „W przypadku awarii sieci falownik stringowy może współpracować bezpośrednio z generatorem diesla bez dodatkowego urządzenia EMS. Dzięki tej funkcji spadku częstotliwości falownik łączuchowy Deye może być używany w słabym obszarze sieci”. Jest to opcja oprogramowania falownika do sterowania i współpracy z generatorem diesla (agregatem prądotwórczym) w przypadku awarii sieci, a nie sterowania urządzeniami zewnętrznymi w celu zwiększenia autokonsumpcji (jak chciał tego Zamawiający, który wskazał, że jeśli falowniki te

kryteria spełnią, Zamawiający przyzna 20 pkt w Kryterium A). Powyższe jest zbieżne z instrukcją obsługi ww. urządzeń dostępnych na stronie internetowej, gdzie producent nie wskazał nawet informacji w zakresie wbudowanego styku oraz jego obsługi. Należy podkreślić, że jedynie falowniki hybrydowe producenta DEYE posiadają tzw. funkcję „DRM”. Ww. funkcję można po odpowiedniej konfiguracji dostosować do sterowania produkcją falownika i sterowania urządzeniami zewnętrznymi, co też znajduje odzwierciedlenie np. na str. 53 instrukcji obsługi inwerterów hybrydowych DEYE.

W związku z powyższym, oferta KDP nie powinna otrzymać 20 pkt za spełnienie Kryterium A, gdyż falowniki zaoferowane przez KDP nie posiadają zintegrowanych w falownikach styków do sterowania urządzeniami zewnętrznymi w celu zwiększenia autokonsumpcji.

Oferta ELBUD

W załączonym do oferty Załączniku nr 9 do SWZ „Wykaz oferowanych instalacji” dla części 1 Wykonawca ELBUD zaproponował moduły fotowoltaiczne Ningbo Ulica Solar Co., Ltd UL-450M108DGN o jednostkowej mocy nominalnej 450Wp, wykonane z monokrystalicznych ogniw fotowoltaicznych typu N o wymiarach 182.2mmx188mm, deklarując jednocześnie spełnienie warunków Kryterium M (moduł wykonany w technologii glass/glass posiadający certyfikat potwierdzający najwyższą klasę niepalności A). Odwołujący załączył karty katalogowe ww. paneli w języku angielskim oraz polskim. Odwołujący jest jednym z oficjalnych dystrybutorów na rynek polski modułów marki Ningbo Ulica Solar Co., Ltd.

Odwołujący wyjaśnił, że zwrócił się przed terminem składania ofert powyższego postępowania do Ningbo Ulica Solar Co., Ltd z zapytaniem o wycenę modułów oraz o informację dotyczącą klasy niepalności modułów o parametrach spełniających wymogi Zamawiającego. W informacji zwrotnej Ningbo Ulica Solar przesłał aktualne na dzień składania ofert certyfikaty, w których widnieje informacja, że wszystkie moduły fotowoltaiczne typu szkło/szkło wykonane w technologii N-typ posiadają standardową klasę odporności ogniowej typu C. Zaznaczyć tu należy fakt, że wskazany przez firmę ELBUD moduł UL-xxxM-108DGN o mocy 450Wp nie widnieje na żadnym ważnym certyfikacie. Odwołujący się załącza do odwołania certyfikat otrzymany od producenta Ningbo Ulica Solar wykonany na podstawie aktualnych norm badań, które widnieją na oficjalnej stronie jednostki certyfikującej TÜV SÜD.

Z treści ww. certyfikatu wynika, że zaoferowane przez ELBUD panele fotowoltaiczne nie posiadają najwyższej klasy niepalności A, a klasę C. Biorąc pod uwagę powyższe wykonawca ELBUD nie powinien otrzymać 20 pkt. za spełnienie Kryterium M (Moduł wykonany w technologii glass/glass posiadający certyfikat potwierdzający najwyższą klasę niepalności A).

Odwołujący załączył do odwołania następujące dowody na poparcie podnoszonych zarzutów:

- karta katalogowa modułu Jiangsu VDS Renewable SOLA-S120/M10N-BG 480W;
- certyfikat dot. modułu Jiangsu VDS Renewable SOLA-S120/M10N-BG 480W;
- wydruk ze strony internetowej (<https://www.tuvsud.com/ps-cert?q=Z2+084110+0008+Rev.+11>);
- certyfikat zgodności nr U22-0509;
- wykaz urządzeń akceptowanych przez PTPiREE po 01.05.2022;
- rozporządzenie Ministra Klimatu i Środowiska z dnia 31 maja 2023 r. w sprawie wymagań technicznych, warunków przyłączania oraz współpracy mikroinstalacji z systemem elektroenergetycznym (Dz. U. z 2023 r., poz. 1098);
- odwołanie ECO-TEAM z dnia 3.06.2024 r.;
- uwzględnienie odwołania przez Zamawiającego z 17.06.2024 r.;
- wydruk ze strony internetowej pl.deyeinverter.com/about-single/
- instrukcja obsługi sieciowych inwerterów pasmowych serii G05;
- instrukcja obsługi inwerterów hybrydowych DEYE;
- karta katalogowa paneli produkcji Ulica Solar, podwójne szkło bifacjalne typ n 440 ~ 455 Watt (język angielski);
- karta katalogowa paneli produkcji Ulica Solar, podwójne szkło bifacjalne typ n 440 ~ 455 Watt (język polski);
- certyfikat autoryzacji w języku angielskim;
- certyfikat autoryzacji (tłumaczenie na język polski);
- certyfikat nr N8A 083334 0069 Rev. 00;
- certyfikat nr N8A 083334 0069 Rev. 00 (tłumaczenie na język polski).

Wykonawca: Eco-Team Sp. z o.o. Sp.k. z siedzibą w Częstochowie zgłosił swoje przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego, wnosząc o oddalenie odwołania.

Pismem z dnia 17 lipca 2024 r. Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie. Zamawiający uwzględnił zarzuty przedstawione w odwołaniu w całości.

Wykonawca Eco-Team Sp. z o.o. Sp.k. na posiedzeniu złożył sprzeciw wobec uwzględnienia zarzutów odwołania w całości przez Zamawiającego. Podtrzymał wniosek o oddalenie odwołania w zakresie zarzutów dotyczących oferty Eco Team sp. z o.o. sp.k.

Przystępujący wyjaśnił w zakresie klasy odporności ogniowej modułu, co następuje:

Moduły fotowoltaiczne o symbolu SOLA-S120/M10N-480-BG zaoferowane w przedmiotowym postępowaniu przez Eco – Team są modułami niestandardowymi, posiadającymi szybę wzmocnioną termicznie dla odporności ogniowej, przy zachowaniu tego samego symbolu producenta – zgodnie z kartą katalogową.

Dowód nr 1 – karta katalogowa dla modułu monokrystalicznego SOLA – S120/M10N – BG 480

Przystępujący podkreślił, że Odwołujący nie posługuje się w odwołaniu kartą katalogową pozyskaną od producenta, ale dokumentem dotyczącym standardowego modułu, ściągniętym najprawdopodobniej ze strony Afore Polska sp. z o.o. Karta załączona przez Passive Instal nie dotyczy tego samego modułu, jaki został zaoferowany w postępowaniu, bowiem moduł zaoferowany do tego postępowania posiada m.in. wzmocnienie szkła, które ostatecznie zapewnia osiągnięcie wymaganego przez zamawiającego poziomu odporności ogniowej.

Nadto, karta załączona do odwołania posiada zapis informujący o możliwości zmian w parametrach danego modułu, bowiem dany moduł na potrzeby klienta może zostać zmodyfikowany w zakresach umożliwiających dostarczenie ostatecznie produktu spełniającego wymagania Zamawiającego.

Moduł zaoferowany przez Eco – Team spełnia wszystkie wymagania podane w ofercie, w tym posiada najwyższą klasę odporności ogniowej A zgodnie z certyfikatem o numerze CSI/0046/24/RF wydanym przez laboratorium CSI S.P.A (Italia 20030 Senago, Cascina Traversagna 2), co stanowi odpowiednik klasy niepalności A, zgodnie z UL790.

Dowód nr 2 - oświadczenie producenta co do tożsamości modułów objętych badaniami;

Dowód nr 3 - certyfikat dla modułu VDS S120/M10N-480-BG odpowiednika modułu SOLA -S120/M10N-480-BG

Dowód nr 4 – Deklaracja Zgodności wystawiona przez CC1C – CSA International Certification Co Ltd. (chiński urząd certyfikujący)

Przystępujący wyjaśnił, że Laboratorium CSI to jedno z czołowych laboratoriów notyfikowanych, certyfikujących na terenie Europy. Produkty, które otrzymują certyfikat ognioodporności CSI, wykazują, że moduły zostały rygorystycznie przetestowane według obowiązujących norm i są zgodne z wymogami prawnymi. Certyfikat TUV załączony do odwołania przez Odwołującego datowany jest na dzień 28.07.2023 r. w zakresie określenia odporności ogniowej i nie uwzględnia zmian w modyfikacji wzmocnienia szyb modułu, jakie zostały w międzyczasie przeprowadzone przez producenta dla tego modelu, dla uzyskania właściwej odporności ogniowej.

Moduł Sola-S120/M10N-480-BG zaoferowany w postępowaniu należy do rodziny modułów o nazwie VDS i, zgodnie z oświadczeniem producenta, posiada dokładnie takie same parametry jak moduł VDS-S120/M10N-480-BG, a różnica w jego nazwie wynika jedynie z nazwy dystrybutora dla którego zostały one wyprodukowane.

Zgodnie z certyfikatem o numerze CSI/0046/24/RF wydanym przez Laboratorium CSI, moduł o symbolu VDS S144/M10N-570-BG, a tym samym cała rodzina modułów VDS (zgodnie ze stroną 8 certyfikatu z badań) posiada klasę odporności 1, która równoważna jest klasie odporności A według normy UL790, z tego też względu w przypadku posiadania przez oferowany przez Eco-Team moduł Sola certyfikatu na klasę odporności ogniowej 1 słusznie Zamawiający przydzielił 20 punktów w kryterium oceny ofert ofercie wykonawcy Eco – Team. Z treści przedłożonych przez Eco-Team dokumentów jasno wynika, że zaoferowane moduły posiadają najwyższą klasę odporności ogniowej.

W zakresie zaproponowanych falowników:

Żądanie odrzucenia oferty Eco-Team z uwagi na brak spełnienia wymagań postawionych w PFU dla falowników o symbolu Kostal PIKO MP Plus 3.0-2 oraz Kostal PIKO MP PLUS 3.6-2 jest bezzasadne i nie znajduje odzwierciedlenia w dokumentach złożonych przez Odwołującego.

W pierwszej kolejności należy zwrócić uwagę, że w PFU pkt. 1.6.1 Zamawiający postawił wymóg dotyczący falowników o treści: „*certyfikat NC RfG oraz akceptacja falownika przez PTPIREE oraz zgodność z wymaganiami IREiSD*” – dowód (PFU załącznik nr 5).

Odwołujący błędnie wysuwa wnioski, jakoby zaoferowane falowniki nie posiadały akceptacji PTPIREE, uznając, że brak jest wymaganego certyfikatu na liście wykazu urządzeń znajdujących się na stronie PTPIREE. Należy zaznaczyć, że zgodnie z zapisami PFU, Zamawiający nie postawił wymogu, aby falowniki znajdowały się w wykazie urządzeń certyfikowanych, a jedynie, aby miały akceptację PTPIREE. Akceptacja urządzeń przez PTPIREE sprowadza się do weryfikacji posiadania odpowiednich certyfikatów na zgodność z wymogami:

-Rozporządzenia Komisji (UE) 2016/631 z dnia 14 kwietnia 2016 r., ustanawiającego kodeks sieci, dotyczący wymogów w zakresie przyłączenia jednostek wytwórczych do sieci (kodeks NC RfG), w procesie przyłączania modułów wytwarzania energii do sieci elektroenergetycznej;

-Dokumentem „Wymogi ogólnego stosowania wynikające z Rozporządzenia Komisji (UE) 2016/631 z dnia 14 kwietnia 2016 r. ustanawiającego kodeks sieci dotyczący wymogów w zakresie przyłączenia jednostek wytwórczych do sieci (NC RfG)”.

W przypadku, gdy producent posiada stosowny certyfikat, dany falownik jest akceptowany z mocy obowiązujących przepisów. Lista urządzeń publikowana na stronie PTPIREE potwierdza jedynie, że dane urządzenie posiada wymagane certyfikaty, co nie jest równoznaczne z tym, że brak danego falownika na liście oznacza brak

akceptacji przez PTPIREE. Sam wpis urządzenia na listę prowadzoną przez PTPIREE, nie oznacza, że dana jednostka wytwórcza zostanie przyłączona w procesie przyłączania modułów wytwarzania energii do sieci elektroenergetycznej, bowiem spełnienie wymagań jest weryfikowane na etapie przyłączania – zgodnie z rozporządzeniem, a nie wpis na listę PTPIREE. Niespełnienie wymagań badanych w procesie przyłączania oznacza – zgodnie z rozporządzeniem – odmowę przyłączenia i zgłoszenie przez OSD wniosku o skreślenie urządzenia z listy.

Powyższe znajduje odzwierciedlenie w zapisach strony Wykaz certyfikowanych urządzeń link: <http://ptpiree.pl/opracowania/kodeksy-sieci/wykaz-certyfikatow> gdzie PTPIREE informuje, że : „...*Przedmiotowy wykaz zawiera m.in. nazwy urządzeń, dla których została potwierdzona zgodność z wymogami:*

-Rozporządzenia Komisji (UE) 2016/631 z dnia 14 kwietnia 2016 r. ustanawiającego kodeks sieci dotyczący wymogów w zakresie przyłączenia jednostek wytwórczych do sieci (kodeks NC RfG), w procesie przyłączania modułów wytwarzania energii do sieci elektroenergetycznej oraz dokumentem

„Wymogi ogólnego stosowania wynikające z Rozporządzenia Komisji (UE) 2016/631 z dnia 14 kwietnia 2016 r. ustanawiającego kodeks sieci dotyczący wymogów w zakresie przyłączenia jednostek wytwórczych do sieci (NC RfG)”.

Tak więc, akceptacja dotyczy jedynie faktu posiadania przez producenta danego falownika certyfikatu potwierdzającego w/w wymogi, pod warunkiem, „...*że certyfikat zgodności powinien zostać wystawiony przez jednostkę certyfikującą, posiadającą kompetencje do oceny danych urządzeń, akredytowaną na zgodność z normą EN ISO/IEC 17065.*”- cyt. ze strony <http://ptpiree.pl/opracowania/kodeksy-sieci/wykaz-certyfikatow>

Falowniki firmy Kostal o symbolu Kostal PIKO MP Plus 3.0-2 oraz Kostal PIKO MP PLUS 3.6-2 posiada certyfikat wystawiony przez jednostkę certyfikującą akredytowaną z normą EN ISO/IEC 17065 a sam certyfikat potwierdza zgodność z wymogami przywołanymi na stronie PTPIREE tj. Rozporządzenia Komisji (UE) 2016/631 z dnia 14 kwietnia 2016 r oraz „Wymogi ogólnego stosowania wynikające z Rozporządzenia Komisji (UE) 2016/631 z dnia 14 kwietnia 2016 r.

Dowód nr 5 - certyfikat oraz załącznik nr 5a w którym kolorem czerwonym zaznaczono zapisy potwierdzające spełnienie wymagań PTPIREE.

Na podstawie samej treści certyfikatu oraz wymagań PTPIREE opisanymi na ich stronie internetowej należy stwierdzić, że falowniki formy KOSTAL są akceptowane przez PTPIREE, ponieważ spełniają wszystkie wymagania PTPIREE, natomiast nie znajdują się one na liście, co nie było wymogiem przetargu.

Dodatkowo na tej samej stronie instytucji PTPIREE widnieje zapis o treści: „*W przypadku braku nazwy urządzenia w wykazie certyfikowanych urządzeń należy kontaktować się z producentem lub jego oficjalnym przedstawicielem.*”, co jest jednoznacznym potwierdzeniem, że sam wykaz nie stanowi braku akceptacji.

Ponadto, wobec treści zarzutów odwołania, Przystępujący zwrócił się do oficjalnego przedstawiciela producenta o wyjaśnienie braku wpisu na listę PTPIREE. Zgodnie z otrzymanym stanowiskiem oficjalnego przedstawiciela producenta falowników Kostal PIKO MP Plus 3.0-2 oraz Kostal PIKO MP PLUS 3.6-2 oferowanych przez Przystępującego wskaza należy, że falowniki oferowane w postępowaniu są dokładnie tymi samymi falownikami, co falowniki StecaGrid 3011_2, StecaGrid 3611_2, StecaGrid 4611_2, StecaGrid 5011_2 wpisane na listę PTPIREE. Różnica jest tylko w nazwie falownika. Z tego też powodu – z uwagi na tożsamość urządzeń KOSTAL Solar Electric GmbH uznała, że nie ma potrzeby dokonywania ponownego wpisu na listę PTPIREE tych samych falowników.

Dowód nr 6 – oświadczenie przedstawiciela.

Tak więc certyfikat zgodności, który został załączony przez Odwołującego jasno potwierdza akceptację PTPIREE, posiadanie certyfikatu NC RFG, a także zgodność z IREiSD (INSTRUKCJA RUCHU I EKSPLOATACJI Ś DYSTRYBUCYJNEJ).

Błędny jest także wniosek Odwołującego, że zaoferowane falowniki nie spełniają wymagań IREiSD. Abstrahując od faktu potwierdzenia spełniania zapisów instrukcji zgodnie z certyfikatem (dowód nr 6), należy stwierdzić, że Odwołujący kolejny raz błędnie interpretuje zapisy instrukcji, dowolnie je zmieniając na potrzeby odwołania i na tej podstawie stwierdza, że ww. falowniki nie spełniają jej wymagań.

Zarówno IREiSD, jak i rozporządzenie Ministra Klimatu i Środowiska z dnia 31 maja 2023 w sprawie wymagań technicznych, warunków przyłączenia oraz współpracy mikroinstalacji z systemem elektroenergetycznym nie wymagają, aby to komunikacja, tj. posiadanie portu RS485 obsługującego protokół komunikacji np. SUNSPEC była integralną częścią falownika, jak to próbuje przedstawić Odwołujący. Rozdział I pkt. III ppkt.2 przywołanego przez Odwołującego rozporządzenia brzmi następująco: „*Mikroinstalacje wyposaża się co najmniej w port wejściowy RS485 obsługujący protokół komunikacji (np. SUNSPEC).*

Dowód nr 7 - rozporządzenie Ministra klimatu i środowiska z dnia 31 maja 2023 w sprawie wymagań technicznych, warunków przyłączenia oraz współpracy mikroinstalacji z systemem elektroenergetycznym

Podobnie, instrukcja IREiSD w rozdziale 9 odnosi się do konieczności wyposażenia mikroinstalacji, a nie samego falownika, w możliwość monitorowania instalacji w sposób zintegrowany przez Operatora Sieci. Na mikroinstalację

składa się kilka elementów. Zapisy instrukcji jasno wskazują, że to instalacja ma zapewnić monitorowanie, jak i sterowanie parametrami za pomocą urządzenia sterującego. Urządzeniem takim może być falownik, ale także integrator wyposażony w port wejściowy RS485 obsługujący protokół komunikacji SUNSPEC.

Dowód nr 8 – IREiSD rozdział 9 str. 253-256.

W dokumencie tym wielokrotnie operator stawia wymogi w zakresie monitorowania i sterowania mikroinstalacji za pomocą portu wejściowego RS485 obsługującego protokół komunikacji SUNSPEC, sprowadzając je do konieczności wyposażenia instalacji w odpowiednie urządzenia sterujące, nie ograniczając się jedynie do konieczności zastosowania falownika, który obowiązkowo ma posiadać wymagany port komunikacyjny SUNSPEC. Odwołujący dokonał kolejnej celowej, w ocenie Przystępującego, manipulacji, próbując interpretować zapisy zgodności falownika z wymaganiami IREiSD, jako konieczności posiadania przez falownik protokołu komunikacji SUNSPEC, pomijając przy tym fakt, że zgodnie z przywołanym przez Odwołującego Rozporządzeniem, możliwość takiego sterowania ma posiadać mikroinstalacja wyposażona w odpowiednie urządzenia.

Przystępujący wyjaśnił przy tym, że instalacje, w których zaoferował falowniki o symbolu Kostal PIKO MP Plus 3.0-2 oraz Kostal PIKO MP PLUS 3.6-2 są wyposażone w odpowiednie urządzenia sterujące, mimo że zgodnie z wymogami instrukcji IREiSD dla tego typu instalacji, urządzenia sterujące nie są wymagane. Przystępujący zauważył jednocześnie, że falowniki które zaoferował Odwołujący, nie posiadają również zdalnej komunikacji w pkt.4.12 certyfikatu.

Krajowa Izba Odwoławcza uwzględniając dokumentację postępowania, dokumenty zgromadzone w aktach sprawy i wyjaśnienia złożone przez strony i uczestnika postępowania odwoławczego, ustaliła i zważyła, co następuje:

Odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

Izba stwierdziła, że Odwołujący wykazał posiadanie legitymacji uprawniającej do wniesienia odwołania, stosownie do dyspozycji art. 505 ust. 1 Pzp.

Wykonawca Eco-Team Sp. z o.o. Sp.k. przystąpił do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego, zgodnie z wymogami art. 525 ust. 1-3 Pzp, stając się uczestnikami niniejszego postępowania odwoławczego. Wykonawca skutecznie wniósł sprzeciw wobec uwzględnienia przez Zamawiającego zarzutów przedstawionych w odwołaniu w zakresie dotyczącym złożonej przez tego wykonawcę oferty.

Zważywszy, że wykonawcy: EKO-ON sp. z o.o., KDP invest D.S. oraz Elbud Bełchatów sp. z o.o. nie zgłosili przystąpienia do postępowania odwoławczego, a Zamawiający uwzględnił zarzuty odwołania w zakresie dotyczącym ofert ww. wykonawców, postępowanie odwoławcze podlegało umorzeniu w tym zakresie, tj. w zakresie zarzutów naruszenia:

- 1.art. 239 ust. 1 i 2 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 Pzp oraz 17 ust. 2 Pzp, poprzez przyznanie wykonawcom EKO-ON sp. z o.o., KDP invest D.S. oraz Elbud Bełchatów sp. z o.o. punktów w Kryterium M „Moduł wykonany w technologii glass/glass posiadający certyfikat potwierdzający najwyższą klasę niepalności A” oraz wykonawcy KDP invest D.S. w Kryterium A „Zintegrowane w falowniku styki do sterowania urządzenia zewnętrznymi w celu zwiększenia autokonsumpcji”;
- 2.art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp, poprzez zaniechanie odrzucenia oferty EKO-ON sp. z o.o. jako niezgodnej z warunkami zamówienia.

W zakresie zarzutów, które podlegały rozpoznaniu na rozprawie Izba stwierdziła, że Odwołujący nie wykazał naruszenia w prowadzonym postępowaniu:

- 1.art. 239 ust. 1 i 2 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 Pzp oraz 17 ust. 2 Pzp, poprzez dokonanie wyboru oferty Eco-Team sp. z o.o. sp.k., jako najkorzystniejszej, poprzez przyznanie tej ofercie 20 pkt w ramach Kryterium M „Moduł wykonany w technologii glass/glass posiadający certyfikat potwierdzający najwyższą klasę niepalności A”,
- 2.art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp, poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Eco-Team sp. z o.o. sp.k. z powodu niezgodności treści tej oferty z warunkami zamówienia, tj. z wymogami opisu przedmiotu zamówienia (PFU - załącznik nr 8 do SWZ) zawartymi w pkt. 1.6.1. PFU w zakresie dotyczącym inwerterów jednofazowych dla instalacji o mocy 2,25 kW, 3,15 kW oraz 3,6 kW - posiadania certyfikatu NC RFG oraz akceptacji falownika przez PTPIREE oraz zgodności z wymaganiami IREiSD.

Jak wynika z dokumentacji przetargowej, Zamawiający wskazał w treści pkt. IV. 1 SWZ, że przedmiotem zamówienia jest wykonanie dokumentacji projektowej i prac mających na celu realizację inwestycji polegającej na dostawie, montażu i uruchomieniu w zakresie części nr 1 297 szt. instalacji fotowoltaicznych w budynkach mieszkańców oraz 15 szt. instalacji fotowoltaicznych w budynkach użyteczności publicznej. Z kolei w pkt. IV.2.a SWZ Zamawiający wskazał, że dla części 1 i 2 opis przedmiotu zamówienia stanowi Program Funkcjonalny Użytkowy, który stanowił załącznik nr 8 do SWZ. W pkt. 1.6.1. PFU (str. 10-11) Zamawiający zawarł wymagania dotyczące inwerterów jednofazowych, wskazując w szczególności, że inwertery jednofazowe wykorzystywane w instalacjach o mocy 2,25 kW, 3,15 kW oraz 3,6 kW muszą posiadać certyfikat NC RFG, akceptację falownika przez PTPIREE (Polskie Towarzystwo Przesyłu i Rozdziału Energii Elektrycznej) oraz być zgodne z wymaganiami IREiSD (Instrukcja Ruchu i Eksploatacji Sieci

Dystrybucyjnej). Powyższe wymagania zostały powtórzone w treści załącznika nr 9 do SWZ, gdzie w pkt. 2.19 oświadczeń dotyczących falowników jednofazowych, wykonawca, składając ofertę, musiał między innymi potwierdzić, że oferowane urządzenia spełniają ww. parametr opisany w treści PFU.

Zamawiający w pkt. XVIII.1 SWZ wskazał, że przy wyborze najkorzystniejszej oferty, w zakresie części nr 1 będzie się kierował następującymi kryteriami ofert:

- a) Cena (C) – waga kryterium 60 %;
- b) „Moduł wykonany w technologii glass/glass posiadający certyfikat potwierdzający najwyższą klasę niepalności A” (M) – waga kryterium 20 %;
- c) „Zintegrowane w falowniku styki do sterowania urządzeniami zewnętrznymi w celu zwiększenia autokonsumpcji” (A) – waga kryterium 20 %.

Zamawiający wymagał podania przez wykonawców informacji wymaganych w ramach powyższych kryteriów – w Formularzu Ofertowym, zgodnie z wzorem określonym w Załączniku nr 1 do SWZ. W pkt. XVIII.2 SWZ Zamawiający opisał zasady oceny ofert w poszczególnych kryteriach oceny ofert.

W rozdziale IX SWZ - OŚWIADCZENIA I DOKUMENTY, JAKIE ZOBOWIĄZANI SĄ DOSTARCZAĆ WYKONAWCY W CELU WYKAZANIA BRAKU PODSTAW WYKLUCZENIA ORAZ POTWIERDZENIA SPEŁNIENIA WARUNKÓW UDZIAŁU W POSTĘPOWANIU ORAZ PRZEDMIOTOWE ŚRODKI DOWODOWE w pkt 5 Zamawiający postanowił: „5) W celu potwierdzenia spełniania przez Wykonawcę warunków udziału w postępowaniu oraz zgodności cech użytkowych oferowanych urządzeń/sprzętu z opisem przedmiotu zamówienia, Zamawiający żąda złożenia wraz z ofertą następujących przedmiotowych środków dowodowych:

Część nr 1: Wykaz oferowanych instalacji fotowoltaicznych – na wzorze stanowiącym załącznik nr 9 do SWZ;

Część nr 2: Wykaz oferowanych instalacji kolektorów słonecznych – na wzorze stanowiącym załącznik nr 9 do SWZ.”

Ponadto, Zamawiający zawarł w SWZ postanowienie, że „nie przewiduje możliwości uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych”.

Izba zaliczyła w poczet materiału dowodowego w niniejszej sprawie dowody przedłożone przez Odwołującego w załączeniu do odwołania:

- karta katalogowa modułu Jiangsu VDS Renewable SOLA-S120/M10N-BG 480W;
- certyfikat dot. modułu Jiangsu VDS Renewable SOLA-S120/M10N-BG 480W;
- wydruk ze strony internetowej (<https://www.tuvsud.com/ps-cert?q=Z2+084110+0008+Rev.+11>)
- certyfikat zgodności nr U22-0509;
- wykaz urządzeń akceptowanych przez PTPiREE po 01.05.2022;
- rozporządzenie Ministra Klimatu i Środowiska z dnia 31 maja 2023 r. w sprawie wymagań technicznych, warunków przyłączania oraz współpracy mikroinstalacji z systemem elektroenergetycznym (Dz. U. z 2023 r., poz. 1098);
- odwołanie ECO-TEAM z dnia 3.06.2024 r.;
- wydruk ze strony internetowej pl.deyeinverter.com/about-single/
- instrukcja obsługi sieciowych inwerterów pasmowych serii G05;
- instrukcja obsługi inwerterów hybrydowych DEYE;
- karta katalogowa paneli produkcji Ulica Solar, podwójne szkło bifacjalne typ n 440 ~ 455 Watt (język angielski);
- karta katalogowa paneli produkcji Ulica Solar, podwójne szkło bifacjalne typ n 440 ~ 455 Watt (język polski);
- certyfikat autoryzacji w języku angielskim;
- certyfikat autoryzacji (tłumaczenie na język polski);
- certyfikat nr N8A 083334 0069 Rev. 00;
- certyfikat nr N8A 083334 0069 Rev. 00 (tłumaczenie na język polski).

Izba zaliczyła również w poczet materiału dowodowego w niniejszej sprawie dowody przedłożone przez Przystępującego Eco-Team:

- oświadczenie producenta – KOSTAL Solar Electric GmbH o tożsamości modułów objętych badaniami;
- certyfikat dla modułu VDS S120/M10N-480-BG odpowiednika modułu SOLA -S120/M10/N-480-BG
- Deklaracja Zgodności wystawiona przez CC1C – CSA International Certification Co Ltd. (chiński urząd certyfikujący)
- oświadczenie przedstawiciela producenta KOSTAL Solar Electric GmbH
- rozporządzenie Ministra klimatu i środowiska z dnia 31 maja 2023 w sprawie wymagań technicznych, warunków przyłączenia oraz współpracy mikroinstalacji z systemem elektroenergetycznym.
- wyciąg z instrukcji obsługi - IRIESD rozdział 9 str. 253-256

W załączonym do oferty Załączniku nr 9 do SWZ „Wykaz oferowanych instalacji” dla Części 1 wykonawca Eco-Team zaoferował moduły fotowoltaiczne firmy Jiangsu VDS Renewable SOLA-S120/M10NBG 480W o jednostkowej mocy nominalnej 480Wp. Wykonawca Eco-Team oświadczył w Formularzu Ofertowym, że ww. moduł został wykonany w technologii glass/glass oraz posiada certyfikat potwierdzający najwyższą klasę niepalności A.

Odwolujący podnosił, że ww. moduł nie posiada najwyższej klasy niepalności A, lecz klasę C i na potwierdzenie tego faktu przedstawił informację ze strony internetowej firmy Afore Polska sp. z o.o., która jest oficjalnym dystrybutorem Jiangsu VDS Renewable. Karta załączona przez Odwołującego posiada jednak zastrzeżenie o możliwości zmian w parametrach danego modułu bowiem dany moduł na potrzeby klienta może zostać zmodyfikowany w zakresach umożliwiających dostarczenie ostatecznie produktu spełniającego wymagania Zamawiającego.

Ponadto, Odwołujący twierdził, że na oficjalnej stronie jednostki certyfikującej TÜV SÜD najnowsza aktualizacja certyfikatu dla tego produktu o numerze Z2 084110 0008 Rev. 11 pochodzi z dnia 19 kwietnia 2024r., czyli z daty po terminie składania ofert, co oznacza, że wykonawca Eco-Team przy składaniu ofert mógł posługiwać się wyłącznie certyfikatem nr Z2 084110 0008 Rev. 10 z klasą odporności ogniowej C zgodnie z normą UL790.

Izba ustaliła, że moduły fotowoltaiczne o symbolu SOLA-S120/M10N-480-BG zaoferowane w przedmiotowym postępowaniu przez Przystępującego Eco – Team posiadają szybę wzmocnioną termicznie dla odporności ogniowej, co jednoznacznie potwierdza karta katalogowa dla modułu monokrystalicznego SOLA – S120/M10N – BG 480, którą przedłożył Przystępujący.

Z treści przedłożonych przez Przystępującego na rozprawie dokumentów (a które nie były wymagane przez Zamawiającego w ofercie) wynika, że moduł zaoferowany przez Eco – Team spełnia wymaganie posiadania najwyższej klasy odporności ogniowej 1, zgodnie z certyfikatem o numerze CSI/0046/24/RF wydanym przez Laboratorium CSI S.P.A (Italia 20030 Senago, Cascina Traversagna 2), co stanowi odpowiednik klasy niepalności A, zgodnie z normą UL790. Ponadto, Przystępujący Eco-Team wykazał, że moduł Sola-S120/M10N-480-BG zaoferowany przez ww. wykonawcę w postępowaniu należy do rodziny modułów o nazwie VDS i zgodnie z oświadczeniem producenta posiada takie same parametry jak moduł VDS-S120/M10N-480-BG, przy czym różnica w nazwie wynika jedynie z nazwy dystrybutora dla którego zostały one wyprodukowane. Zgodnie z certyfikatem o numerze CSI/0046/24/RF wydanym przez Laboratorium CSI moduł o symbolu VDS-S144/M10N-570-BG, a tym samym cała rodzina modułów VDS (zgodnie ze stroną I certyfikatu z badań) posiada klasę odporności 1, która równoważna jest klasie odporności A według normy UL790.

W związku z powyższym przyznanie wykonawcy Eco-Team przez Zamawiającego 20 punktów w Kryterium M było prawidłowe.

Zarzut zaniechania odrzucenia oferty Eco-Team z uwagi na brak spełnienia wymagań postawionych w PFU dla falowników o symbolu Kostal PIKO MP Plus 3.0-2 oraz Kostal PIKO MP PLUS 3.6-2 jest niezasadny.

W PFU pkt. 1.6.1 Zamawiający postawił wymóg dotyczący falowników o treści: „*certyfikat NC RFG oraz akceptacja falownika przez PTPIREE oraz zgodność z wymaganiami IREiSD*”

Zgodnie z Załącznikiem nr 9 do SWZ złożonym w ofercie, wykonawca Eco-Team zaoferował dla instalacji budynków mieszkalnych falowniki marki KOSTAL Solar Electric GmbH - typ Kostal PIKO MP Plus 3.0-2 oraz Kostal PIKO MP Plus 3.6-2 posiadające wymagany przez Zamawiającego certyfikat NC RFG, co przyznał sam Odwołujący. Odwołujący podnosił, że zaoferowany falownik nie spełnia wymagań zgodnie z pkt. 1.6.1 PFU, tj. „Certyfikat NC RFG oraz akceptację falownika przez PTPIREE oraz zgodność z wymaganiami IREiSD”. Odwołujący przedłożył certyfikat zgodności nr U22-0509 dla zaoferowanych przez Eco-Team falowników, pobrany z oficjalnej strony producenta tj. podniósł, że wskazany certyfikat nie został uwzględniony w wykazie urządzeń akceptowanych przez PTPIREE po 1.05.2022 r. Ponadto, w pkt. 4.11 certyfikatu zgodności nr U22-0509 wskazano, że seria falowników PIKO MP Plus wyposażona jest w protokół magistrali RS485, który jest zastrzeżonym protokołem magistrali solarnej. W pkt. 4.12 ww. certyfikatu widnieje też informacja o braku możliwości zdalnej wymiany informacji. Wskazany certyfikat nie został zaktualizowany po 31 maja 2023 r. i nie spełnia wymogów ww. rozporządzenia Ministra Klimatu i Środowiska z dnia 31 maja 2023 r. - Rozdział I Pkt III ppkt 2 załącznika nr 1 do ww. rozporządzenia dotyczących komunikacji, tj. posiadania portu RS 485 i wspierania protokołu SUNSPEC. Zdaniem Odwołującego, z tego względu seria modeli ww. falowników nie może być wpisana do wykazu urządzeń akceptowanych przez PTPIREE i nie może być podłączona do systemu dystrybucji energii elektrycznej na terenie Polski.

Izba nie podzieliła stanowiska Odwołującego, że zaoferowane przez wykonawcę Eco-Team falowniki nie posiadają akceptacji przez PTPIREE. Z ustaleń dokonanych w toku postępowania odwoławczego wynika, że brak wpisania produktu na listę wykazu urządzeń prowadzonego na stronie PTPIREE nie jest równoznaczny z brakiem spełnienia wymogów prawa i wymaganych dla danego urządzenia certyfikatów. Podkreślić przy tym należy, że w PFU Zamawiający nie postawił w przedmiotowym postępowaniu wymogu, aby falowniki znajdowały się w wykazie urządzeń PTPIREE, lecz wymóg Zamawiającego dotyczył akceptacji PTPIREE. Akceptację PTPIREE, w ocenie Izby, należy rozumieć zatem jako spełnienie stosownych wymagań, tj. posiadania przez falowniki odpowiednich certyfikatów na zgodność z wymogami Rozporządzenia Komisji (UE) 2016/631 z dnia 14 kwietnia 2016 r. ustanawiającego kodeks sieci dotyczący wymogów w zakresie przyłączenia jednostek wytwórczych do sieci (kodeks NC RfG), w procesie przyłączania modułów wytwarzania energii do sieci elektroenergetycznej oraz dokumentu „Wymogi ogólnego stosowania wynikające z

Rozporządzenia Komisji (UE) 2016/631 z dnia 14 kwietnia 2016 r. ustanawiającego kodeks sieci dotyczący wymogów w zakresie przyłączenia jednostek wytwórczych do sieci (NC RfG)”.
Nie ulega wątpliwości, że lista urządzeń publikowana na stronie PTPIREE potwierdza, że wskazane w wykazie urządzenia posiadają wymagane certyfikaty i spełniają wymagania PTPIREE. Wykaz ten ma jednak charakter wyłącznie informacyjny, wobec czego brak wpisu urządzenia na tę listę nie oznacza automatycznie, że dane urządzenie nie posiada certyfikatu i nie spełnia powyższych wymagań. Wpis na listę PTPIREE nie ma bowiem charakteru konstytutywnego. Na stronie instytucji PTPIREE widnieje informacja o treści: „W przypadku braku nazwy urządzenia w wykazie certyfikowanych urządzeń należy kontaktować się z producentem lub jego oficjalnym przedstawicielem.”, co jest jednoznacznym potwierdzeniem faktu, że brak umieszczenia urządzenia w wykazie nie stanowi o braku akceptacji PTPIREE.

Falowniki firmy Kostal o symbolu Kostal PIKO MP Plus 3.0-2 oraz Kostal PIKO MP PLUS 3.6-2 posiada certyfikat wystawiony przez jednostkę certyfikującą akredytowaną z normą EN ISO/IEC 17065. Certyfikat potwierdza zgodność z wymogami przywołanymi na stronie PTPIREE, tj. Rozporządzenia Komisji (UE) 2016/631 z dnia 14 kwietnia 2016 r. oraz dokumentu „Wymogi ogólnego stosowania wynikające z Rozporządzenia Komisji (UE) 2016/631 z dnia 14 kwietnia 2016 r.” Są one zatem akceptowane przez PTPIREE, ponieważ spełniają odpowiednie wymagania PTPIREE pomimo braku wpisu tych urządzeń w wykazie PTPIREE.

Niezależnie od powyższego, Przystępujący wykazał w oparciu o oświadczenie oficjalnego przedstawiciela producenta falowników Kostal PIKO MP Plus 3.0-2 oraz Kostal PIKO MP PLUS 3.6-2, że falowniki oferowane przez Eco Team w postępowaniu są tożsame z falownikami StecaGrid 3011_2, StecaGrid 3611_2, StecaGrid 4611_2, StecaGrid 5011_2 wpisanymi na listę PTPIREE, występującymi jedynie pod inną nazwą handlową.

Przedłożony przez Eco-Team certyfikat zgodności potwierdza akceptację PTPIREE, posiadanie certyfikatu NC RFG a także zgodność z IRIESD, w szczególności w zakresie konieczności wyposażenia mikroinstalacji w możliwość monitorowania instalacji w sposób zintegrowany przez Operatora Sieci, jak i sterowanie parametrami za pomocą urządzenia sterującego. Izba zważyła, że Odwołujący nie wykazał, że instalacje, w których zaoferował falowniki o symbolu Kostal PIKO MP Plus 3.0-2 oraz Kostal PIKO MP PLUS 3.6-2 nie są wyposażone w odpowiednie urządzenia sterujące.

W związku z powyższym stanem faktycznym i prawnym, ustalonym w toku postępowania, oferta złożona przez wykonawcę Eco-Team nie podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 § 1 pkt 5 Pzp ze względu na okoliczność, że jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Zamawiający nie naruszył w tych okolicznościach przepisów art. 239 ust. 1 i 2 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 Pzp oraz 17 ust. 2 Pzp, poprzez dokonanie wyboru oferty Eco-Team sp. z o.o. sp.k., jako najkorzystniejszej.

Uwzględniając powyższy stan rzeczy, ustalony w toku postępowania, Izba orzekła, jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 557 i art. 575 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.) oraz § 5 pkt 1 oraz § 8 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz.U. z 2020 r. 2437). Izba nie zasądziła kosztów, o których mowa w § 5 pkt 2 ww. rozporządzenia, na rzecz Przystępującego, gdyż faktura została złożona przez Przystępującego po zamknięciu rozprawy.

Przewodniczący: