Sygn. akt KIO 2417/24 POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 22 lipca 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie: Przewodniczący:Andrzej Niwicki

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału w dniu 22 lipca 2024 r.
w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 9 lipca 2024 r. przez wykonawcę Zakład Usługowo-Handlowy, K.D. ul. Zielona 42, Kietrz

w postępowaniu prowadzonym przez Powiat Raciborski

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze;
2. nakazuje Urzędowi Zamówień Publicznych dokonanie zwrotu kwoty 10 000 zł 00 gr (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy) na rzecz wykonawcy Zakład Usługowo-Handlowy, K.D. ul. Zielona 42, 48-130 Kietrz poniesionej z tytułu wpisu od odwołania.

Na niniejsze postanowienie w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący: ……

Sygn. akt: KIO 2417/24

Uzasadnienie

Zamawiający Powiat Raciborski prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym bez negocjacji pn.: „„Budowa i modernizacja infrastruktury sportowej wraz z zagospodarowaniem terenu w II Liceum Ogólnokształcącym im. Adama Mickiewicza w Raciborzu" - wykonanie dokumentacji projektowej oraz robót budowlanych (w systemie „zaprojektuj i wybuduj")." Nr OR.VII.272.7.2024 Numer planu postępowań w BZP:2024/BZP 00044783/02/F Numer ogłoszenia o zamówieniu opublikowanego w Biuletynie Zamówień Publicznych Ogłoszenie nr 2024/BZP 00323749/01 z dnia 2024-05-14

Odwołujący: Zakład Usługowo-Handlowy, K.D. Ul. Zielona 42, 48-130 Kietrz wniósłodwołanie zarzucając Zamawiającemu naruszenie:

I.Art. 226 ust.1 pkt 5 ustawy Pzp przez odrzucenie oferty odwołującego, pomimo że treść oferty odwołującego jest zgodna z warunkami zamówienia.

II.Art. 128 ust. 1 PZP przez zaniechanie wezwania Odwołującego do złożenia, poprawienia lub uzupełnienia Wykazu robót w zakresie informacji dotyczących spełnienia warunku wynikającego z działu 6 pkt. 6.2 ppkt. 4 lit. b SWZ.

VI. Art. 255 pkt. 3 Pzp przez bezpodstawne unieważnienie postępowania pomimo iż oferta odwołującego nie podlega odrzuceniu jest ofertą najkorzystniejszą w związku z art. 239 ust.1 i 2 ustawy Pzp. i zawiera cenę najkorzystniejszą, która nie przewyższa kwoty, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na finansowanie zamówienia gdyż Zamawiający przed jej odrzuceniem dokonał jej wyboru.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności unieważnienia postępowania, unieważnienia czynności odrzucenia oferty odwołującego, powtórzenia czynności badania i oceny oferty odwołującego, zasądzenie od Zamawiającego zwrotu kosztów postępowania odwoławczego.

Zamawiający, w piśmie, które wpłynęło do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej dnia 19 lipca 2024 r., oświadczył, że na podstawie art. 522 ust. 1 ustawy Pzp, uwzględnia w całości zarzuty wskazane w odwołaniu.

Izba rozpoznając przedmiotowe odwołanie na posiedzeniu bez udziału stron uznała, że oświadczenie zamawiającego stanowi uwzględnienie zarzutów odwołania w rozumieniu przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych wobec jednoznacznej w tym względzie treści stanowiska procesowego.

Wobec powyższego zaistniały podstawy do umorzenia postępowania na podstawie art. 522 ust. 1 ustawy Pzp ze względu na uwzględnienie przez Zamawiającego zarzutów przedstawionych w odwołaniu.

W konsekwencji postępowanie odwoławcze należy umorzyć w całości na podstawie przepisu art. 522 ust. 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.).

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

Rozstrzygnięcie o kosztach postępowania odwoławczego wydano na podstawie art. 575 ustawy Pzp wskazanej powyżej oraz § 9 ust. 1 pkt 2b rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu wysokości wpisu od odwołania (Dz. U. poz. 2437), z których wynika, że w taki stanie sprawy dokonuje się zwrotu odwołującemu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodniczący:

……..