

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 22 lipca 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Andrzej Niwicki

po rozpatrzeniu w dniu 18 lipca 2024 r. w Warszawie na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron postępowania odwoławczego odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 8 lipca 2024 r. przez Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo Usługowe "PIOMAR" Sp. z o.o. z siedzibą w Brzegu w postępowaniu prowadzonym przez Dzielnicowe Biuro Finansów Oświaty Ursynów m.st. Warszawy przy udziale wykonawcy NTT Technology Sp. z o.o., Warszawa-Wesoła zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo Usługowe "PIOMAR" Sp. z o.o. z siedzibą w Brzegu kwoty 13 500 zł (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), tytułem zwrotu 90% uiszczonego wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:

Sygn. akt: KIO 2392/24

Uzasadnienie

Zamawiający: Dzielnicowe Biuro Finansów Oświaty Ursynów m.st. Warszawy al. Komisji Edukacji Narodowej 61, 02-777 Warszawa prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na Dostawę sprzętu komputerowego do placówek oświatowych w Dzielnicy Ursynów m.st. Warszawy – komputery typu All in One – zn postępowania: DBFO/DAZ/62/2024/W. Ogłoszenie o zamówieniu opublikowano w Dzienniku Urzędowym UE dnia 16/04/2024 r., nr ogłoszenia: Dz.U. S: 75/2024 222373-2024.

Odwołujący: Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo Usługowe "PIOMAR" Sp. z o.o. w Brzegu wniósł dnia 8 lipca 2024 r. odwołanie dotyczące części I i II zamówienia od:

a) czynności wyboru oferty najkorzystniejszej złożonej przez wykonawcę NTT Technology Sp. z o.o., Warszawa-Wesoła (zwanej dalej „NTT”) – dotyczy części I i II;

b) czynności zaniechania odrzucenia oferty „NTT” – dotyczy części I i II;

c) zaniechania wyboru oferty złożonej przez Odwołującego – dotyczy części I i II;

Czynnościom i zaniechaniom Zamawiającego, Odwołujący stawia zarzucił naruszenie:

a) art. 16 pkt 1 i 2 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp przez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez „NTT” w części I i II zamówienia, pomimo, że jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia, z uwagi na okoliczności opisane w uzasadnieniu odwołania, w szczególności zaś dlatego, że w ofercie wykonawcy „NTT” nie zostało podane oznaczenie konfiguracji stosowane przez producent oferowanego sprzętu, co było obligatoryjnym wymogiem ustanowionym przez Zamawiającego, a w konsekwencji stanowi o złożeniu oferty niekompletnej, nieweryfikowalnej, nieprecyzującej zakresu złożonej oferty.

b) art. 239 ust. 1 i 2 ustawy Pzp przez bezpodstawne dokonanie wyboru oferty wykonawcy „NTT” oraz poprzez zaniechanie dokonania wyboru oferty najkorzystniejszej złożonej przez Odwołującego – dotyczy części I i II.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu:

a) unieważnienia czynności wyboru oferty „NTT” jako najkorzystniejszej (części I i II),

b) ponownego badania i oceny ofert, w tym odrzucenia oferty „NTT” (części I i II),

c) dokonania wyboru oferty najkorzystniejszej złożonej przez Odwołującego (części I i II).

Wykonawca NTT Technology Sp. z o.o., Warszawa-Wesoła zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego.

Dnia 19 lipca 2024 odwołujący złożył pisemne oświadczenie, że cofa odwołanie, wnosi o umorzenie postępowania

odwoławczego i zwrot należnego wpisu.

Mając powyższe na uwadze, Izba zważyła i ustaliła, co następuje:

Biorąc pod uwagę powyższe, Izba uznała, że zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 568 pkt 1 ustawy Pzp, w myśl którego Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania.

Zgodnie z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. b) rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437) w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości na skutek cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego - odwołującemu zwraca się 90% wpisu.

Przewodniczący: