Sygn. akt: KIO 2387/24

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 22 lipca 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący:Jolanta Markowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestników postępowania odwoławczego w dniu 22 lipca 2024 roku w Warszawie, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu8 lipca 2024 r. przez wykonawcę: **City Parking Group S.A., ul. Budowlanych 3, 86-300 Grudziądz**w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: **Zarząd Dróg Miejskich w Poznaniu, ul. Wilczak 17, 61-623 Poznań**,

Uczestnik po stronie zamawiającego - wykonawca: **KBU Sp. z o.o., Plac Na Groblach 21/D, 31-101 Kraków** zgłaszający przystąpienie do postępowania odwoławczego w sprawie o sygn.. akt KIO 2387/24 po stronie zamawiającego,

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,

2. nakazuje zwrot kwoty **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy: **City Parking Group S.A., ul. Budowlanych 3, 86-300 Grudziądz** stanowiącej równowartość uiszczonego wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący ……

Sygn. akt KIO 2387/24

Uzasadnienie

Zamawiający, Miasto Poznań - Zarząd Dróg Miejskich z siedzibą w Poznaniu, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 11 a 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.), zwanej dalej „Pzp", na realizację zadania pn.: ,,Utrzymanie w stałej sprawności urządzeń poboru opłat w Śródmiejskiej Strefie Płatnego Parkowania i Strefie Płatnego Parkowania na terenie Jeżyc w Poznaniu". Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod nr 2024/S 075-222650 w dniu 16 kwietnia 2024 r.

W dniu 8 lipca 2024 r. wykonawca: City Parking Group S.A. z siedzibą w Grudziądzu wniósł odwołanie wobec uznania przez Zamawiającego, jako zasadnego, zastrzeżenia przez wykonawcę KBU Sp. z o.o. tajemnicy przedsiębiorstwa względem całości złożonych wyjaśnień dotyczących rażąco niskiej ceny.

Odwołujący zarzucił naruszenie w postępowaniu art. 18 ust. 1 - 3 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 Pzp, poprzez ograniczenie jawności postępowania w sposób nieuzasadniony, tj. poprzez uznanie za zasadnie zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa w zakresie wyjaśnień rażąco niskiej ceny, złożonych przez KBU Sp. z o.o. w sytuacji, gdy wykonawca ten wraz z przekazaniem tych informacji nie wykazał, że spełniają one przesłanki określone w art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości i nakazanie Zamawiającemu odtajnienia wyjaśnień rażąco niskiej ceny złożonych przez wykonawcę KBU Sp. z o.o. oraz udostępnienie ich Odwołującemu.

Odwołujący wyjaśnił, że złożył ofertę, która zgodnie z informacją z otwarcia ofert jest drugą, po ofercie wykonawcy KBU Sp. z o.o. Celem złożenia odwołania jest doprowadzenie do sytuacji, w której Odwołujący otrzyma dostęp do wyjaśnień złożonych przez KBU Sp. z o.o., dotyczących wyliczenia ceny i będzie mógł je zweryfikować. Jeżeli bowiem udzielone wyjaśnienia nie wypełniają wymogów wynikających z art. 224 ust. 3 Pzp, nie są kompleksowe i precyzyjne, nie potwierdzają prawidłowości zaoferowanej ceny, a nade wszystko nie są poparte odpowiednimi dowodami, oferta KBU Sp. z o.o., powinna zostać odrzucona jako zawierająca rażąco niską cenę. W takiej sytuacji oferta Odwołującego stanie

się ofertą najwyżej ocenioną w postępowaniu. Zamawiający bezzasadnie uznając prawidłowość zastrzeżonej tajemnicy przedsiębiorstwa przez wykonawcę KBU Sp. z o.o., uniemożliwił Odwołującemu realną kontrolę procesu wyboru oferty.

W dniu 12 lipca 2024 r. wykonawca KBU Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego, stosownie do wymogów art. 525 ust. 1-3 Pzp.

Pismem z dnia 12 lipca 2024 r. Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie. Zamawiający oświadczył, że uwzględnia zarzuty przedstawione w odwołaniu w całości. Zamawiający zapowiedział, że w konsekwencji uwzględnienia odwołania w całości wykona czynności w postępowaniu, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Prezes Krajowej Izby Odwoławczej, pismem z dnia 15 lipca 2024 r.,na podstawie § 13 ust. 1 pkt 5 lit.a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą (Dz.U. poz. 2453), doręczonym w tym dniu drogą elektroniczną,wezwał wykonawcę KBU Sp. z o.o.,zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego, do złożenia oświadczenia w przedmiocie sprzeciwu co do uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, w terminie 3 dni od dnia doręczenia wezwania, pod rygorem umorzenia postępowania odwoławczego.

W wyznaczonym terminie, który upłynął w dniu 18 lipca 2024 r. wykonawca KBU Sp. z o.o.nie zgłosił sprzeciwu wobec uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu.

Izba zważyła, co następuje:

Biorąc pod uwagę stan faktyczny i prawny w sprawie, Izba stwierdziła, że wobec uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów podniesionych w odwołaniu oraz wobec braku wniesienia sprzeciwu przez wykonawcę KBU Sp. z o.o, który przystąpił do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego, postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie art. 522 ust. 2 Pzp. Zgodnie bowiem z art. 522 ust. 2 Pzp, jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniesie sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Wobec powyższego, Izba postanowiła, jak w sentencji.

Orzekając o kosztach postępowania Izba uwzględniła treść § 9 ust. 1 pkt 2 lit.a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2010 r. w sprawie wysokości szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. 2020r., poz. 2437), z którego wynika, że jeżeli przed otwarciem rozprawy zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca albo uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, a koszty, o których mowa w § 5 pkt 2, znosi się wzajemnie.

Przewodniczący ……..……..