

POSTANOWENIE

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie: **Przewodniczący: Piotr Kozłowski**

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron **22 lipca 2024 r.** w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej **1 lipca 2024 r.**

przez wykonawcę: **NETFORMERS sp. z o.o. sp.k z siedzibą w Warszawie** [„Odwołujący”]

w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn.: *Dostawa przełączników wraz z wdrożeniem* (NAP/101/2024)

prowadzonym przez zamawiającego: **Politechnika Rzeszowska** [„Zamawiający”]

orzeka:

1. Umarza postępowanie odwoławcze.

2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego kwoty 13500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczonego wpisu.

Na niniejsze orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych**.

Uzasadnienie

Politechnika Rzeszowska {dalej: „Zamawiający”} prowadzi na podstawie Ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.) {dalej: „ustawa pzp” lub „ppz”} w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia na dostawy pn. *Dostawa przełączników wraz z wdrożeniem* (NAP/101/2024). Ogłoszenie o tym zamówieniu 20 czerwca 2024 r. zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej serii S nr 119 pod poz. 365523. Wartość tego zamówienia jest powyżej progów unijnych.

1 lipca 2024 r. NETFORMERS sp. z o.o. sp.k z siedzibą w Warszawie {dalej: „Odwołujący”} wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie wobec treści ogłoszenia o zamówieniu i specyfikacji istotnych warunków zamówienia w zakresie objętym poniższymi zarzutami.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu następujące naruszenia przepisów ustawy pzp:

1. Art. 99 ust. 4 w zw. z art. 91 ust. 1 w zw. z art. 16 pkt 1 i 3 – przez zaniechanie podzielenia zamówienia na części, pomimo możliwości odrębnego zamawiania przełączników sieciowych i systemu zarządzania.
2. Art. 99 ust. 4 w zw. z art. 16 pkt 1 i 3 – przez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób, który może utrudniać uczciwą konkurencję, tj. wskazujący na preferowane rozwiązanie jednego konkretnego wykonawcy [w uzasadnieniu odwołania sprecyzowano trzy szczegółowe zarzuty].

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazania zamawiającemu dokonania podziału zamówienia na dwie części oraz zmian opisu wskazanych w uzasadnieniu odwołania.

Pismem procesowym z 19 lipca 2024 r. Odwołujący wycofał powyższe odwołanie i wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego.

W tych okolicznościach Izba zważyła, co następuje:

Zgodnie z art. 520 pzp odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy (ust. 1). Cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby (ust. 2).

Odwołujący skorzystał z przysługującego mu uprawnienia i skutecznie wycofał uprzednio wniesione odwołanie, co nastąpiło przed otwarciem przez Izbę posiedzenia i rozprawy.

Z tych względów – działając na podstawie art. 568 pkt 1 pzp – Izba umorzyła postępowanie odwoławcze w tej sprawie.

O kosztach tego postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do art. 575 pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. poz. 2437) – nakazując zwrot Odwołującemu 90% procent uiszczonego wpisu.