

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 22 lipca 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Anna Wojciechowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestników postępowania odwoławczego w dniu 22 lipca 2024 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 28 czerwca 2024 r. przez **wykonawcę SAATZ sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie** postępowaniu prowadzonym przez **zamawiającego Miejskie Przedsiębiorstwo Komunikacyjne sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu** przy udziale uczestnika po stronie odwołującego – **wykonawcy MODERTRANS POZNAŃ sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu**

postanawia:

- 1. umorzyć postępowanie odwoławcze;**
- 2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy SAATZ sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie** kwoty 13 500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczanego wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:

Sygn. akt KIO 2271/24

Uzasadnienie

Zamawiający – Miejskie Przedsiębiorstwo Komunikacyjne sp. z o.o. we Wrocławiu - prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. 2023 r., poz. 1605 z późn. zm. – dalej „ustawa pzp”), pn. „Modernizacja 6 sztuk tramwajów Skoda 19T wraz z prawem opcji” (nr postępowania: KU.241/Pn_2024/AT). Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane zostało w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 24 kwietnia 2024 r., za numerem Dz.U. S: 81/2024, 243890 -2024.

W dniu 28 czerwca 2024 r. odwołanie wniósł wykonawca SAATZ sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie – dalej Odwołujący. Odwołujący wniósł odwołanie wobec treści Specyfikacji Warunków Zamówienia („SWZ”) w zakresie:

- (1) postanowienia 11.1.4) SWZ w brzmieniu nadanym na skutek zmiany SWZ opublikowanej na stronie postępowania w dniu 19 czerwca 2024 r. (stanowiącego opis warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej);
- (2) postanowienia 12.4.1) lit. b SWZ w brzmieniu nadanym na skutek zmiany SWZ opublikowanej na stronie postępowania w dniu 19 czerwca 2024 r. (stanowiącego opis jednego z dokumentów składanych w postępowaniu na potwierdzenie warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej);
- (3) treści załącznika nr 6 do SWZ w brzmieniu nadanym na skutek zmiany opublikowanej na stronie postępowania w dniu 19 czerwca 2024 r. (stanowiącego wzór wykazu wykonywanych usług/dostaw składanego na potwierdzenie spełniania warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej i zawodowej),

tj. ustalenia wymaganego poziomu warunku w zakresie zdolności technicznej i zawodowej w sposób:

- nieproporcjonalny względem przedmiotu zamówienia;
- niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców;
- niezapewniający wykonania najlepszej jakości usług w ramach środków przeznaczonych na realizację zamówienia i najlepszych efektów w stosunku do poniesionych nakładów;
- uniemożliwiający ocenę rzeczywistej zdolności wykonawcy do realizacji zamówienia.

W dniu 11 lipca 2024 r. Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której wniósł o oddalenie odwołania w całości. W złożonej odpowiedzi wskazał, że odwołanie jest bezzasadne, ponieważ w dniu 8 lipca 2024 r., Zamawiający dokonał zmiany treści SWZ oraz zmiany Ogłoszenia o zamówieniu, między innymi, w zakresie zmiany warunku udziału w postępowaniu.

Skład orzekający Krajowej Izby Odwoławczej, wyznaczony do rozpoznania niniejszej sprawy odwoławczej ustalił i zważył, co następuje:

Izba stwierdziła, że odwołanie czyni zadość wymogom proceduralnym zdefiniowanym w Dziale IX ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych, tj. odwołanie nie zawiera braków formalnych oraz został uiszczony od niego wpis. Izba ustaliła, że nie zaistniały przesłanki określone w art. 528 ustawy pzp, które skutkowałyby odrzuceniem odwołania.

Izba ustaliła, że do postępowania odwoławczego po stronie Odwołującego zgłosił skuteczne przystąpienie wykonawca MODERTRANS POZNAŃ sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu.

W dniu 17 lipca 2024 r. wpłynęło do Krajowej Izby Odwoławczej oświadczenie Odwołującego – wykonawcy SAATZ sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie- o wycofaniu odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 28 czerwca 2024 r. Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że pismo wycofujące odwołanie zostało złożone prawidłowo i podpisane przez osobę umocowaną, w konsekwencji czego uznała, że odwołanie zostało skutecznie wycofane przed otwarciem rozprawy.

Skład orzekający Izby, działając na podstawie art. 520, art. 568 pkt 1 oraz art. 553 ust. 1 zdanie drugie ustawy pzp postanowił umorzyć postępowanie odwoławcze w niniejszej sprawie, ponieważ oświadczenie o cofnięciu odwołania uznać należy za oświadczenie najdalej idące złożone przez Stronę, która zainicjowała postępowanie odwoławcze. Złożenie takiego oświadczenia warunkuje zakończenie postępowania odwoławczego bez konieczności rozpoznawania zarzutów i merytorycznego stanowiska Izby. Odwołujący podejmuje bowiem decyzję o ostatecznym zaniechaniu kontynuowania sporu przed Izbą.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego, Krajowa Izba Odwoławcza uwzględniła okoliczność, iż cofnięcie odwołania miało miejsce przed otwarciem posiedzenia i rozprawy, zatem za rzecz Odwołującego należało zwrócić 90% kwoty wpisu uiszczonego na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych, czyli kwotę 13 500,00 zł, stosownie do art. 557 i art. 575 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych oraz § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437 ze zm.).

Z uwagi na powyższe, Izba postanowiła jak w sentencji.

Przewodniczący: