

WYROK

Warszawa, dnia 22 lipca 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Ernest Klauziński

Protokolant: Aldona Karpińska

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 24 czerwca 2024 r. przez odwołującego: Dankan sp. z o.o. z siedzibą w Gdańsku
w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: Zarząd Morskiego Portu Gdynia S.A.
z siedzibą w Gdyni
przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego: K.T. prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą Kogut Usługi Komunalne K.T., ul. Żeromskiego 12,
82-400 Sztum

orzeka:

1. Uwzględnia odwołanie i nakazuje zamawiającemu:

1.1. unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty,

1.2. powtórzenie czynności badania i oceny ofert, w tym odrzucenie na podstawie

art. 224 ust. 6 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp oferty złożonej przez wykonawcę Ksenię Tyszyńską prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą Kogut Usługi Komunalne K.T., ul. Żeromskiego 12, 82-400 Sztum.

2. Kosztami postępowania obciąża zamawiającego i:

2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania oraz 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszt wynagrodzenia pełnomocnika odwołującego,

2.2. zasądza od zamawiającego na rzecz odwołującego kwotę 18 600 zł 00 gr (słownie: osiemnaście tysięcy sześćset złotych zero groszy) tytułem zwrotu kosztów postępowania odwoławczego.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga
za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący

Uzasadnienie

Zarząd Morskiego Portu Gdynia S.A. z siedzibą w Gdyni (dalej: Zamawiający) prowadzi na podstawie przepisów ustawy z 11 września 2019 r. — Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1605, dalej: Pzp) przetarg nieograniczony pn.: „Obsługa i eksploatacja separatorów na kanalizacji deszczowej, wymiana poduszek sorbentowych, czyszczenie i monitoring kanałów kanalizacji oraz odwodnienia liniowych na terenie Portu Gdynia” (Numer referencyjny: ZU/227/SWZ-58/JP/2023), zwane dalej postępowaniem.
Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane 13 marca 2024 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod nr 153611-2024.

24 czerwca 2024 r. wykonawca Dankan sp. z o.o. z siedzibą w Gdańsku (dalej: Odwołujący), wniósł odwołanie i zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp oraz art. 224 ust. 6 Pzp przez błędną ocenę oferty

i wyjaśnień wykonawcy: K.T. prowadzącej działalność gospodarczą

pod firmą Kogut Usługi Komunalne K.T., ul. Żeromskiego 12,

82-400 Sztum (dalej: Przystępujący) złożonych przez tego wykonawcę w trybie art. 224 Pzp i w konsekwencji

zaniechanie odrzucenia oferty jako zawierającej rażąco niską cenę oraz koszt.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

- 1.unieważnienia czynności oceny ofert, w tym wyboru oferty Przystępującego jako najkorzystniejszej,
- 2.przeprowadzenia ponownego badania i oceny ofert, w tym odrzucenie oferty złożonej przez Przystępującego jako zawierającej rażąco niską cenę oraz koszt,
- 3.dokonania ponownego wyboru najkorzystniejszej oferty.

W uzasadnieniu zarzutów odwołania Odwołujący wskazał m. in.:

Formularz cenowy zawierał 21 pozycji kosztorysowych. Przystępujący w odpowiedzi

na wezwanie Zamawiającego złożył wyjaśnienia dotyczące tylko jednej pozycji (poz. 9 dotycząca czyszczenia studzienek kanalizacji deszczowej oraz sanitarnej). Nie podjął nawet próby wyjaśnienia 20 pozycji kosztorysowych.

Zamawiający w wezwaniu z 25 kwietnia 2024 r. wskazał wykonawcy, by ten zwrócił szczególną uwagę na pozycję 9 (która została wyjaśniona przez Przystępującego), ale w żaden sposób nie ograniczył on tego wezwania tylko do tej pozycji. Wręcz przeciwnie – wezwanie dotyczyło ceny wszystkich pozycji ze szczególnym uwzględnieniem pozycji 9, co wprost wynikało z treści wezwania. Przystępujący ograniczył swoje wyjaśnienia wyłącznie do tej pozycji. Stanowiła ona niecałe 5% ilości pozycji. Natomiast w odniesieniu do wartości pozycji nr 9 w całkowitej wartości oferty Przystępującego, to wykonawca wycenił ją na kwotę 42.000,00 zł netto,

co stanowi nieco ponad 1% całkowitej ceny oferty (3.431.050,00 zł). Blisko 99% ceny oferty nie zostało wyjaśnione. Było to o tyle istotne nie tylko ze względów formalnych – wezwanie dotyczyło całości oferty i taki też winien być zakres wyjaśnień, ale także merytorycznych. Tylko w 1 z 21 pozycji kosztorysowych cena jednostkowa oferowana przez Przystępującego nie była najniższa, a w tych 20 pozycjach różnice są kolosalne. Przystępujący zaoferował ceny 5-6 krotnie niższe od innych wykonawców, a w niektórych przypadkach – nawet 10-krotnie.

Dla niemal połowy pozycji kosztorysowych (10 z 21) wykonawca zaoferował przynajmniej trzykrotnie niższe stawki jednostkowe za realizację usługi niż konkurencja.

Zamawiający bezrefleksyjnie przyjął wyjaśnienia Przystępującego odnoszące się na pewnym poziomie szczegółowości jedynie do jednej pozycji, nie zwracając uwagi na to, że w żaden sposób nie zostały wyjaśnione pozostałe pozycje, częstokroć wycenione kilkukrotnie niżej niż wyceny konkurencyjnych wykonawców.

Zwrócić należy uwagę, że wyjaśnień poczynionych przez Przystępującego w ogólnej części wyjaśnień (niedotyczących pozycji 9) w żaden sposób nie można odnieść konkretnie do cen zaoferowanych w innych pozycjach. Wykonawca w żaden sposób nie tłumaczy jak te ogólne (i jednocześnie ogólnikowe) wyjaśnienia wpływają konkretnie na poszczególne wyceny.

Brak jest takiego tłumaczenia dla załączonych dowodów – Przystępujący załączył

do wyjaśnień ofertę na utylizację śmieci, w żaden sposób nie odnosząc się do niej w swoich wyjaśnieniach. Nie wyjaśnił także w jaki sposób otrzymana pomoc de minimis wpłynęła

na możliwość zaoferowania niższej ceny. Wyjaśnień dotyczących pozycji 9 związanej

z czyszczeniem studzienek kanalizacji deszczowej oraz sanitarnej w żaden sposób nie można (np. analogicznie) odnieść na inne pozycje formularza, ponieważ obejmuje one zupełnie inne czynności np. czyszczenie rurociągów, czyszczenie separatorów, wymianę poduszek sorbentowych czy czynności pomiarów zanieczyszczeń.

Ponadto złożone wyjaśnienia potwierdzały, że oferta tego wykonawcy zawierała rażąco niską cenę.

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie z 4 lipca 2024 r. wniósł o jego oddalenie.

Zamawiający zaprzeczył twierdzeniom Odwołującego, podjął merytoryczną polemikę z zarzutami odwołania.

Po przeprowadzeniu rozprawy Izba, uwzględniając dokumentację przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w tym w szczególności

treść SWZ, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia i stanowiska Stron oraz Przystępującego zawarte w odwołaniu i pismach procesowych, a także wyrażone ustnie na rozprawie i odnotowane w protokole, ustaliła i zważyła, co następuje.

Izba stwierdziła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek ustawowych skutkujących odrzuceniem odwołania, wynikających z art. 528 Pzp.

Przystępując do rozpoznania odwołania, Izba ustaliła wystąpienie przesłanek z art. 505 ust. 1 Pzp, tj. istnienie po stronie odwołującego interesu w uzyskaniu zamówienia oraz możliwości poniesienia przez niego szkody w wyniku kwestionowanych czynności zamawiającego.

Mając na uwadze powyższe Izba merytorycznie rozpoznała złożone odwołanie, uznając, że zasługuje ono na uwzględnienie.

Rozpoznając odwołanie Izba przeprowadziła dowody z:

- 1.dokumentacji postępowania, ze szczególnym uwzględnieniem SWZ wraz z załącznikami,

2.oferty Przystępującego wraz z załącznikami,

3.dokumentów wskazanych w pismach procesowych oraz złożonych w postępowaniu przez uczestników postępowania.

Izba nie znalazła podstaw do odmowy przeprowadzenia któregokolwiek z wnioskowanych dowodów z dokumentów.

Izba ustaliła, co następuje:

25 kwietnia 2024 r. Zamawiający wezwał do Przystępującego do wyjaśnienia ceny złożonej oferty. Zakres oczekiwanych wyjaśnień Zamawiający określił w następujący sposób:

„Zamawiający wzywa Państwa do złożenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów, dotyczących wyliczenia ceny, kosztu lub ich istotnych części składowych. Państwa wyjaśnienia mogą dotyczyć w szczególności:

1)zarządzania procesem produkcji, świadczonych usług;

2)wybranych rozwiązań technicznych, wyjątkowo korzystnych warunków usług;

3)oryginalności oferowanych usług ;

4)zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta

do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10.10.2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę Dz.U. z 2020 r. poz. 2207)

lub przepisów odrębnych właściwych dla spraw, z którymi związane jest realizowane zamówienie;

5)zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie;

6)zgodności z przepisami z zakresu ochrony środowiska;

7)wypełniania obowiązków związanych z powierzeniem wykonania części zamówienia podwykonawcy.

(...) Wyjaśnienia należy złożyć wraz z uzasadnieniem oraz dowodami odnoszącymi

się do wszystkich niezbędnych kosztów z uwzględnieniem poszczególnych elementów wskazanych w tabeli w Formularzu ofertowym, stanowiącym Załącznik nr IA do SWZ. Zamawiający zwraca szczególną uwagę na pozycie 9 w Tabeli formularza ofertowego, tj. kwoty za czyszczenie studni rewizyjnych kanalizacji deszczowej i kanalizacji sanitarnej, które są kilkukrotnie niższe od średniej pozostałych ofert, co w jego ocenie budzi poważne wątpliwości co do możliwości rzetelnego wykonania dokumentacji projektowej, zgodnie z wytycznymi zawartymi w Specyfikacji Warunków Zamówienia”.

W odpowiedzi na tak sformułowane wezwanie 30 kwietnia 2024 r. Przystępujący wyjaśnił:

I.Zarządzanie procesem świadczonych usług.

W ramach wykonywania usług związanych z umową nr 11/JC/E/2023 która zakończyła

się 31.03.2024 mieliśmy możliwość poznać wszelkie procedury i okoliczności dotyczące możliwości wykonywania prac na terenie Morskiego Portu Gdynia takie jak :

–udostępnianie wjazdu na nabrzeża i inne tereny zarządzane zarówno przez Zamawiającego jaki przez inne podmioty (BCT, GCT, MONDRY, HES),

–lokalizację i sposób dojazdu do trudno dostępnych obiektów,

–unikanie zbędnych przestojów w przypadku prowadzenia prac przeładunkowych

w obrębie nabrzeża na terenie którego należy przeprowadzić czyszczenie obiektu.

Planowanie prowadzenia usług wykonujemy z kilkudniowym wyprzedzeniem analizując uprzednio warunki pogodowe i odpowiednio się przygotowując (np. korki pneumatyczne

do blokowania napływów w kanalizacji w przypadku występowania opadów). W Gdyni

na ul. Hutniczej wynajmujemy halę garażową w której nasze pojazdy są parkowane

i zabezpieczone na wypadek niskich temperatur, pozwala nam to wyeliminować koszty przejazdów sprzętu i zachować niskie ceny naszych usług.

Dzięki temu, że na terenie miasta Gdyni przez 24 godziny na dobę prowadzimy codziennie obsługę utrzymania i eksploatacji sieci kanalizacyjnych dla takich zamawiających jak ZDiZ Gdynia, oraz Komedia Portu Wojennego, nasze ekipy pogotowia kanalizacyjnego są dostępne w każdej chwili a pełnienie dyżurów nie generuje nadmiernych kosztów i dodatkowej organizacji. Codzienna obecność naszych pracowników w tym rejonie oraz duża flota pojazdów pozwala nam tak zorganizować prowadzenie prac aby np. bez jakiegokolwiek opóźnień przeprowadzać czyszczenie separatorów w ciągu około 10-12 dni roboczych. Dodatkowym czynnikiem pozwalającym na zachowanie niższych cen jest zawiązana przez nas współpraca z podmiotami które zlecają nam wykonywanie usług na terenie Portu Gdynia (BCT, MONDRY, HES, LOTUS). Zlecenia od tych firm pozwalają na ciągłą obecność naszych ekip w porcie i szybkie usuwanie awarii na zlecenie Zamawiającego.

II.Wybrane rozwiązania techniczne oraz prawne, wyjątkowo korzystnych warunków wykonywania usług.

Ważnym czynnikiem mającym wpływ na cenę usługi czyszczenia są niskie koszty utylizacji odpadów. W związku z tym

producenci specjalistycznych pojazdów do czyszczenia

w nieustannym procesie rozwoju technologicznego wprowadzają nowe rozwiązania pozwalające zoptymalizować proces czyszczenia kanalizacji deszczowej przez odzysk wydobytych z kanałów substancji. Takie rozwiązanie zainstalowano w wykorzystywanych przez nas dwóch pojazdach specjalnych do czyszczenia kanalizacji z zabudowami firmy Wiedemann & Reichardt (...). Chroniona 87 patentami instalacja zamontowana na tych pojazdach pozwala na znaczne obniżenie kosztów czyszczenia poprzez oddzielenie wody

od szlamu i poprzez wieloetapowy proces filtracji, ponowne wykorzystanie jej do czyszczenia. System ten posiada następujące zalety:

- wykluczenie czasochłonnych przejazdów do punktów poboru wody oraz tankowania wody co oznacza znaczny wzrost produktywności,
- około 70% procentowa oszczędność wody – ochrona środowiska i obniżenie kosztów, (oferowany przez nas koszt roboczogodziny sprzętu kształtuje się na poziomie około 320-395 zł netto – u konkurencji od około 450 zł),
- wykorzystanie wody nadosadowej oraz odsączenie wydobytych odpadów w celu ograniczenia wagi rzeczywistej utylizowanych odpadów powoduje, że koszty pozbycia się odpadów są znacznie niższe zgodnie z zasadą, iż „suchy odpad waży mniej”. Stosując ten sprzęt osiągamy współczynnik wagi w którym 1 metr sześcienny osadu waży około 1,1 Mg.

Z naszych doświadczeń w branży czyszczenia kanalizacji wynika, że o ile wcześniej wymienione sprzęty firmy WIEDEMANN świetnie spisują się pracując na kanalizacji deszczowej to czyszczenie kanalizacji sanitarnej korzystniej jest wykonywać innym sprzętem. Wykorzystujemy do tego kolejne dwa pojazdy specjalne do czyszczenia kanalizacji z zabudowami firmy MÜLLER Umwelttechnik (...).

Technologia zastosowana przez tego producenta lepiej sprawdza się w przypadku osadów zawierających duże ilości tłuszczu gdyż zastosowane inne sita i filtry nie ulegają tak szybko zapychaniu. Stosując ten sprzęt oraz dzięki temu, że osady z kanalizacji sanitarnej zawierają głównie osady tłuszczowe osiągamy współczynnik wagi w którym 1 metr sześcienny osadu waży około 1 Mg.

Do czyszczenia osadników i separatorów stosujemy kolejny sprzęt. Pojazd specjalny produkcji KAISER AG (...) posiada inną instalację recyklingu która dzięki brakowi dodatkowych komór świetnie funkcjonuje w trakcie wykonywania czyszczenia obiektów zawierających duże ilości osadów o drobnej frakcji np.: miału węglowego. Wszystkie wymienione zalety korzystania

z najnowszych technologii mają bezpośredni wpływ na ceny za wykonywane usługi.

Maszyny czyszczące charakteryzujące się wyżej wymienionymi cechami pozwalają

na uzyskanie znacznie wyższego wskaźnika produktywności, który ma bezpośredni wpływ

na kształtowanie się cen za wykonane usługi. Reasumując: nowoczesne, odpowiednio dobrane do poszczególnych prac pojazdy czyszczące umożliwiają nam wykonanie większej ilości prac w krótszym czasie i przy niższych kosztach. Dzięki naszemu doświadczeniu w pracy na terenie Portu Gdynia i poznaniu specyfiki zanieczyszczeń na poszczególnych nabrzeżach i rejonach udało nam się tak dobrać sprzęty i pojazdy z naszej floty aby wykonywane prace przebiegały wyjątkowo wydajnie i szybko a ich prowadzenie generowało niskie koszty.

Taki sposób działania jest zgodny z stosowaną przez nas polityką ograniczania powstawania odpadów. (...) jako wykonawca usług czyszczenia, działamy zgodnie z wymaganiami ustawy o odpadach, dążąc do maksymalnego odzysku odpadów generowanych w naszych procesach. To nie tylko spełnienie wymagań prawnych, redukcja kosztów i zwiększenie wydajności, ale także nasz wkład w ochronę środowiska naturalnego.

III. Oryginalność oferowanych usług dzięki wyjątkowo sprzyjającym warunkom wykonania zamówienia dostępnych dla wykonawcy.

W tym roku wykonujemy usługę w zakresie czyszczenia urządzeń sozotechnicznych,

sieci kanalizacyjnych i deszczowych wraz z wpustami ulicznymi oraz odbiorem, transportem

i unieszkodliwieniem odpadów na terenach administrowanych przez Komendę Portu Wojennego w Gdyni, oraz usługę o podobnym zakresie dla 18 Wojskowy Oddział Gospodarczy ul. Sobieskiego 277 84-200 Wejherowo i ZDiZ Gdynia. Ma to istotny wpływ

na zastosowane przez nas ceny. Dzięki temu nasze ekipy serwisowe pojazdy asenizacyjne

i specjalne mogą tak zaplanować prace aby w sposób ciągły wykonywać je nie narażając

się na kosztowne i bezproduktywne przestoje i przejazdy. W praktyce, organizacja dnia pracy wygląda w ten sposób, że po wykonaniu czynności związanych z jedną umową np. wywóz

z terenów administrowanych przez KPW, 18 WOG od godz 7.00 do 11.00 następnie prowadzimy prace związane z czyszczeniem urządzeń dla portu Gdynia. Eliminujemy niekorzystne ekonomicznie działanie kiedy sprzęt udaje się w teren tylko w celu wyczyszczenia jednego lub dwóch separatorów. Analizując czynniki cenotwórcze założyliśmy, że

wyeliminujemy lub zredukujemy do ¼ ich wysokości, koszty dojazdu dla wielu obiektów w Gdyni z listy separatorów i osadników w trakcie całego czasu trwania umowy.

Ten fakt wykonywania dla innego Zamawiającego w sąsiednich lokalizacjach podobnych usług innej umowy dla której wykorzystujemy te same sprzęty, pojazdy oraz pracowników powoduje, że nastąpiła obiektywna okoliczność niedostępna dla innych wykonawców mająca istotny wpływ na cenę w sposób umożliwiający zaoferowanie o wiele niższej ceny niż szacowana przez Zamawiającego i innych wykonawców.

IV. Koszty wynagrodzenia i Prawo Pracy.

Zamówienie wykonywane będzie przez pracowników zatrudnionych na umowę o pracę zgodnie z obowiązującym prawem pracy, otrzymujących minimalne krajowe wynagrodzenie za pracę którego wzrost w kolejnych latach wzięliśmy pod uwagę kalkulując czynniki cenowe oferty. Dodatkowymi czynnikami mającymi wpływ na zastosowane przez nas ceny jest :

- realizacja przez tych pracowników innych zadań na terenie Gdyni i bezpośredniej okolicy,
- niskie koszty zatrudnienia – nasi pracownicy otrzymują wynagrodzenie zgodnie

z aktualnym Rozporządzeniem Rady Ministrów w sprawie wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę w 2024 r.

Kalkulacja netto jednej godziny pracy dla samochodu specjalnego do czyszczenia urządzeń 1. Materiały i zużycie sprzętu:

- olej napędowy dojazd 25km x 26 l/100km = 6,5 l x 5,07z/l = 32,95 zł
- olej napędowy 1 godzina pracy = 28 l x 6,5 zł/l = 182 zł
- pozostałe materiały eksplo. i amort. w przelicz. na h pracy = 13,75 zł
sprz.
- Ogółem materiały = 228,7
- 2. Pozostałe koszty: płaca kierowcy – 1 godz. pracy + ZUS,
FP i FGŚP – 1 godz. pracy
- + pozostałe koszty Ogółem = 55,12
- Ogółem koszty 283,82
- + Zysk 12 % = 317,88

Przybliżony minimalny koszt jednej godziny pracy dla samochodu specjalnego do czyszczenia urządzeń z wraz z zyskiem to 317,88 zł netto.

V. Wyjaśnienie stawek z pozycji nr 9 w Tabeli formularza ofertowego.

Z naszego doświadczenia zdobytego podczas 12 miesięcznej obsługi Portu Gdynia polegającej na czyszczeniu studzienek i kanałów w wielu rejonach i nabrzeżach wynika,

że oczyszczanie studzienek związane było zawsze z czyszczeniem kanałów i wykonywane razem z tą czynnością i dlatego dojazd, mobilizacja oraz reszta tzw. logistyki z tym zawiązanej nie generowało dodatkowych kosztów.

Formularz Ofertowy Zamawiającego zawiera szereg pozycji z jednostkami wyrażonymi między innymi w metrach (np. czyszczenie kanałów) lub w sztukach (np. czyszczenie studzienek). Analizując ceny jednostkowe należy brać pod uwagę fakt, że czyszczenie tych pozycji związane jest zawsze z innymi pozycjami i z większą ilością jednostek niż np. 1 sztuka lub 1 metr. Zamawiający nie zlecał i zapewne nie zleci nigdy oczyszczenia jednego metra kanału lub jednej studzienki. Nasze Ceny jednostkowe z formularza ofertowego obliczone zostały

na podstawie naszych doświadczeń zebranych w trakcie wykonywania usług na zlecenie Zamawiającego i zakładają, iż konieczne będzie oczyszczenie przynajmniej kilkudziesięciu

lub kilkuset metrów kanału oraz kilku - kilkunastu studzienek w ramach jednego zlecenia

tak jak odbywało się to do tej pory.

Z naszego doświadczenia i dokonywanych do tej pory pomiarów wynika, że średnia ilość zanieczyszczeń dla poszczególnych przekrojów studzienek wynosi odpowiednio:

- dla studzienki DN1000 – około 10 cm a zdecydowana większość z nich to studzienki rewizyjne kanalizacji satelitarnej bez osadników i ich czyszczenie odbywa się w trakcie oczyszczenia kanałów,
- dla studzienki DN1200 – około 12 cm, a około połowa z nich to studzienki rewizyjne kanalizacji sanitarnej bezosadników i ich czyszczenie odbywa się w trakcie oczyszczenia kanałów,
- dla studzienki powyżej DN1200 – około 35 cm - związku z tym, że Zamawiający nie określił precyzyjnie zakresu średnic dla tej pozycji kosztorysu ograniczając się do opisu: powyżej DN1200 do obliczeń przyjęto uśrednioną średnicę 1400mm gdyż z naszych doświadczeń wynika że te występują najczęściej.

Poniżej w formie tabeli przedstawiamy szczegółową kalkulację stawek jednostkowych dla usługi czyszczenia studzienek: (...).

Wyjaśnienia dotyczące naszych cen jednostkowych za czyszczenie studzienek uwzględniają zarówno koszty zagospodarowania odpadów, jak i związane z tym robocizną oraz niezbędną logistykę.

Nasze ceny jednostkowe zostały starannie ustalone, biorąc pod uwagę wiele czynników, w tym:

- Koszty zagospodarowania odpadów: czyszczenie studzienki generujące ilość osadu a koszty związane z zagospodarowaniem tych odpadów, takie jak transport, utylizacja itp., są uwzględniane w naszych cenach jednostkowych.
- Robocizna: Nasze ceny uwzględniają również koszty związane z pracą naszych zespołów, które wykonują zadania związane z czyszczeniem studzienek. To obejmuje czas poświęcony na przygotowanie i czyszczenie .
- Logistyka: Czyszczenie studzienek wymaga odpowiedniej organizacji i logistyki, użycia sprzętu niezbędnego do wykonania usługi, oraz koordynację działań w terenie. Nasze ceny jednostkowe odzwierciedlają także te aspekty oraz uwzględnia nasz zysk.

Wszystkie te czynniki są uwzględnione w naszych cenach, co pozwala nam zapewnić profesjonalną i kompleksową usługę czyszczenia studzienek oraz innych obiektów i urządzeń. Jesteśmy przekonani, że nasze ceny są zgodne z zapisami SWZ, przepisami prawa

i uzasadnione technologią wykonywania usług dobraną na podstawie naszych doświadczeń zdobytych w trakcie wykonywania usług na terenie Portu Gdynia.

VI. Powierzenie obowiązków podwykonawcy.

Nie przewidujemy powierzenia zamówienia innym kontrahentom. Dzięki temu nie ma potrzeby dzielenia się zyskiem z innymi podmiotami oraz pozwala to zachować niskie stawki jednostkowe.

VII. Pomoc Publiczna.

Dodatkowym czynnikiem mającym wpływ na zastosowane przez nas ceny jest otrzymanie w ostatnich latach pomocy publicznej w wysokości 78364,00 zł brutto (szczegóły w załączniku).

1. Załączniki :
2. Pomoc De Minimis,
3. Oferta Port Service,
4. Cennik Eko Dolina”.

7 czerwca 2024 r. Zamawiający poinformował o wyborze jako najkorzystniejszej w postępowaniu, oferty Przystępującego.

Biorąc pod uwagę opisany wyżej stan faktyczny dotyczący zarzutów odwołania Izba uznała, że zaniechanie odrzucenia oferty Przystępującego na podstawie art. 224 ust. 6 Pzp w zw.

z art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp było nieprawidłowe.

Pod względem zakresu udzielonych wyjaśnień, wbrew stanowisku Odwołującego, odpowiedź Przystępującego była adekwatna do treści wezwania. Zamawiający zażądał szczegółowych wyjaśnień jedynie co do punktu 9 formularza ofertowego. W pozostałym części dopuszczalne były wyjaśnienia znacznym stopniu ogólności, ponieważ wezwanie do wyjaśnień również miało ogólny charakter. Niewątpliwym jest jednak obowiązek udzielenia wyjaśnień, niezależnie od cen ofert złożonych w postępowaniu. Zgodnie z art. 224 ust. 6 Pzp odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień

w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu. Co za tym idzie, w przypadku nieudzielenia wyjaśnień bądź udzielenia wyjaśnień, z których nie wynika powód zaoferowania określonej ceny, to oferta podlega odrzuceniu z postępowaniu tak, jak oferta zawierająca rażąco niską cenę. Udzielenie więc przez wykonawcę nieodpowiednich wyjaśnień skutkuje odrzuceniem jego oferty nawet, jeśli obiektywnie cena umożliwiałaby należyłą realizację przedmiotu zamówienia.

Przystępujący podał w swoich wyjaśnieniach szereg okoliczności, które miały mieć wpływ na wysokość ceny oferty. Przystępujący nie wyjaśnił jednak w żaden sposób jak te okoliczności wpłynęły na cenę, przede wszystkim czy i w jakim stopniu pozwoliły obniżyć cenę. Samo przywołanie pewnych możliwości dostępnych wykonawcy nie powoduje, że jego wyjaśnienia rozwiewają wątpliwości co do zaoferowanej ceny oferty. Skoro Przystępujący powołał się na czynniki, które miały mieć wpływ na cenę, to winien wyjaśnić jaki był to wpływ. Bez takich informacji wyjaśnienia w praktyce mają znikomą wartość.

Jako szczególnie jaskrawy przykład braków w wyjaśnieniach Przystępującego wskazać można kwestię przyznanej mu pomocy de minimis. O ile dowód na okoliczność udzielenia takiej pomocy został złożony to wynikało z niego, że ostatnim przypadkiem takiej pomocy była refundacja przyznana Przystępującemu we wrześniu 2021 r. w wysokości nie przekraczającej 8 500 zł. W ocenie Izby wpływ tej pomocy na obecną sytuację wykonawcy jest wątpliwy. Skoro Przystępujący twierdził, że pomoc ta wpłynęła na cenę oferty i pozwoliła ją obniżyć, to winien wyjaśnić w jaki sposób i o ile – w przeciwnym wypadku jest to tylko pusta deklaracja.

Pozostałe dowody załączone do wyjaśnień również nie mogły zostać uznane za należyte wykazanie sposobu kalkulacji

ceny oferty.

Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do wyniku sprawy

na podstawie art. 575 Pzp oraz w oparciu o przepisy rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania

(Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodniczący