Sygn. akt: KIO 2426/24

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 19 lipca 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca:Anna Chudzik

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 19 lipca 2024 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 10 lipca 2024 r. przez E.S. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Iglo-Klima E.S.,

w postępowaniu prowadzonym przez Wojewódzki Ośrodek Medycyny Pracy Centrum Profilaktyczno-Lecznicze w Lublinie,

postanawia:

1.umorzyć postępowanie odwoławcze,

2.nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego kwoty 10 000 zł 00gr (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……..……

Sygn. akt: KIO 2426/24

Uzasadnienie

Zamawiający – Wojewódzki Ośrodek Medycyny Pracy Centrum Profilaktyczno-Lecznicze w Lublinie – prowadzi w trybie podstawowym postępowanie o udzielenie zamówienia pn. *Robota budowlana polegająca na realizacji robót związanych z przebudową i remontem pomieszczeń II i III piętra, Wojewódzkiego Ośrodka Medycyny Pracy Centrum Profilaktyczno-Leczniczego w Lublinie – Segment „A" w ramach zadania „Modernizacja infrastruktury wraz z doposażeniem Wojewódzkiego Ośrodka Medycyny Pracy Centrum Profilaktyczno-Leczniczego w Lublinie.*Wartość zamówienia jest mniejsza niż progi unijne. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych 31 maja 2024 r. pod numerem 2024/BZP 00346197.

W dniu 10 lipca 2024 r. E.S. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Iglo-Klima E.S. wniósł odwołanie wobec czynności wyboru oferty Swietelsky Sp. z o.o. jako najkorzystniejszej w części 2 zamówienia i wobec zaniechania odrzucenia ww. oferty jako zawierającej rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia. Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie przepisów: art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 5 i 6 ustawy Pzp i wniósł o nakazanie Zamawiającemu w zakresie części 2 zamówienia: unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, odrzucenia oferty Swietelsky Sp. z o.o. oraz powtórzenia czynności badania i oceny ofert.

W dniu 15 lipca 2024 r. do akt sprawy wpłynęło pismo Zamawiającego zawierające oświadczenie o uwzględnieniu zarzutów odwołania w części. Jednocześnie Zamawiający oświadczył, że unieważnia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w zakresie części 2 zamówienia oraz powtarza czynności badania i oceny ofert. Izba ustaliła, że informacja o unieważnieniu wyboru oferty najkorzystniejszej oraz przystąpieniu do ponownego badania i oceny ofert została przez Zamawiającego zamieszczona na stronie prowadzonego postępowania.

Izba stwierdziła, że wobec dokonanego przez Zamawiającego unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty oraz podjęcia nowych czynności w ramach badania i oceny ofert, przestał istnieć substrat zaskarżenia. Unieważnienie wyboru oferty najkorzystniejszej spowodowało bowiem, że wszystkie zarzuty odwołania straciły swoją aktualność, w związku z czym dalsze prowadzenie postępowania odwoławczego stało się zbędne. Wobec powyższego postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp, który stanowi, że Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do art. 557 ustawy Pzp i § 9 ust. 2z 2020 r. poz. 2437), nakazując zwrot na rzecz Odwołującego kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodnicząca: …….. **.....**