Sygn. akt: KIO 2403/24

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 19 lipca 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca:Anna Chudzik

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 19 lipca 2024 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 8 lipca 2024 r. przez wykonawcę Arbena Sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach,

w postępowaniu prowadzonym przez Województwo Kujawsko-Pomorskie – Zarząd Dróg Wojewódzkich w Bydgoszczy,

postanawia:

1.umorzyć postępowanie odwoławcze,

2.nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego kwoty 10 000 zł 00gr (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……..……

Sygn. akt: KIO 2403/24

Uzasadnienie

Zamawiający – Województwo Kujawsko-Pomorskie, w imieniu i na rzecz którego działa Zarząd Dróg Wojewódzkich w Bydgoszczy – prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia pn. *Budowa wiaty magazynowej – hali środków do składowania materiałów sypkich dla RDW Toruń – w bazie Młyniec w systemie zaprojektuj i wybuduj* Wartość zamówienia jest mniejsza niż progi unijne. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 2024/BZP 00335269.

W dniu 8 lipca 2024 r. wykonawca Arbena Sp. z o.o. wniósł odwołanie wobec czynności wyboru jako najkorzystniejszej oferty Skavska Hale Sp. z o.o. i zaniechania wezwania ww. wykonawcy do złożenia wyjaśnień w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu. Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie przepisów: art. 239 w zw. z art. 224 ust. 2 pkt 1, art. 224 ust. 1, 224 ust. 6 oraz 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp i wniósł o nakazanie Zamawiającemu: unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty, przeprowadzenie powtórnego badania i oceny ofert, z uwzględnieniem wezwania Skavska Hale Sp. z o. o do złożenia wyjaśnień w zakresie wystąpienia rażąco niskiej ceny w jego ofercie.

W dniu 17 lipca 2024 r. do akt sprawy wpłynęła odpowiedź Zamawiającego na odwołanie, w której Zamawiający oświadczył, że uwzględnia w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu.

Zgodnie z informacją przedstawioną przez Zamawiającego, kopia odwołania wraz z wezwaniem do udziału w postępowaniu odwoławczym została opublikowana na stronie prowadzonego postępowania 9 lipca 2024 r. W związku z tym określony w art. 525 ust. 1 ustawy Pzp termin na zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego upłynął 12 lipca 2024 r. W powyższym terminie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca.

Wobec powyższego postępowanie odwoławcze należało umorzyć, stosownie do dyspozycji art. 522 ust. 1 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do art. 557 ustawy Pzp i § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a z 2020 r. poz. 2437), orzekając o dokonaniu zwrotu Odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodnicząca: ……. **.....**