

Sygn. akt KIO 2375/24 POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 19 lipca 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie: Przewodniczący: Andrzej Niwicki

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału w dniu 19 lipca 2024 r.

w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 8 lipca 2024 r. przez wykonawcę Przedsiębiorstwo Produkcyjno Usługowo Handlowe „SUPRON 3” Sp. z o.o. z siedzibą w Radomiu

w postępowaniu prowadzonym przez Rejonowy Zarząd Infrastruktury we Wrocławiu

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze;

2. nakazuje Urzędowi Zamówień Publicznych dokonanie zwrotu kwoty 7 500 zł 00 gr (słownie: tysięcy pięćset złotych zero groszy) na rzecz wykonawcy Przedsiębiorstwo Produkcyjno Usługowo Handlowe „SUPRON 3” Sp. z o.o. Radomiu poniesionej z tytułu wpisu od odwołania.

Na niniejsze postanowienie w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:.....

Sygn. akt: KIO 2375/24

Uzasadnienie

Zamawiający: Rejonowy Zarząd Infrastruktury we Wrocławiu prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia, którego przedmiotem jest Zakup i dostawa sprzętu pożarniczego, znak sprawy 9/VI/SSp/24/D, CPV: 44482000-3, 24951220-3, 35110000-5. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w BZP w dniu 16.05.2024 pod Nr 2024/BZP 00326887

Odwołujący: Przedsiębiorstwo Produkcyjno Usługowo Handlowe „SUPRON 3” Sp. z o.o. w Radomiu wniósł dnia 08.07.2024 r. odwołanie od niezgodnej z przepisami ustawy czynności Rejonowego Zarządu Infrastruktury polegającej na wyborze jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy Przedsiębiorstwo Specjalistyczne SPRZĘT-POŻ Sp. z o.o., ul Władysława Jagiełły 17E, 45-920 Opole. Zamawiający dokonał niezgodnych z przepisami ustawy Pzp czynności i zaniechał czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, do których był zobowiązany na podstawie ustawy.

Zamawiającemu zarzucił naruszenie:

1/ art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp przez zaniechanie odrzucenia oferty Przedsiębiorstwo Specjalistyczne SPRZĘT-POŻ Sp. z o.o. w sytuacji gdy ze złożonej przez wykonawcę oferty wynika, że jest ona niezgodna z SWZ;

2/ art. 223 ust. 1 oraz art. 224 ust. 1 Pzp przez zaniechanie wezwania Przedsiębiorstwa Specjalistycznego SPRZĘT-POŻ Sp. z o.o. do złożenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych, w sytuacji gdy cena jednostkowa zaoferowana w pkt 9 Formularza nr 3 tego wykonawcy jest znacznie zaniżona w stosunku do cen rynkowych wyrobu wymaganego przez Zamawiającego zgodnie z pkt B.3.9. SWZ, co może wskazywać na rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia i powodować odrzucenie oferty tego wykonawcy, zgodnie z art. 224 ust. 6 oraz art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp;

3/ art. 16 pkt. 1 Pzp przez nierówne traktowanie wykonawców i naruszenie zasad konkurencyjności, w szczególności przez wybór jako najkorzystniejszej oferty, która jest niezgodna z SWZ a ponadto zaniechanie wezwania wykonawcy do złożenia wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny w stosunku do przedmiotu zamówienia;

4/ art. 17 ust. 2 ustawy Pzp przez dokonanie wyboru wykonawcy niezgodnie z przepisami ustawy Pzp, w szczególności wskutek wyboru oferty niezgodnej z SWZ oraz zaniechania uzyskania od wykonawcy rzetelnych i kompleksowych wyjaśnień w sprawie zaoferowanej ceny realizacji zamówienia.

Wskazując na powyższe, wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1/ unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej na w.w. zadanie,

2/ powtórzenie czynności badania i oceny ofert i w jej wyniku odrzucenie oferty wykonawcy

Przedsiębiorstwo Specjalistyczne SPRZĘT-POŻ Sp. z o.o.,

3/ dokonanie wyboru oferty najkorzystniejszej w postępowaniu.

Zamawiający, w dwóch pismach, które wpłynęły do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej dnia 11 oraz dnia 18 lipca 2024 r., oświadczył, że na podstawie art. 522 ust. 1 ustawy Pzp, uwzględni w całości zarzuty wskazane w odwołaniu dnia 08.07.2024 r. wniesionym do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej przez Przedsiębiorstwo Produkcyjno Usługowo Handlowe „SUPRON 3” Sp. z o. o., ul. Sadownicza 6, 26-600 Radom, od czynności Zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego o wartości nie przekraczającej progów unijnych, prowadzonego w trybie podstawowym na zakup i dostawę sprzętu pożarniczego nr referencyjny 9/VI/SSp/24/D. Jednocześnie Rejonowy Zarząd Infrastruktury we Wrocławiu oświadczył, że: unieważni czynność wyboru oferty najkorzystniejszej na ww. zadanie, powtórzy czynności badania i oceny ofert i w jej wyniku odrzuci ofertę Wykonawcy Przedsiębiorstwo Specjalistyczne Sprzęt -POŻ Sp. z o.o., z Opola, dokona oceny i ewentualnego wyboru oferty Odwołującego, a w przypadku braku możliwości zwiększenia środków przeznaczonych na realizację zamówienia unieważni postępowanie.

Izba rozpoznając przedmiotowe odwołanie na posiedzeniu bez udziału stron uznała, że oświadczenie zamawiającego stanowi uwzględnienie zarzutów odwołania w rozumieniu przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych wobec jednoznacznej w tym względzie treści stanowiska procesowego.

Wobec powyższego zaistniały podstawy do umorzenia postępowania na podstawie art. 522 ust. 1 ustawy Pzp ze względu na uwzględnienie przez Zamawiającego zarzutów przedstawionych w odwołaniu.

W konsekwencji postępowanie odwoławcze należy umorzyć w całości na podstawie przepisu art. 522 ust. 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.).

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

Rozstrzygnięcie o kosztach postępowania odwoławczego wydano na podstawie art. 575 ustawy Pzp wskazanej powyżej oraz § 9 ust. 1 pkt 2b rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu wysokości wpisu od odwołania (Dz. U. poz. 2437), z których wynika, że w taki sposób dokonuje się zwrotu odwołującemu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodniczący: